

जीवनशोधन

लेखक

किशोरलाल घनश्यामलाल मशरूवाला

अनुवादक

हरिभाऊ अुपाध्याय



नवजीवन प्रकाशन मंदिर

अहमदाबाद

मुद्रक और प्रकाशक
जीवणजी डाह्याभाजी देसाजी
नवजीवन मुद्रणालय, कालुपुर, अहमदाबाद

पहली बार : १९००

तीन रुपया

जून, १९४९

अनुवादकके दो शब्द

‘जीवन-शोधन’ का अनुवाद पहले-पहल मैंने १९३० के अपने जेल-जीवनमें किया था। वह छप नहीं पाया था कि इसी बीच उसका दूसरा संस्करण गुजरातीमें निकल गया व उसमें लेखकने अतना परिवर्तन कर दिया कि मैंने दूसरा अनुवाद नये सिरेसे करना ही अधिक सुविधाजनक समझा। उसका अवसर मुझे अब मिला। इस बातका मुझे बड़ा खेद है कि हिन्दी-पाठक इस बहुमूल्य ग्रन्थके परिचय व लाभसे अवगत वञ्चित रहे।

मूल ग्रन्थ व ग्रन्थकारके विषयमें मुझे यहाँ कुछ नहीं कहना है; क्योंकि ग्रन्थके सम्बन्धमें ग्रन्थकारके गुरुदेव पूज्य नाथजीने खुद अपनी भूमिकामें जितना लिख दिया है, उससे अधिक लिखनेकी आवश्यकता नहीं। और ग्रन्थकार हिन्दी-पाठकोंसे अब काफी परिचित हो चुके हैं। गांधी सेवा संघके सभापति, ‘गीता मन्थन’, ‘गांधी विचार दोहन’ तथा ‘अहिंसा विवेचन’ के कर्ता व ‘सर्वोदय’ के एक प्रमुख लेखकके रूपमें वे हिन्दी-संसारके सामने आ चुके हैं। यह ग्रन्थ उनके विचार और अनुभवकी गहराई तथा विवेचन व तार्किक योग्यताका भलीभाँति परिचय दे देता है।

अनुवादकको स्वयं इस ग्रन्थके परिशीलनसे बहुत लाभ हुआ है और उसीने उसे इस अनुवादके लिये प्रेरित किया है। मुझे विश्वास है कि जीवनका श्रेय साधनेकी आकांक्षा रखनेवाला प्रत्येक पाठक इस ग्रन्थको एक बार ही पढ़ कर नहीं अघा जायगा।

पूज्य नाथजीकी भूमिकाका किस्सा दिलचस्प है। मूल गुजरातीके पहले संस्करणमें उनकी भूमिका नहीं थी। परन्तु मेरी अभिच्छा रही कि अनुवादके साथ किसी महानुभावकी भूमिका जोड़ी जाय। वह किससे

लिखायी जाय, जिस विषयमें श्री किशोरलालभाभीसे मैंने चर्चा की, तो उन्होंने पूज्य नाथजी व पूज्य गांधीजीके नाम सुझाये। मैंने तुरंत पूज्य नाथजीको पत्र लिखा व श्री किशोरलालभाभीने भी अपनी सिफारिश उसमें लिखनेकी कृपा की, जिसके फलस्वरूप यह महत्वपूर्ण भूमिका जिस अनुवादके लिये प्रथम लिखी गयी। फिर श्री किशोरलालभाभीने खुसीका अनुवाद मूल पुस्तककी नयी आवृत्तिमें जोड़ दिया। पृ० नाथजीकी मूल भूमिका मराठीमें थी। वह जिस समय मुझे उपलब्ध नहीं है। अतः 'जीवन-शोधन' के तीसरे संस्करणमें जो उसका गुजराती अनुवाद छपा है, उसके हिन्दी अनुवादसे सन्तोष मान लेना पड़ा है। अतः पाठक सहज ही समझ सकते हैं कि मूल भूमिकाके रससे यह कितनी दूर जा पड़ा होगा। अस्तु। पूज्य नाथजीने जो भूमिका लिखनेका अनुग्रह किया, उसके लिये उनके चरणोंमें मेरा प्रणाम है। यह अनुवाद प्रेसमें जानेसे पहले ही लेखकने फिर गुजराती संस्करणमें कुछ सुधार किये। उनके अनुसार जिस अनुवादमें सुधार किया गया। फिर मेरे परम मित्र श्री रमणीकलालजी मोदी (सावरमती) ने काफी परिश्रम करके मूल गुजरातीसे मिलाकर जिस अनुवादको बारीकीसे देख लिया व उसमें आवश्यक सुधार किये। उसके बाद श्री किशोरलालभाभीने खुद अनुवादको देख लिया, और उसमें कुछ मौलिक संशोधन भी किये। परिणाम स्वरूप यह पुस्तक केवल अनुवाद नहीं, बल्कि क्ररीब-क्ररीब मूल पुस्तक जैसी हो जाती है। श्री रमणीकलाल मोदी और श्री किशोरलालभाभीका उपकार मानना उन्हें अच्छी लगने जैसी बात तो नहीं है, फिर भी ऋण स्वीकार किये बिना रहा नहीं जा सकता।

गांधी आश्रम,
इटूदी (अजमेर)

भूमिका

जो विवेक व उत्साह युक्त पुरुष जीवनमें किसी शुद्ध अद्वैतको पूर्ण करनेकी आकांक्षा रखता है, उसके मनमें ऐसे प्रश्न बार-बार झुठते हैं कि मानव जीवनका हेतु क्या है या होना चाहिये, और क्या सिद्ध करनेसे अथवा उसके लिये यत्न करते रहनेसे उसकी अुन्नति होगी । ऐसे पुरुषको विचार करनेमें यत्किंचित् भी सहायता करना मुमकिन हो तो की जाय, इस अद्वैतसे श्री किशोरलालभाजीने यह पुस्तक लिखनेका प्रयास किया है । वे खुद श्रेयार्थी हैं और अुन्हें खुद इस बातका अनुभव है कि श्रेयार्थीको किन-किन कठिनायियोंमेंसे गुजरना पड़ता है, किस प्रकारके संशयों व भ्रमोंसे अपने मनको मुक्त करना पड़ता है, एक ओरसे विवेक-बुद्धि नु दूसरी ओरसे केवल परम्परागत श्रद्धा द्वारा स्वीकृत मान्यताओंके संघर्षको किस तीव्रतासे मनको सहन करना पड़ता है । अतः अुनके ये लेख स्वानुभवपूर्वक और मनो-मन्यन करके लिखे गये हैं । इसमें कोभी सन्देह नहीं कि इससे ये श्रेयार्थीके लिये उपयोगी होंगे । मनुष्य चाहे कितना ही सात्त्विक हो, अनेक सद्गुण अुसके स्वभावभूत हो गये हों और अुसका जीवन अुन्नति-मार्गमें ही अग्रसर होता हो, तो भी केवल परम्परागत संस्कारोंके कारण अथवा किसी असम्भाव्य ध्येयको जीवनका अन्तिम साध्य बना लेनेके कारण अुसका मन अशक्य वस्तुके लिये व्यर्थ ही परिश्रम करता व अद्वैत पाता रहता है । ऐसी स्थितिमें अुसकी कर्तृत्व-शक्तिका न तो समाजको ही पूरा लाभ मिलता है, और न खुद अुसे ही पूरा समाधान प्राप्त होता है । सात्त्विकता होते हुअे भी जिनके मनमें समाधान नहीं, अुन श्रेयार्थियोंके प्रति समभावसे प्रेरित होकर लेखकने इस पुस्तकमें बहुत-कुछ लिखा है ।

पाठक देखेंगे कि विवेक, सत्त्वसंशुद्धि, प्रामाणिकता, सत्यज्ञानके लिये अुत्कण्ठा, समाजके हित-साधनकी भावना, कर्तव्य-पालन, संयम, निष्कामता, पवित्रता, आदि दैवी गुणोंके अुत्कर्ष पर इस पुस्तकमें बहुत जोर दिया गया है । निःसन्देह हमारे जीवनमें दैवी गुणोंका अत्यन्त महत्व है । जिन

गुणोंके अुत्कर्षके द्वारा ही हम मनुष्यत्वकी पूर्णताको पा सकते हैं । किन्तु गुणोंमें जितनी कमी है, अुतने ही हम मनुष्यत्वसे दूर हैं । यदि हम मनुष्य हैं, और यदि ऐसा होना कोअी बुराअी नहीं है, तो हमारा यही धर्म होना चाहिये कि हम पूर्ण मनुष्य बननेका यत्न करें और पूर्ण मनुष्य बनना ही हमारा ध्येय होना चाहिये । यह ध्येय देवी सम्पत्तियों—गुणों—के अुत्कर्षके बिना कदापि सिद्ध नहीं हो सकता ।

अिन सब गुणोंमें विवेक सर्वोपरि है । क्योंकि किसी गुणको गुण या अवगुण ठहरानेवाला, अुचित व अुनुचितका निर्णय करनेवाला यही गुण है । प्रत्येक वस्तुको अिसीकी परीक्षामेंसे पास होना पड़ता है । जीवनमें अिस गुणका जितना महत्व है, अुतना ही यह दिन प्रतिदिन अधिकअधिक शुद्ध होता रहना चाहिये । जीवनके अनेक प्रकारके अनुभव, अुनका सूक्ष्म निरीक्षण, निरन्तर क्रमरत त्वभाव, और अैसे त्वभावसे ही धीमे-धीमे निष्काम बननेवाली हमारी बुद्धि — अिन सबके योगसे विवेक शुद्ध होता जाता है । अिसकी शुद्धि पर ही हमारी जीवन-नीका अुचित मार्गमें चल सकेगी । विवेक मानो जीवनका रहनुमा है । सद्गुणोंके रहते हुअे भी यदि हम राह भूल जायें, अथवा अनेक सद्गुणोंमें किसी कितना महत्व है अिसका तात्पर्य न रहे या समझमें न आवे, तो हानि हुअे बिना नहीं रह सकती । निदान मनुष्यत्वमें तो कसर रह ही जायगी । और जो कसर है, वही नुकसान है ।

विवेकके बाद दूसरी महत्वपूर्ण वस्तु है दृढ़ता यानी निग्रहकी क्षमता । विवेकसे जो अुचित सिद्ध हुआ हो, विवेकने हमारे आन्तरणके लिये जो मार्ग निश्चित कर दिया हो, अुस पर चलनेकी यदि दृढ़ता मनुष्यमें न हो, तो विवेकके रहते हुअे भी वह पंगु रहेगा । संसारमें शायद ही अैसे लोग मिलेंगे, जो यह विलकुल न जानते हों कि मला क्या है । और हमारे समाजमें तो कतअी अैसे व्यक्ति न मिलेंगे, जिन्हें मलाअी व बुराअीका कुछ ज्ञान न हो । परन्तु अिस भेदको समझते हुअे भी जो अुसके अनुसार चल-नहीं सकते, अैसे ही लोग ज्यादातर मिलेंगे । अिसका कारण यह है कि अच्छा क्या है, यह जानते हुअे भी अुस पर अमल करनेकी दृढ़ताका अुनमें अभाव है । अैसी हालतमें अुनकी यह अच्छाअीकी समझ भी

बेकार हो जाती है। इसलिये दृढ़ताकी अत्यन्त आवश्यकता है। बिना दृढ़ताके हम एक कदम भी आगे नहीं बढ़ सकते। विवेकके अनुशीलनसे जैसे विवेक दिन-दिन शुद्ध होता जाता है, वैसे ही दृढ़ताके अनुशीलनसे दृढ़ता भी बढ़ती है। धीरे-धीरे दृढ़ता जब हमारा स्वभाव बन जाती है, तब सच्चाईके रास्ते चलते हुये कम कठिनाई होती है।

हमारे समाजमें एक यह धारणा प्रवेश कर गयी है कि जो मनुष्य अपनी अन्नति चाहता हो, उसे समाजसे पृथक् रहना चाहिये। उसे दूर करनेके लिये लेखकने कभी जगह विस्तारसे लिखा है। समाजके प्रति अपने कर्तव्योंका निष्काम भावसे पालन करते रहनेमें ही श्रेयार्थीका कल्याण है—यह बात खास करके 'चौथा पुरुषार्थ', 'जीवन सिद्धान्त', 'जगत्के साथ सम्बन्ध', 'संन्यास', 'अुपाधि' आदि प्रकरणोंमें अधिक स्पष्टतासे प्रतिपादन की हुयी दीख पड़ेगी। हमारे समाजमें यह समझ बहुत अरसेसे चली आ रही है कि आध्यात्मिक अन्नति व सामाजिक कर्तव्योंमें अत्यन्त विरोध है। इस मान्यतासे समाजकी अतिशय हानि हुयी है। इसको दौलत सिर्फ अितना ही नहीं हुआ कि आध्यात्मिक अन्नतिके अिच्छुक व्यक्तिके मनमें समाज-विषयक अपने कर्तव्योंके प्रति अुदासीनता आ गयी है, बल्कि कौटुम्बिक कर्तव्यका भाव भी अुसके मनसे निकल गया है। यह बात नहीं कि इस तरहके लोगोंमें कभी सात्विकताकी वृद्धि बिलकुल ही न हुयी हो, परन्तु अुनकी सात्विकताका परिणाम समाज पर अिष्ट-रूपमें होनेकी जगह अुल्टे अुनकी अुदासीनताका ही परिणाम अधिक अनिष्ट प्रकारसे हुआ है। इससे एक ओर समाजमें कर्तव्यके प्रति अुदासीनता—जड़ता—फैली व दूसरी ओर स्वार्थसाधुता, कपट, दम्भ, दुष्टता आदिकी समाजमें वृद्धि होती गयी। फिर समाजमें यह धारणा घुस बैठी कि जो समाजमें रहना चाहते हैं अुन्हें स्वार्थी, मतलबी, कपटी, दम्भी, दुष्ट होना ही चाहिये, नहीं तो समाज-व्यवहार नहीं चल सकता। इससे समाजमें अिन दुर्गुणोंकी वृद्धि होती गयी। फलतः समाजमें बुद्धपन, जड़ता, स्वार्थभाव, पाखण्ड आदि दुर्गुणोंका ही अुत्कर्ष हुआ। कर्तव्य-भावनाका लोप हो जानेसे समाजकी अन्नति नहीं हो पायी। और जब समाजकी ही अन्नति अटक

गयी, तब व्यक्तिकी तो कहाँसे हो ! अतः समाजमें ही कर्तव्यनिष्ठ रह कर हमें अपनी युन्नति करनी चाहिये । युन्नतिका यही एकमात्र मार्ग है । यदि सब लोग जिस बातको समझ लें कि निष्काम नावसे अपना कर्तव्य-पालन करते रहनेसे ही खुदका और समाजका श्रेय होगा, और यदि समाज जिस ही अपने व्यवहार-सिद्धान्तके रूपमें ग्रहण कर ले, तभी दोनों ओरसे होनेवाला समाजका वह नुकसान रक्त सकेगा, जो भ्रमपूर्ण समझ या धारणाओंके कारण आज हो रहा है । जिस हानिको रोकनेके अद्देशसे लेखकने जिस पुस्तकमें पाठकोंको बहुत तरहसे समझानेका प्रयत्न किया है । मैं समझता हूँ कि यह सिद्धान्त श्रेयार्थी जनोंको तो अवश्य स्वीकृत होगा ।

यदि हम अपने समाजकी स्थितिका ठीक-ठीक निरीक्षण करें, तो मालूम पड़ेगा कि कितनी ही भ्रमपूर्ण मान्यताओं और असंमान्य कल्पनाओंकी बदीलत हमारी और हमारे समाजकी कर्तृत्वशक्ति बहुत-कुछ नष्ट हो गयी है । हमारी विवेकबुद्धि, जो हमारे तथा समाजके लिये उपयोगी हो सकती थी, कुम्भित हो गयी है । जिन भ्रमपूर्ण धारणाओं और असंमान्य कल्पनाओंको छोड़ देनेसे ही हमारा व समाजका कल्याण होगा । हमारा मन या तो स्वार्थ साधनेका आदी हो गया है, या फिर किसी असम्भवनीय व कल्पित ध्येयके पीछे पड़ जाता है । यह आदत हमें छोड़ देनी होगी । यदि हम विचार करेंगे, तो यह बात हमारी समझमें आ जाने जैसी है कि अपनी जिस आदतको छोड़ने व स्वकर्तव्यनिष्ठ रहनेसे ही हमारा व समाजका कल्याण हो सकेगा ।

हमारे अन्दर समाज-हितकी दृष्टिसे ही प्रत्येक बातका विचार करनेकी भावना सुप्त नहीं हुयी । श्रेयार्थीमें जिस वृत्तिकी बहुत झलक है । अपने व्यक्तिगत हितकी ही दृष्टिसे विचारनेका हमारा स्वभाव धार्मिक व आध्यात्मिक क्षेत्रमें भी क्यों का त्यों रहा है । हमें जिस स्वभावको बदलनेकी ज़रूरत है । श्रेयार्थीके मनमें यह बात अच्छी तरह बैठ जानी चाहिये कि जबतक हमारे तथा समाजके अन्दर देवी गुणोंकी वृद्धि न होगी, हमारा तथा समाजका शील-संवर्धन न होगा, तबतक हमारा तरणोपाय — अद्धार — नहीं है । यह संकुचित भावना कि मुझ अकेलेका ही हित हो — फिर वह हितकामना आर्थिक क्षेत्रकी हो या

धार्मिक — श्रयार्थीको छोड़ देनी चाहिये । प्रत्येक कल्याणप्रद वस्तुका विचार खुसे समुदायकी दृष्टिसे करते सीखना चाहिये । ऐसी व्यापक दृष्टि व विचारसरणी हमारी न होनेके कारण जिन गुणों, जिन भावनाओं और जिन विद्याओं आदिकी वृद्धि संघ-शक्तिके बढौलत ही हो सकती है, उनका विकास हमारे अन्दर अवतक नहीं हो पाया । अिनमें हम बहुत ही पिछड़े रह गये हैं । अिससे हमारी व्यक्तिगत अुन्नतिमें भी बहुत खामी रह गयी है । व्यक्तिगत या सामाजिक अुन्नति अेक-दूसरीसे स्वतन्त्र नहीं है; बल्कि परस्पर आश्रित है, अेकके अिना दूसरीकी पूर्ति नहीं हो सकती । व्यक्ति व समुदाय दोनोंकी शारीरिक, बौद्धिक और मानसिक तीनों प्रकारकी अुन्नति होनी चाहिये । अुसमें यदि कहीं भी खामी रह गयी, तो अुसका फल व्यक्ति व समुदाय दोनोंको भुगतना ही पड़ता है । यह बात हम जितनी जल्दी समझ जायें, अुतना ही अच्छा है । अिस समझके अभावसे सिकंदरके समयसे लें, तो भी आज कमसे कम दस-बारह सदियोंसे हम विदेशियोंके प्रहार सहते आये हैं । अब भी यदि हम यह समझ जायें तो अच्छा हो । महम्मद, तैमूर, नादिरशाह जैसे कअियोंको कभी बार हमने अगणित सम्पत्ति ले जाने दी है, सैकड़ों सालसे हम हाल-बेहाल हो रहे हैं, हर साल अरबों रुपया परदेश भेज रहे हैं । अितनी क्रीमत चुकाने पर तो अब हमें यह अच्छी तरह समझ ही लेना चाहिये । सत्यनिष्ठा, कर्तृत्व, प्रामाणिकता, निःस्वार्थता, पवित्रता, देशप्रेम, पुरुषार्थ, पराक्रम, तेजस्विता, स्वाभिमान, संघशक्ति, व्यवस्थितता, अुद्योगिता, आत्मरक्षाके लिये आवश्यक बल, निर्भयता, आदि अनेक सद्गुणोंके अभावमें हमें आज तक कितना भुगतना पड़ा है; हमारे स्त्री-पुरुषों पर कैसे भयंकर जुल्म हुअे हैं और अुनका संहार हुआ है; कितनी मानहानि — मनुष्यताके लिये लांछनास्पद मानहानि — हमें सहनी पड़ी है; अनाथ स्त्रियों व बच्चोंको कितने अत्याचार सहने पड़े हैं; और यह सब जुल्म-झयादती, यह सारी विडम्बना विदेशियोंके ही द्वारा हुअी हो सो बात नहीं, हमने आपसमें भी अेक-दूसरेको सतानेमें कसर नहीं रखी है । परन्तु अितना सब सहन कर चुकने पर तो हमारे हृदयमें विचार पैदा होना चाहिये । सामुदायिक हितकी दृष्टिसे विचार

करनेकी हमारी वृत्ति न होनेके कारण हमारे अन्दर अत्यन्त व व्यापक सद्गुणोंकी वृद्धि नहीं हुआ, और अिसीसे हमारा तथा हमारे समाजका बहुत ही नुकसान हुआ है। समुदायके कल्याणमें ही मेरा कल्याण है, यह बात श्रेयार्थीकी रग-रगमें पैवस्त हो जानी चाहिये। अुसे यह बात निश्चित रूपसे समझ लेनी चाहिये कि मेरा श्रेय समाजके श्रेयसे भिन्न व पृथक् नहीं है, बल्कि अेक ही है; और अुसे अैसी ही विचारधारा स्वीकार करनी चाहिये, जिससे दोनोंका कल्याण हो। अैसी कपोल-कल्पनाओं तथा असम्भवनीय ध्येयोंको, जिनका सम्बन्ध व्यक्तिगत तथा सामुदायिक कल्याणसे न हो, जल्दीसे जल्दी अुसे छोड़ ही देना चाहिये।

दूसरी भी अेक और बात श्रेयार्थीको ध्यानमें लानेकी जरूरत है। जिस प्रकार स्वार्थ, प्रतिष्ठा, देहसुख, कीर्ति आदि प्राप्त करना जीवनका हेतु — अुद्देश — नहीं होना चाहिये, अुसी प्रकार किसी भी तरहकी आनन्द-प्राप्ति भी जीवनका हेतु न होनी चाहिये। भौतिक आनन्दकी तरह श्रीश्वरानन्द, आत्मानन्द या ब्रह्मानन्दमें भी निमग्न रहनेका अुद्देश अुसे न रखना चाहिये। 'आनन्द'को जीवनका अुद्देश मानना मनुष्यकी बड़ी भूल है। श्रेयार्थीको अपने कर्तव्य-पालनके फलस्वरूप प्राप्त होनेवाले समाधानके सिवा दूसरी किसी बातकी अपेक्षा न रखनी चाहिये। जिसमें मात्तुर कर्तव्यनिष्ठा और करुणाकी भावना है, अुसे आनन्दका अुपभोग करनेकी फुरसत शायद ही हो सकती है। श्रेयार्थीको यह कभी महसूस नहीं होता कि अब मुझमें पर्याप्त कारणका विकास हो चुका है। अुसे कभी यह प्रतीत नहीं होता कि मेरा कारण संसारके दुःखके जितना अगाध है। सब वस्तुओंका — अुनके सुख-दुःखोंका — निरीक्षण करके अुसने अपने कर्तव्यका मार्ग ग्रहण किया होता है। क्योंकि वह यह निश्चित रूपसे जानता है कि कर्तव्य-पालनसे अधिक में कुछ कर नहीं सकता हूँ। जब-जब कर्तव्य-रत रहते हुअे अुसके मन, बुद्धि, शरीर पर शक्तिसे बाहर तनाव पड़ता है, तभी अुसका हृदय कर्तव्यपालनके परिणाममें कुछ थोड़ी प्रसन्नता अनुभव करता है। अिसीको वह समझता है कि मुझे अपने कर्तव्य-चरणका पूर्ण और अुचित भावजा मिल गया। फिर भी वह अैसी प्रसन्नता-प्राप्तिका अुद्देश रखकर कर्तव्य-पालन नहीं

करता । प्रसन्नताको तो वह कर्तव्य-पालनमें हुअे तनाव या श्रमका सहज परिणाम समझता है । उसकी यह भावना नहीं होती कि कोभी काम में असलिये कल्लूँ कि उसमें आनन्द मालूम होता है, किसी बातके पीछे असलिये पढ़ूँ कि उसमें आनन्द है; और न उसका ऐसा अुद्देश ही होता है । फिर भी इसका अर्थ यह नहीं कि उसे कभी आनन्द होता ही नहीं । अपने या दूसरोंके जीवनमें कोभी अिष्ट, अुन्नतिकारक घटना घटे या हृदयको पवित्र व निष्काम बनानेमें उसे सहसा कठिन प्रतीत होनेवाली सिद्धि प्राप्त हो जाय, अथवा व्यक्ति या समाजका जब कुछ शुभ हो जाय, तो उसे आनन्द हुअे बिना न रहेगा । परन्तु उस आनन्दका भोक्ता बनकर रहनेकी वह अिच्छा नहीं करेगा । निष्काम कर्मयोगको सिद्ध करनेकी ओर ही उसकी चित्तवृत्ति दौड़ती रहेगी ।

विचार करनेसे ऐसा मालूम होता है कि श्रेयार्थीको इस बातका विचार या चिन्ता न करते हुअे कि मुझे सुख या आनन्द होता है अथवा दुःख या शोक, उस सुख अथवा दुःखका कारण खोजना चाहिये । आनन्द या सुखका कारण यदि सात्त्विक हो, तो डरनेकी जरूरत नहीं और दुःख या कष्टका कारण भी यदि सात्त्विक ही हो, तो उससे भी दुःख मानने या घबरानेकी जरूरत नहीं है । यह बात श्रेयार्थीको अच्छी तरह याद रखनी चाहिये कि सात्त्विकताके पथ पर चलते हुअे कभी आनन्द मालूम होगा, तो कभी असह्य दुःख भोगनेका भी प्रसंग आ जायगा । जब कभी उस पर दुःख आ पड़े, तब अुचित्त उपायों व न्याय्य मार्गोंसे उसे दूर करनेका प्रयत्न करते हुअे भी, जो दुःख या कष्ट अपने हिस्से आ पड़े, उसे सहन करनेके लिये आवश्यक धैर्य व सहिष्णुता उसे अपनेमें लानेका प्रयत्न करना चाहिये । दुःख अथवा आपत्तिसे उसका मन सुरक्षा न जाना चाहिये । उसे अरने मनको यह बात भलीभाँति समझा देनी चाहिये कि अुन्नतिका मार्ग सुख-सुविधाओंमेंसे होकर नहीं गुजरता है । दुःख व संकटका मुकाबला करते रहनेकी ओर उसकी प्रवृत्ति और पुरुषार्थ उसमें होना चाहिये । जीवनका परम अुद्देश सिद्ध हो जानेके बादकी स्थितिमें जो कुछ समाधान होता हो सो हो, परन्तु उसे तो उस परम अुद्देशकी स्थितिके लिये सतत प्रयत्नशील

रहनेमें भी समाधान मालूम होना चाहिये । श्रेयार्थीका दिन बातों पर विश्वास होना चाहिये कि सुन्नतिके लिये प्रयत्न करते हुये जब-जब दुःख या संकट आ पड़े व उनमें अपने मन-बुद्धि-शरीरको भ्रम करना पड़े, तनाव सहना पड़े, कठिनाभियोंमेंसे रास्ता निकालते हुये, संकटोंका असह्य भार खींचते हुये मनोभावनाओंको कभी अत्यन्त कोमल व कभी अत्यन्त कठोर करना पड़े, तब-तब मनको मृदुल या कठोर बनाते हुये मन-बुद्धि-शरीरके द्वारा जो अनुभव होते हैं अन्हीमें सारी विशेषता भरी रहती है, और उन अनुभवोंके द्वारा ही हमारे मनुष्यत्वका स्वरूप बड़ा जाता है । अनेक प्रकारके विकट व कठिन प्रसंगोंसे तप कर निकले दिना हमारी सच्चरीलताकी परीक्षा नहीं होती और परीक्षा हुये बिना आत्म-विश्वास नहीं पैदा होता । सात्विक सुद्देश्योंके लिये जो दुःख व यंत्रणा सहन करनी पड़ती है, उसीसे हमारे अन्दरकी मलिनता धुलकर मनुष्यता प्रकट होती है । सुन्नतिके मार्ग पर चलते हुये, न्याय व कृपासे सराबोर हृदयमें यदि सात्विक सुख तथा आनन्द प्रातिकी गुंजायश हो, तो अतः वह दुःखरावेगा नहीं, और दुःख व यंत्रणा आ जावे, तो उनको वह अपना दुर्भाग्य न समझेगा । इस सबका अर्थ कोअी भूलते यह न समझ ले कि कर्तव्य-मार्गके माने जानबूझ कर हमें (‘आ बैल सींग मार’ कहने) दुःखोंको निमंत्रण देनेकी ज़रूरत है ।

‘जीवन-शोधन’में जो विचार प्रदर्शित किये हैं, सुनके सम्बन्धमें लेखकने खुद अनुभव करके तथा अश्व विचारधाराके अनुसार आचरण करते हुये श्रेयप्राप्तिके लिये आवश्यक कष्टोंको सहन करनेके बाद अन्हें पाठकोंके सामने पेश किया है । केवल कल्याणके आनन्दके लिये या तत्के-बुद्धिको कुशाग्र करनेके लिये अन्होंने कुछ लिखा नहीं है । विवेक-बुद्धिके कुशाग्र होनेके बाद मनमें भ्रम नहीं रहता, जिसलिये विवेकबुद्धिको कुशाग्र करनेका अन्होंने प्रयत्न किया है । अन्होंने केवल अन्हीं विषयोंमें अपनी विवेक-बुद्धिको कुशाग्र करके पाठकोंकी बुद्धिको भी कुशाग्र करनेका यत्न किया है, जिनको मनुष्य व्यवहारमें ला सकता है और जिनके द्वारा वह अपनी सुन्नति कर सकता है । सारांश यह कि स्वतः अनुभव करते हुये और तदनुसार चरनेका प्रयत्न करते हुये अन्होंने ये सब विचार प्रदर्शित

किये हैं । अिन विचारोंकी सत्यासत्यताके विषयमें लेखकने खुद अपनी प्रस्तावनाके अन्तमें जो अिच्छा प्रकट की है और जो निर्णय दिया है,* वह मुझे भी अुचित मालूम होता है । अतः अिस विषयमें मुझे अधिक कुछ कहनेकी जरूरत नहीं रहती ।

हम सबको अेक ही अ्रेय सिद्ध करना है । हमारा परस्पर तथा समुदायका अ्रेय हम सबकी पारस्परिक सहायतासे ही सिद्ध होगा । अुस अ्रेयका व अुसकी साधनाके मार्गका स्पष्ट शान हम सबको हो, और अुस शानकी प्राप्ति होकर अ्रेयप्राप्तिके लिये आवश्यक दैवी गुण हमारे अन्दर दिन-दिन बढ़ते जायँ — अैसी अिच्छा करते हुअे मैं अिस भूमिकाको समाप्त करता हूँ ।

बम्बयी

जनवरी, १९३४

केदारनाथ

* “अिन लेखोंमें जितना सत्य, विवेकबुद्धिसे ग्रहण करने योग्य व पवित्र प्रयत्नोंका पोषक हो अुतना ही जीवित रहे; जो अधिक अनुभव या विचारसे अ्रमपूर्ण या पवित्र प्रयत्नोंके लिये हानिकर मालूम हो, अुसका निरादर व नाश हो — यहो मेरी कामना है ।”

विषय-सूची

अनुवादकके दो शब्द	३-४
भूमिका	५-१३
प्रस्तावना	३१-३५

जीवनका ध्येय ३१; गलत कल्याणार्थों, संस्कारों भित्तिादिका प्रभाव; आर्यतत्त्वज्ञानमें शोधनकी जरूरत ३२; जीवन-परिवर्तन व धारणा-परिवर्तन; कर्तृत्वका अवश्यय ३३; आघातोंकी जरूरत ३४ ।

खण्ड १

पुरुषार्थशोधन और विषय प्रवेश

१. चौथा पुरुषार्थ	३-१४
-------------------	------

पुरुषार्थोंकी संख्या; काम और अर्थकी मर्यादा ३; अर्थपुरुषार्थ; कर्मके लक्ष्य; धर्मका पाया ४; धर्मका पुरुषार्थ ५-७; सत्त्वसंशुद्धि तथा जीवननिर्वाह; धर्मकी मर्यादा ८; पुरुषार्थके अंग; ज्ञान-पुरुषार्थ — मोक्ष; चित्तशोधन ९-१०; पुनर्जन्मवाद; अनुगम ११; आत्मतत्त्वकी शोध; पुनर्जन्मके भयसे मोक्ष; मोक्ष और दूसरे पुरुषार्थोंमें विरोध; चित्तका ही बन्धन-मोक्ष १२; मोक्ष शब्दकी भ्रामकता; चारों पुरुषार्थोंका अविरोध १३; पुरुषार्थके लिये योग्य वृत्ति १४ ।

२. ज्ञानको शोधके अंग	१४-१६
----------------------	-------

पहले परिच्छेदका सार १४-१५; पुस्तककी मर्यादा; पुस्तकके विभाग १६ ।

३. श्रेयार्थीकी साधन-सम्पत्ति	१७-१९
-------------------------------	-------

सत्याग्रह; व्याकुलता १७; प्रेम; शिष्यता १८; निर्मेतसरता; वैराग्य; सावधानता; नीरोगिता १९ ।

४. धर्ममय जीवनके सिद्धान्त	२०-३४
----------------------------	-------

धर्ममयका अर्थ; विचारोंकी कसौटी २०; व्यक्ति व समाजका धारण-मोषण तथा सत्त्वसंशुद्धि; अभ्युदयकी व्याख्या २१; धर्ममार्गकी

ग्रहनागके साथ तुलना; ध्येय-कर्म सम्बन्ध; नीरोगिताकी जरूरत; अस्तेके अंग २२; पोषणकी मर्यादा; अचित्त धारण-पोषण प्राप्त करनेका धर्म २३; सत्त्वसंशुद्धिमें बाधक भोग; सत्त्वसंशुद्धिका महत्त्व २४; सत्त्वसंशुद्धिके लक्षण २५; संयमकी अनिवार्यता; संयमका मतलब २६; दैवी सम्पत्तियोंका विकास; सत्त्वसंशुद्धि — जीवनका ध्येय व सिद्धान्त २७; सम्पत्तियोंके अत्युत्कर्षके साधनोंका भेद; कौटुम्बिक सम्बन्धोंकी विशेषता; ब्रह्मचर्य २८; ब्रह्मचर्यकी शर्तें; विवाहका अनधिकार २९; क्रुद्धन्व तथा समाजधर्ममें विरोध? श्रेयार्थीकी निर्वाह पद्धति ३०; स्वसे नीचेकी मानव सतहका पोषण; सादगी; परिश्रम और संयम; सामाजिक कर्तव्य; समाजका प्रयोजन; समाजका धर्म ३१; समाजद्रोह; राजनीतिक प्रवृत्ति ३२; समाज और व्यक्तिका हिंसाव या तत्पद; समाजके लिये विसाधी सहने या क्षति अशान्तिका नित्यधर्म ३३-३४ ।

खण्ड २

अदृश्य शोधन

१. आलम्बन

३७-४१

ज्ञानका अंतिम फल; निरालम्ब स्थिति ३७; परन्तु शुल्भातमे आलम्बनकी जरूरत ३८; शुद्ध आलम्बनके लक्षण ३९-४१ ।

२. शुद्ध आलम्बन

४२-४७

लक्षणकी पुनः स्पष्टता ४२; दो प्रकारके प्रमाणातीत विषय ४३; पहला प्रकार : परमात्मा ४४; तत्सम्बन्धी विविध मान्यतायें ४५; श्रेयार्थीका मार्ग; बुद्धि और अज्ञा ४७ ।

३. लगत्का कारण

४८-५०

निमित्त कारण और अुपादान कारण ४८; परमात्मा लगत्का अुपादान कारण; अुत्तकी चैतन्यरूपता; साकार-निराकारका अर्थ ४७-५० ।

४. चित्त और चैतन्य

५०-५६

चेतनके धर्म : ज्ञान व क्रिया; 'बीब'; अहं-ममत्व ५०; सृष्टि-व्यापक चैतन्य; 'परमात्मा'; प्रत्यगात्मा; अुत्तकी विशेषतायें ५१-५२; तथा मर्यादायें ५३-५४ परमात्मा व प्रत्यगात्माके विशेषणोंकी तुलना ५५-५६ ।

५. सगुण धर्म — अुपासनाके लिये

५७-६२

मनुष्यके तीन अचल विद्वान् ५७; श्रेयार्थीकी प्रतीतियाँ ५८-५९; परमात्माकी विभूतियोंका चिन्तन ५९-६२; श्रेयार्थीके योग्य परमात्माका चिन्तन ६२ ।

६. सगुण धर्म — भवितके लिये

६३-६७

परमात्म-चिन्तनके अुद्देश्य; अुस दृष्टिसे परमात्माके विशेषण ६३-६५; समर्पण विचार ६५; परमात्माके आलम्बनका फल ६६-६७ ।

७. परमात्माकी साधना — १

६७-७८

ज्ञान, भक्ति और कर्मकी चर्चाके सात पक्ष ६७-६८; ज्ञान-भावना-कर्मका चक्र ६९-७०; भावनाओंके अनुशीलनके सम्बन्धमें दो पक्ष : गुणात्मक भवितमार्ग, अवस्थात्मक ज्ञानमार्ग ७०-७२; भावनाओंका अुचित रीतिसे अनुशीलन मनुष्यके विकासक्रमकी अेक अनिवार्य सीढ़ी; ज्ञानसे कर्म तकका चक्र ७४; अेक चक्रके खतम होनेपर नये चक्रका आरम्भ ७५; आखिरमें आत्मस्वरूपका निश्चय; अुसके बाद सर्वात्मभावी भावनाओंकी जाग्रति और तदनुरूप कर्मयोग ७६; अिन कर्मयोगकी पूर्णता पर कल्पनीय नैकर्म्य या निर्गुण सिद्धि-सम्बन्धी स्थिति; श्रेयार्थीका कर्तव्य मार्ग ७६; सात्त्विक ज्ञानकी प्राप्ति; सात्त्विक भावनाओंका पोषण और सात्त्विक कर्म करनेमें कुशलताकी प्राप्ति ७७-७८ ।

८. परमात्माकी साधना — २

७८-८०

परमात्माके साथ अनुसन्धानके कुछ स्थूल प्रकार; अिसके बारेमें विचारने जैसी कुछ सामान्य बातें; अेकाकी चिन्तन ७८; सत्संग, ज्ञानगी अनुशीलन, सामाजिक अनुशीलन, प्रत्येक क्रियाके साथ अनुसन्धान; 'अेक तत्त्वमें अद्वा' ७९ ।

९. श्रद्धायुक्त नास्तिकता

८०-८६

साधनके स्थूल प्रकारोंके अुपयोगमें विवेककी जरूरत; काल्पनिक देवी-देवता ८०; अेक भीश्वरकी अुपासना — अनन्याश्रय ८२; मूर्तिके अुपयोगकी मर्यादा; मन्दिर-मसजिद जैसे स्थानोंकी अुपयोगिता व मर्यादा ८३; ज्ञानेश्वर द्वारा श्रद्धायुक्त नास्तिकताका वर्णन ८३-८४; अेक ही देवकी माननेवालोंकी श्रद्धायुक्त नास्तिकता — अुसकी भूमिका ८४-८६ ।

१०. श्रुपासना

८६-११८

स्तवन-श्रुपासना और सहज-श्रुपासना ८६; बुद्धि और जीवनका भेद ८७-८८; सहज-श्रुपासनाका सिद्धान्त; श्रुसुकी तीन श्रुतें ८९-९३; कर्म-जड़ताके भेद ९३-९४; 'कर्म-योग ही ओद्वरकी श्रुपासना' का सूत्र, स्तवन-श्रुपासनाकी जरूरत ९५; स्तवन-श्रुपासनाका 'नेति' स्वरूप ९६; स्तवन-श्रुपासनाका स्वीकार मगर श्रुसे शुद्ध करनेकी वृत्ति ९७; स्तवन-श्रुपासनाकी 'भिति' यों ९७; व्यक्तिगत या सामुदायिक? ९८-१०२; सामुदायिक श्रुपासनामें श्रुत्यन्न दोष १०२-१०८; श्रुपासनाका स्यान १०८-११२; श्रुपासना पाठ; सकाम याचना ११२-११३; अनेक देव व अनेक नाम ११४-११७; श्रुपसंहार ११७-११८ ।

११. मरणोत्तर स्थिति

११८-१२५

पुनर्जन्मवाद, मोक्षवाद, 'कयामत' वाद ११८-११९; बुद्धकी दृष्टि १२०; चित्तके कुछ लक्षणोंके विचार; संस्कार, श्रुनका व्यापक असर १२१-१२२; शरीरके नाशके साथ चित्तका नाश (?) १२३; दूसरे शरीरकी आवश्यकता १२३; पुनर्जन्मवादकी प्रेरकता १२४; 'न हि कल्याणकृत् कश्चिद् दुर्गतिं तात गच्छति ।' १२५ ।

१२. श्रुपसंहार

१२६-१२८

खण्ड ३

भक्ति-शोधन

१. प्रास्ताविक

१३१-१३२

भक्ति शब्दके विविध अर्थ; 'साकारकी भक्ति' १३१; श्रुसुकी भेददेशीयता व साकार निष्ठा; श्रुसुका श्रुचित व विवेकयुक्त स्वरूप १३२ ।

२. भक्ति और श्रुपासना

१३३-१३७

सकाम आराधक १३३; अद्वैतुक शुद्ध प्रेम १३४; श्रुपासना और भक्ति १३४-१३५; भक्तिका साफल्य १३६; गुणोंके विकासका साधन श्रुपासना; जीवनकी श्रुकृष्ट सफलता प्राप्त करनेका साधन भक्ति १३७ ।

३. आराधना

१३८-१४०

आत्मनिवेदन-भक्ति : जगत्को सेवाका सहज मार्ग १३८;
त्रिष्ट पुरुषकी योग्यता १३८; प्रत्यक्षके अभावमें परोक्षकी 'आराधना'
१३९; श्रुतानुना, भक्ति, आराधना; विवृत आराधना १४० ।

४. भक्ति और धर्म

१४१-१४७

'सर्वधर्मान् परित्यज्य' श्लोकका रहस्य; सद्गुरुशरण जानेमें
गृहीत विचार १४१-१४२; भक्तिका पर्यवसान १४३; धर्मका अर्थ;
धर्म और कर्मका भेद १४३; शरणभावना व बुद्धिका विकास;
भक्तिका अन्तिम लक्ष्य १४४; भक्ति और धर्मकी मर्यादा; शरणका
अर्थ १४५; भक्ति-भार्याको मात्रा १४६ ।

५. गुरु

१४७-१५१

गुरु-सद्गुरु; सद्गुरुको आवश्यकता किनकी? १४७-१४८;
गुरु-शिष्य सम्बन्धकी अवधि; 'गुरु-रूपा' १४८-१४९; पंथनिर्माण
१४९; वधम और अन्धश्रद्धा १५०-१५१ ।

६. सद्गुरुशरण

१५१-१६०

गुरुशरणके सम्बन्धमें महावीर, बुद्ध व गांधीजी; गुरुशाही
१५१-१५२; ढोंगी मगानिष्ठ; किसीको गुरु न बनानेका मिथ्याभिमान
१५२; जीवन-शोधनमें अहंकारके विलयकी जरूरत; श्रुतका भेद
मार्ग — 'प्रेम' १५३; सद्गुरुके सम्बन्धमें विचारणीय बातें १५४-
१५७; श्रुतमें दोनोवाली चार प्रकारकी भूलें; चमत्कारकी शक्ति;
बाह्यपूर्णता; विभूतिमत्ता और बाह्यके माससे संत गुणोंकी खोजनेका
आग्रह १५८-१५९; जगद्गुरुका अर्थ १५९-१६० ।

७. गुरुभक्ति और पूजा

१६०-१६४

गुरुपूजाका गलत आदर्श १६०-१६१; गुरु गोविन्दसिद्धका
दृष्टान्त १६२; मूर्तिपूजाकी मर्यादा १६३-१६४ ।

८. सद्भाव और सत्संग

१६५-१६८

संतभाव — संतभक्तिका अर्थ; हनुमान और अंगदका बुदाहरण
१६५-१६६; श्रुतका जीवनमें उपयोगी स्थान १६६; अविवेकयुक्त
संतपूजा १६७ ।

९. भक्तिके प्रकरणोंका तात्पर्य

१६९-१७०

भक्ति-भावका शुचित व अनुचित विनियोग

खण्ड ४

प्रकीर्ण विचारदोष

१. वैराग्य

१७३-१७६

वैराग्यके सम्बन्धमें विचित्र कल्पनायें; ब्रह्मसूत्र १७३-१७४;
वैराग्यके ज्ञान पर गैर-हिन्दुओं द्वारा त्वच्छन्दता; वैराग्यका स्वरूप १७५;
काव्यग्रन्थ-लेखनविहीन — मनका आवेग व वैराग्य १७६ ।

२. जगत्के साथ सम्बन्ध

१७७-१८०

सहस्रवर्षी ग्रन्थ कल्पनायें तथा दुनके दुःखनिष्ठता १७७;
सनातनके त्यागका अर्थ; व्यक्ति व सनातनका अविच्छेद्य सम्बन्ध
१७८; सनातन-विषयक ज्ञानभावका महत्त्व १७८-१७९; श्रेयार्थमें
सनातनका श्रेय बढ़ानेकी अधिक लगनकी आवश्यकता १७९-१८० ।

३. कुपाधि

१८१-१८३

निर्दोषिकताकी नयांदा १८१; दुते जीवनका ध्येय नहीं
बना सक्ते; संस्कारचार्यके निष्क्रियता सम्बन्धी दुपदेशका दुनके कार्यिक
साथ विरोध १८२; कर्मका त्याग तथा अनारम्भ; सहज प्राप्तिकर्म १८३ ।

४. संन्यास

१८४-१८६

संन्यासका दुद्भव १८४; संन्यासीके वेश व नामकी अनाव-
श्यकता; दुनकी अवस्था १८५; संन्यास 'धारण करनेका' नोह १८६ ।

५. मिश्रा

१८७-१८९

मिश्राकी प्रथा — प्राचीन समयमें १८७; वर्तमान समयमें वह
त्याज्य और पापकर्म १८८; न्याय्य आजीविका प्राप्त करनेकी कुरुरत;
दुनमें श्रेय साधनेके अंश; साधना और पराश्रय १८९ ।

६. अपरिग्रह

१९०-२०१

स्मिह विषयक व्यावहारिक दुद्धि १९०; लोगों द्वारा अपरिग्रहका
दुपदेश; दो पक्षोंका विचार १९०-१९१; परिग्रह व स्वामित्वका
भेद १९१; परिग्रहके प्रकारोंका भेद १९२; परिग्रहमें मिश्रित दो
भाव : भविष्यकी आवश्यकता व स्वामित्व १९३-१९४; निर्वाहमें
महायक दो प्रकारकी सम्पत्तियाँ : बाह्य व आंतरिक १९४;
चरित्र-धन १९५; परमेश्वरका विश्वम्भरत्व १९७; दुस्तका पृथक्करण
१९८; परिग्रह और स्वामित्वका दावा १९९; परिग्रह व क्रम;

परिग्रह व सारसंभाल; शुद्धाभूषण १९९; चरित्र व शुदात्त संकल्प;
परिग्रह व भोगोंकी मर्यादा; सिक्केको मिला अधिक महत्व २००।

७. बाहरी दिखावा

२०१-२०४

साधुका पहनावा व भाषा; साधुके गाल व्यवहारका अनुकरण;
धुसकी विशिष्ट आदतोंमें आध्यात्मिक महत्व समझनेकी भूल २०१-
२०२; अनपेक्षित व साधुता २०२-२०३; 'ज्ञानकी अलिप्तता', अथवा
'अवशिष्ट प्रारब्धका भोग'; गाल दिखानेमें परिवर्तन करनेका शुचित
प्रयोजन २०४।

८. स्वाभिमान

२०५-२०८

मानापमानमें समबुद्धि-निरभिमानताका आदर्श २०५; धुसकी
शक्त कल्पनासे धानि; तेजस्विता; शुचित परिणामोंमें शुदात्त गुणोंक
सम्मेलनकी आवश्यकता; 'मानापमानमें तुल्य' का अर्थ २०६; अपमान
करनेवालेको जीतनेकी आवश्यकता २०७।

९. स्वाद-जय — १

२०८-२११

स्वाद-जयकी शक्त रीतियाँ और मान्यतायें २०८-२०९;
खानेको लालसा व चटोरपन; शुपवास, अल्पाहारसे स्वादेन्द्रियके अधिक
तोक्षण होनेकी सम्भावना २१०; जिह्वा-जयमें कठिनार्थियाँ २११।

१०. स्वाद-जय — २

२१२-२२०

स्वाद-जयकी शुचित विधि और ध्येय २१२; 'जय' शब्दके
द्विविध अर्थ; भिन्द्रियोंका नाश करके शुद्ध जीतनेका शक्त तरीका;
मन-भिन्द्रियोंकी शत्रु-भावसे देखनेकी शक्त २१२-२१३; धुन पर
स्वाधीनता प्राप्त करनेकी जरूरत २१३; भिन्द्रिय-जयके आवश्यक
साधन; सावधानता; चित्तको शुदात्त विषयोंका रस; विरोध-भावसे
भी विषयोंका चिन्तन न करनेकी आवश्यकता २१४; स्वाद-लोलुपताको
आरोग्य-वोषक बनानेकी जरूरत २१५-२१६; कृत्रिम भक्ति व
कृत्रिम योग आदि द्वारा शुषन कठिनता या अशक्तता २१७;
चित्तका सदीप व निर्दोष रंजन २१८; अविवेक युक्त भिन्द्रिय-जयके
प्रयत्नोंका दुष्परिणाम २१९।

११. कर्मवाद

२२०-२२४

कर्मवादका दुरुपयोग; पूर्वकर्म और पूर्वजन्मका कर्म २२०-
२२१; दूसरोंके पूर्वकर्मका प्रभाव; आपिदैविक कारण २२१-२२२;
संकटवर्तोंके कर्मका महत्व २२३; समाज पर आभी आपत्तें २२३-२२४।

१२. अध्यासवाद — १

२२५-२२७

अध्यासवादका निरूपण २२५; अिहो-भ्रमर तथा किसान-
भैंसका बुदाहरण २२५-२२६; देहादिकमें अहंता व अध्यास; आत्मज्ञान
अध्यासका विषय नहीं; बालक-धायका दृष्टांत २२६-२२७ ।

१३. अध्यासवाद — २

२२७-२२९

अन्वय व व्यतिरेकका अर्थ २२७; व्यतिरेको में-पनका विचार
२२८; वह अध्यासका विषय नहीं, बल्कि परीक्षणका २२९ ।

१४. देहका सम्बन्ध

२३०-२३२

शास्त्र-वचनसे युक्त भ्रम २३०; आत्मस्थिति या वासना-
क्षयके सम्बन्धमें देहनाशकी अिच्छा; देहके रहते हुभे भी आत्म-
ज्ञानकी जरूरत २३१; आर्थ तत्त्वज्ञानकी विशेषता २३२ ।

१५. वासनाक्षय

२३३-२३५

वासनानिवृत्ति-विषयक भ्रम; वासनाका अुच्छेद २३३;
वासनाओंकी अुत्तरोत्तर अुद्धि; वासना व स्वभावका भेद २३४;
क्रिया-शक्तिको अुचित दिशा दिखानेकी आवश्यकता; पूर्वग्रहोंका
रथा व शोधनवस्तु-विषयक निष्कामता २३५ ।

१६. पूर्वग्रह

२३६-२४०

आत्मशोधनके विषयमें पूर्वग्रह २३६; सर्वज्ञता, आनन्दमयता,
सत्य-शिव-सुन्दर आदि सम्बन्धी भ्रम; अमरता विषयक कल्पनायें;
सत्य तथा विभूतियोंकी खोज २३७; नीरोगिता, भविष्य-ज्ञानकी
शक्ति अित्यादि सम्बन्धी पूर्वग्रह २३८; पूर्णताके दो पहलु; आत्म-
प्रतीति व जीवनका परमोत्कर्ष; आत्मप्रतीतिके बाद भी प्राकृतिक
नियमोंका महत्त्व; आत्मप्रतीति युक्त तथा अुससे रहित व्यक्तियोंमें
भेद २३९-२४० ।

१७. जीव-अीश्वर तथा पिण्ड-ब्रह्माण्ड

२४०-२४४

चित्तका जीव-स्वभाव तथा अीश्वर-स्वभाव २४०; जीव तथा
अीश्वर-विषयक सामान्य कल्पना २४१; तत्सम्बन्धी परिभाषा विषयक
पांडित्य २४२-२४३; पिण्ड-ब्रह्माण्डकी अेकताका अर्थ; तद्विषयक
कुछ व्यर्थ कल्पनायें २४४ ।

१८. अवतारवाद

२४५-२४९

कट्टर अवतारवादको मान्यता २४५; भुमकी भूलें २४६; प्रत्येक जीवात्मामें स्थित भेदवैयर्थ्य; रामकृष्णादिके जन्मकर्मको दिव्यताका अर्थ २४७; गलत अवतारवादसे हानि; तद्विषयक कालनिक ध्येय व सिद्धान्त; अवतारके लिये प्रकार २४८-२४९ ।

१९. निर्गुण और गुणातीत

२४९-२५२

बिना दो शब्दोंसे श्रुत्यन्त भ्रम; गलत निर्गुणताकी व्यासना २४९; आत्मको अलिप्तताके बहाने पोषित अनानार; भुसमें शास्त्र-कारोंका सद्व्योग; कृष्णचरित्र; योगवासिष्ठके मतनिष्ठ; निर्गुण या सर्वगुणाश्रय ? निर्गुणताके सम्बन्धमें चित्त व आत्मा विषयक भेद; चित्तका अभ्युदय, गुणातीतताके प्रति, निर्गुणताके प्रति नहीं; गुणातीतका सूच्चा अर्थ निरभिमान स्थिति २५०-२५२ ।

२०. 'सयमें मैं' और 'सयमें राम'

२५२-२५६

बिना प्रकारकी भावना या ध्यात करनेका मिथ्या प्रयत्न; बिनासे श्रुत्यन्त कृत्रिम भाषा व तत्त्ववाद; कृत्रिम भाषाके नमूने २५०-२५४; बिना प्रकारके वादोंका आश्रय लेनेके मूलमें स्थित सुत्रालस वृत्ति; आत्मकारकी अविनाशिता २५५-२५६ ।

२१. मायावाद

२५६-२५९

मायावादकी दुस्तर माया २५६; भुसके मूलमें स्थित वास्तविक अवलोकन २५७; मनोव्यापार ही ज्ञानका साधन; भुसे शुद्ध व सूक्ष्म करनेका ही आग्रह भुचित २५८-२५९ ।

२२. लीलावाद

२६०-२६२

लीलावादका भ्रामक शब्द-जाल — भुसके मूलमें तत्त्वदृष्टि २६०; भुससे श्रुत्यन्त भ्रम और पाखण्ड २६१; चैतन्यके मानी कृतता; लीला — स्वच्छन्दता नहीं २६१-२६२ ।

२३. पूर्णता

२६२-२६६

पूर्णताका आदर्श और भुसे प्राप्त करनेकी पद्धतिके सम्बन्धमें भ्रमपूर्ण कल्पनार्थ; चैतन्यकी शक्तिमत्ताकी अमर्यादितता व मर्यादितता २६२; आत्म-प्रतीतिवाले पुरुषोंकी पूर्णताका अर्थ; स्थिर सम्पत्ति व

विभूतिका भेद २६३; पूर्णताका विचार स्थिर सम्पत्तिके सम्बन्धमें
स्थित; दो प्रकारकी पूर्णता २६४; ध्यात व पूर्णता २६५ ।

२४. अज्ञानका स्वरूप व सर्वज्ञता

२६६-२७०

अज्ञानका स्वरूप २६६; चार प्रकारका अज्ञान; पूर्ण अचेतनता;
आंशिक अचेतनता; अनिश्चय; वादको गलत साबित होनेवाला
निश्चय; अज्ञानके अभावका अर्थ २६७-२६८; योगदर्शनमें द्वावर्ती
ज्ञानकी सात सीमायें २६९; सर्वज्ञ होनेकी आकांक्षा २७०; ज्ञान-
प्राप्तिके सात फल २६९ ।

खण्ड ५

सांख्य और वेदान्त-विचारके साथ दृश्यशोधन

१. प्रास्ताविक

२७३-२७५

सांख्यदर्शनका महत्त्व; श्रुतकी परिभाषा समझनेमें त्रसपूर्ण
कल्याण २७३; आधुनिक विज्ञान व सांख्य २७४; सांख्यदर्शनमें
शुद्धि-वृद्धिका शुद्ध्य २७५ ।

२. त्रिगुणामक प्रकृति

२७६-२८२

पञ्चास तत्त्व; 'तत्त्व' शब्दका अर्थ; त्रिगुणामक प्रकृति-
तत्त्व २७६; तीन गुणोंके सम्बन्धमें सांख्यकारिका व गीता २७७-
२८१; तीन गुणोंके विषयमें लेखका मत २८१-२८२; प्रकृतिका
अर्थ २८२ ।

३. महत् तत्त्व

२८३-२८५

महत् तत्त्वका स्वरूप; वस्तुका धर्म तथा श्रुतके प्रकट होनेके
लिखे आवश्यक साधनोंमें भेद; अगोचर सूक्ष्मशक्तिके भेद और
विभाग २८३; शक्ति तत्त्व; सांख्य शास्त्रके अनुसार महत्: चित्त
और बुद्धि २८४; लेखक द्वारा महत्की व्याख्या २८४-२८५ ।

४. अहंकार

२८६-२८८

अहंकारका लक्षण २८६; अहंकारके परिवर्तन २८७; महत्
और अहंकार, जड़ और चेतन सृष्टिके सामान्य धर्म २८८ ।

५. महाभूत — सामान्यतः

२८९-२९२

महाभूतोंकी संख्या; भूतके दो अर्थ : अवस्था-दर्शक, शक्ति-दर्शक २८९; भूतसे भूतपन्न वर्गीकरण-सम्बन्धी कठिनायी २९०; 'पञ्चीकरण'की प्राचीन कल्पना; महाभूतों और तन्मात्राओंमें कार्य-कारण-सम्बन्धी भ्रामक कल्पना २९१; परिमितिकी दृष्टिसे महाभूतोंका वर्गीकरण २९२ ।

६. महाभूत — आकाश

२९२-२९५

आकाशकी कल्पनाके सम्बन्धमें शास्त्रकारोंमें मतभेद; आकाशके सम्बन्धमें शून्यकी कल्पना २९२; आकाशकी भावरूपता; भूतके प्रकार-भेद २९३; आकाश और 'भीषर'; आकाशकी भिन्न-भिन्न व्याख्याओंकी तुलना २९५ ।

७. महाभूत — वायु, जल, पृथ्वी

२९६

८. तेज

२९७-२९८

तेजके सम्बन्धमें प्राचीन शास्त्रकारोंकी अवष्टतायें; भूणता महाभूतका भेद नहीं बल्कि तन्मात्राका भेद २९७; चार भूतोंमें ही भूतका अस्तित्व २९८ ।

९. मात्रायें — सामान्यतः

२९९-३०२

प्रकरण ५ से ८ तकका सारांश; पदार्थके परिमितिकी दृष्टिसे होनेवाले वर्ग — 'महाभूत' २९९; क्रिया-धर्म या रजोगुणकी दृष्टिसे होनेवाले प्रथम दो वर्ग : चित्तवान् व चित्तहीन पदार्थ; मात्राकी व्याख्या ३००; महाभूत और मात्रायें नियत सम्बन्धका अभाव ३०१ ।

१०. मात्राओंकी संख्या

३०२-३०४

पदार्थोंमें 'चलती' क्रियाओंका गणन ३०२; पाँच घानेन्द्रियोंके विषयानुसार जगत्के पाँच प्रकारके पदार्थ ३०२; मन अथवा चित्तके स्वतन्त्र विषय ३०२-३०३; 'संचार'; लेखकके मतानुसार मात्राओंकी कुल संख्या ३०३ ।

११. व्यवस्थिति-विचार

३०४-३०५

व्यवस्थिति, परिमिति तथा गतिसे अस्वतंत्र ३०४; व्यवस्थिति, तत्त्व-व्यक्ति और विविधता ३०५; प्राचीन दर्शनकारोंमें व्यवस्थितिकी दृष्टिसे चित्तहीन सृष्टिके विचारका अभाव ३०५ ।

१२. कर्मेन्द्रियाँ, ज्ञानेन्द्रियाँ तथा चित्त

३०६-३०९

शरीरके अवयवः अन्तरङ्ग और बहिरङ्ग; कर्मेन्द्रियाँ; चित्तवान्
सृष्टिके रजोगुण सम्बन्धी भेद ३०६; चित्तवान् सृष्टिमें व्यवस्थितिका
महत्त्व ३०७; चित्तके आविर्भावके बाद क्रान्तिक्रम आरम्भ;
ज्ञानेन्द्रियाँ; चित्तका लक्षण ३०७-३०८ ।

१३. पुरुष

३०९-३१२

केवल प्रकृतिवाद; भुससे अत्यन्त दो प्रदत्त ३०९; पुरुषत्वके
स्वीकारसे भुनका समाधान ३१०; जगत्के बनाव-विगादका प्रयोजन;
पुरुषका भोग और अपवर्ग; सांख्यशास्त्रका निर्णय; पुरुषका लक्षण;
पुरुषकी स्वरूपस्थिति और क्रमकी समाप्ति ३१२ ।

१४. वेदान्त

३१३-३१९

तत्त्वशोधनमें सांख्य दर्शनकी देन; वेदान्त और सांख्य ३१३;
परिमितताका स्पर्शकरण ३१३-३१४; सांख्यका पुरुषतत्त्व ३१४;
ज्ञानेश्वरी ३१५; प्रकृति और पुरुषका अभेद ३१६; वस्तु-भेद व
संस्कार-भेद ३१७; प्रकृतिकी सविकारताका अर्थ ३१८; पुरुषके
निर्विकारत्वका अर्थ ३१८-३१९ ।

१५. गीताका वेदान्तमत

३२०-३२२

सातवाँ अध्याय; 'ज्ञान' और 'विज्ञान'; 'प्रकृति' ३२०;
'पर' और 'अपर' प्रकृतियाँ ३२०-३२१; गीताका ब्रह्म व
शांकरवेदान्तका ब्रह्म ३२१; परमात्मा विषयक 'सांख्य-दृष्टि' और
'योग-दृष्टि' ३२१-३२२ ।

१६. सुपसंहार — जिस खण्डका संक्षिप्त निदर्शन

३२२-३२५

परिशिष्ट १ — सांख्यकारिकाका अनुवाद

३२६-३३५

परिशिष्ट २ — आत्मा-विषयक मतोंपर संक्षिप्त टिप्पणी

३३६-३४०

सेश्वर सांख्य; शांकरमत ३३६; विशिष्टाद्वैत; शुद्धाद्वैत; द्वैत; जैन
३३७; सिद्धान्तलोकन ३३८-३४० ।

खण्ड ६

योगविचारशोधन

१. प्रास्ताविक

३४३-३४५

योगशास्त्रका विषय; सांख्य और योगशास्त्रके विषय ३४३; योग-सूत्रोंका महत्त्व किस बातमें? भिन्न दृष्टिसे कुछ योग-सूत्रोंको समझनेका प्रयत्न, अर्थ-परिवर्तन ३४४ ।

२. योगका अर्थ

३४६-३५५

योगकी व्याख्या; चित्तवृत्तिका निरोध ३४६; चित्तवृत्ति माने क्या? 'वृत्ति' ३४७; 'चित्त'; वृत्तिके भेद ३४८; प्रमाण, विपर्यय; 'विकल्प' ३५०; 'प्रत्यय' ३५२; निद्रावृत्ति ३५३-३५५ ।

३. सम्प्रज्ञात योग

३५६-३६३

'सम्प्रज्ञान'; शुद्धादरण ३५६; वितर्क; विचार ३५७; आनन्द; अस्मिता ३५८; सम्प्रज्ञानोंका निरोध ३५९; वितर्क-निरोध ३६०; विचार-निरोध; आनन्द-निरोध ३६१; अस्मिता-निरोध ३६२-३६३ ।

४. असम्प्रज्ञात योग

३६३-३६७

'असम्प्रज्ञान' ३६३; ज्ञानेश्वर ३६४-३६५; शून्य और असम्प्रज्ञान; 'परमावृत्त' ३६६; सूत्रार्थ ३६६-३६७ ।

५. निरोधके कारण तथा समाधि

३६७-३७६

१९वाँ सूत्र ३६७; २०वाँ सूत्र ३६८; 'समाधि'; 'समापत्ति' ३६९-३७१; 'व्युत्थान' ३७२; 'सर्वार्थता और बेकाग्रता' ३७३-३७६; साधककी दृष्टिसे अभ्यासकी भूमिकाओंका विचार ३७५-३७६; योगमें स्मृति महत्त्वकी वस्तु, समाधि नहीं ३७६ ।

६. योगके मार्ग — अश्वरूपप्रणिधान और अभ्यास-वैराग्य

३७७-३८०

७. योगका फल और महत्त्व

३८०-३८४

योगके फल; स्वरूपमें अवस्थान ३८०; योगाभ्यासका जीवनमें महत्त्व; समाधि-विषयक मिथ्या कल्पनायें ३८२-३८३; योगकी कीमत ३८३-३८४ ।

८. साक्षात्कारके सम्बन्धमें भ्रम

३८५-३८७

‘मूर्तिमंत आद्वर’का साक्षात्कार तथा यौगिक प्रत्यक्षोंका अर्थ ३८५-३८६; साक्षात्कार प्रकृतिके ही किर्ण कार्यका हो सकता है ३८७ ।

९. श्रुपसंहार — आवश्यक योगसूत्र

३८८-३९३

अन्तिम कथन

३९४-३९६

अति छेड़ोंका मूल हेतु; वेदधर्मके नाना हैं ज्ञान — अनुभवका धर्म; अनुभव व अनुभवकी अस्तित्वमें भेद ३९४; शास्त्र-प्रमाणकी नयाँदा; आत्मतत्त्वका सिद्धान्त; युक्तके लिये किसका जरूरत ? ‘मुक्त’ या ‘सिद्ध’ को अयोग्य कर्म करनेका दृष्ट नहीं; अनुभव व तर्कके बीच भेद; वाद और सिद्धान्तमें भेद ३९५; पूर्वग्रहोंका त्याग आवश्यक; शोधनका विषय शास्त्र नहीं बल्कि आत्मा व चित्त है; शास्त्राध्ययनका श्रुपयोग; सत्पुरुषोंका समागम; भ.पा.का अर्थोक्तपन; सत्यशोधकके आवश्यक गुण ३९६ ।

नमन

दिवकालाद्यनवन्तिन्नानन्तचिन्मात्रमूर्तये
 स्वानुभूत्यैकसाराय नमः शान्ताय ब्रह्मणे ॥
 आणिका कवणा नमस्कारं, कवणान्नं स्तवन करें ।
 जय जयाजी श्रीगुरु, अगाध महिमा ॥
 तुज बीण अन्य न देखों कोणी, गह्वोनि आणिकातें न मानी ।
 हा मस्तक तुझिये चरणों । ठेविला सत्य ॥

जेना अनुग्रह वडे यती शुद्ध बुद्धि,
 जेनी सदैव अति प्रेमळ शान्त दृष्टि;
 मारा हितार्थ मनमां दिनरात्र चिते,
 सो सो हजो नमन ते गुरुपादयुग्मे ॥

देश व कालसे अमर्यादित, अनन्त, चिन्मात्र जिसका स्वरूप है, जो हमारे अनुभवोंके साररूपमें प्राप्त होता है, खुस शान्त ब्रह्मको नमस्कार है ।

दूसरे किसको नमस्कार करें? दूसरे किसका स्तवन करें? हे अगाध महिमावान् श्रीगुरु, आपको जय हो ।

तैरे स्वि में किसीको देखता नहीं, जिसलिसे में दूसरेको मानता नहीं; यह मस्तक मैं तैरे ही चरणोंमें निश्चिन्तताके साथ रखता हूँ ।

जिनके अनुग्रह हुआ मम शुद्ध बुद्धि ।
 जिनकी सदैव अति प्रेमळ शान्त दृष्टि ॥
 चिन्ता जिन्हें सतत ही मम श्रेयको है ।
 सौ सौ प्रणाम गुन श्री गुरुपादको है ॥

लेखककी प्रस्तावना

“ लोगो, मैं जो-कुछ कहूँ वह परम्परागत है, इसलिये सच मत मानना । तुम्हारी पूर्व-परम्पराके अनुसार है, इसलिये सच मत मानना । ऐसा ही होगा, ऐसा मानकर सच मत मानना । तर्कसिद्ध है, ऐसा समझकर सच मत मानना । लौकिक न्याय है, ऐसा जानकर सच मत मानना । सुन्दर लगता है, ऐसा समझकर सच मत मानना । तुम्हारी भद्राका पोषक है, इसलिये सच मत मानना । मैं प्रसिद्ध साधु हूँ, पूज्य हूँ, ऐसा मानकर सच मत समझना । परन्तु यदि तुम्हारी विवेक-बुद्धिको मेरा उपदेश सच मालूम हो, तो ही उसको स्वीकार करना । ”

— बुद्ध

परन्तु पाठकगण, इसके साथ ही, मैं जो-कुछ कहूँगा वह परम्परागत नहीं है, इसीलिये उसे झूठ मत मानना । आपकी पूर्व-परम्परामें अलट-फेर कर देनेवाला है, इसीलिये उसे त्याज्य मत समझ लेना । आपके चित्तको आकर्षक लग जाय अतना सुन्दर या सहल नहीं दिखता, इसीलिये उसे गलत मत मान लेना । आपकी चिरकालीन पोषित दृढ़ भद्राको ढिगा देनेवाला है, इसीलिये आपको अलटे रास्ते ले जानेवाला है, ऐसा मत समझ लेना । मैं कोभी सिद्ध, तपस्वी, योगी या श्रोत्रिय नहीं हूँ, महज इसी कारणसे मेरा कहना गलत मत मान लेना । परन्तु साथ ही यदि आपकी विवेक-बुद्धिको मेरे विचार सत्य और अन्नतिकर दिखायी दें, जीवन-व्यवहारमें व पुरुषार्थमें असाह-प्रेरक, प्रसन्नता-उत्पादक और आपके तथा समाजके लिये श्रेय-वर्धक मालूम हों, तो उन्हें ढंकेकी चोट स्वीकार करनेमें डरना भी मत ।

‘ जिन्दगी खा-पीकर अशआराम करनेके लिये है ’ — इससे अधिक उदात्त भावनाका स्पर्श ही जिन्हें नहीं हो सकता, उनके लिये मुझे कुछ नहीं कहना है । परन्तु जिनके मनमें उदात्त भावनायें हैं, कभी-कभी

वे प्रबल भी हो चुकती हैं, जिनके मनमें यह अभिलाषा निरंतर रहती है अथवा रह-रह कर ज़ोर मारती है कि मेरी आध्यात्मिक अन्नति हो, मैं जीवनके तत्त्वको समझ लूँ, मेरा चित्त निर्मल हो जाय, मेरा जीवन दूसरोंका सुख बढ़ानेमें किसी कदर उपयोगी हो जाय, मेरे जन्मके समय जो स्थिति मेरे समाजकी थी, उससे वह अम्युदयके मार्गमें आगे बढ़े, और उसमें मेरा कुछ-न-कुछ हिस्सा हो, उनके लिये सहायक होनेकी इच्छासे यह लेखमाला लिखनेके लिये मैं प्रेरित हुआ हूँ ।

कितने ही ऐसे अदात्त भावना रखनेवाले युवकोंकी व खुद मेरी एक समयकी मनोदशाका अवलोकन करते हुआ मैंने अनुभव किया कि हममेंसे बहुतेरोंके चित्त पर गलत आदर्शोंने, या सही आदर्शकी गलत कल्पनाने, अथवा भ्रमपूर्ण तत्त्ववादोंने या योग्य तत्त्ववादकी भ्रमपूर्ण समझने अपनी छाप बिठा रखी है । यह छाप अतनी गहरी बैठ जाती है कि जब मनुष्य पूरी ज़बानीकी बहारमें होता है और अपने तथा समाजके कल्याणके लिये पूरा-पूरा पुरुषार्थ करनेकी क्षमता रखता है, ठीक उसी वक़्त उसके कर्तृत्वकी गाड़ी अकेलाअकेला अटक जाती है, अथवा निष्फल मार्गकी ओर चल पड़ती है । और मानो अपनी समाज-सेवाकी भावना ही एक पाप हो, ऐसा खयाल करते हुआ वह उससे पिण्ड-छुड़ानेके लिये अधीर होता हुआ मालूम पड़ता है । जिस समय अविरत कर्ममें ही उसकी सब शक्तियाँ लगानी चाहिये, उसी समय वह जीवन-श्रृंखलासे पीछा छुड़ाने व कर्मसे नुँह छिपानेका प्रयत्न करता दिखता भी जाता है ।

मैंने सखेद देखा है कि जिसने जीवन-विषयक, जीवनकी सिद्धि-विषयक, और जीवनके ध्येय-विषयक तरह-तरहकी कल्पनायें व संस्कार कारणीभूत होते हैं । ये संस्कार हमारे चित्त पर अतने दृढ़ हो गये होते हैं, और विशेष दृढ़ बनानेके लिये धृष्ट माने गये पुरुषों द्वारा अतना प्रयत्न किया होता है कि उनमें रही मूलको मूल माननेकी हिम्मत भी हमारा बुद्धिको नहीं होती । फिर भी, मुझे ऐसी प्रतीति हुई है कि जो व्यक्ति केवल कल्याणवृद्धि श्रद्धा पर आधार नहीं रखते, बल्कि स्वतंत्ररूपसे अनुभवमें आनेवाले बुद्धिगम्य श्रेयको साधनेकी इच्छा रखते हैं, उन्हें भरसक जल्दी जिस मूल-भ्रमसे छूटना ही जल्दरी है । अतः मैंने ऐसे

कभी अंक प्राचीन मतोंको, जितना हो सकता है, सफ़ाईके साथ समझानेका व शोधनेका प्रयत्न किया है ।

मैं यह नहीं मानता कि आर्य तत्त्व-ज्ञानकी अमरत परिपूर्णताके साथ रची जा चुकी है, इसमें अब कुछ भी खोज-सुधार या शुद्धि-वृद्धिकी गुंजायिश नहीं, अब तो सिर्फ प्राचीन शास्त्रोंको जुदा-जुदा भाष्यों द्वारा या नये भाष्य रचकर समझाते रहना ही बाकी रहा है । मेरी रायमें नवीन अनुभवों और नवीन विज्ञानकी दृष्टिसे पुरानी बातोंको सुधारने, घटाने-बढ़ाने व जहाँ आवश्यकता हो, भिन्न-भिन्न मत बौध्दनेका अधिकार अर्वाचीनोंका है । इस अधिकारको छोड़ देनेसे हिन्दुस्तान 'अचलायतन' हो रहा है । मेरा मत है कि बादरायणके कालसे तत्त्वज्ञानका विकास प्रायः रुक गया है । उन्होंने पुराने ज्ञानको सूत्रबद्ध करके तत्त्व-ज्ञानका दरवाजा बन्द कर दिया और शंकराचार्य तथा बादके आचार्योंने उस पर ताले जड़ दिये । अब भुन तालोंको तोड़े बिना गति नहीं है ।

मेरी समझसे नवीन सांख्यके लिये गुंजायिश है, योग पर फिरसे विचार करनेकी जरूरत है, और वेदान्तके भी प्रतिपादनमें शुद्धि हो सकती है । इसके फल-स्वरूप यदि ज्ञानमार्ग, भक्तिमार्ग, कर्ममार्ग या योगमार्गमें फर्क होने लगे, तो ऐसा होने देना जरूरी है ।

यदि यह पुस्तक आर्योंके अथवा संसारके तत्त्वज्ञानकी वृद्धिमें थोड़ा भी योग दे सके और श्रेयार्थोंके लिये कुछ भी उपयोगी हो सके, तो बस है । मेरा यह दावा नहीं है कि इस पुस्तकके द्वारा तत्त्वज्ञानकी पूर्णता हो जायगी । वर्तमान अथवा भावी विचारक इसमें और शुद्धि-वृद्धि करें ।

मेरी दृष्टिमें तत्त्वज्ञान कोरे बौद्धिक विलासका विषय नहीं है । बल्कि हमें उसके आधार पर अपना जीवन रचना है । अतएव जिन मान्यताओंका जीवनके साथ कोई सम्बन्ध नहीं, उनको चर्चामें मुझे कोई दिलचस्पी नहीं । कोरी बुद्धिकी कसरतके तौर पर तत्त्वज्ञानकी चर्चा करनेकी मुझे अच्छा नहीं । अतः इस पुस्तकमें मैंने जो कुछ खण्डन-मण्डन करनेका यत्न किया है, वह जीवनको बदलनेकी दृष्टिसे है; केवल मान्यताको बदलनेकी दृष्टिसे नहीं ।

सम्भव है किसीको ये लेख घृष्टता-पूर्ण, किसीको आघात पहुँचाने-वाले, व किसीको जैसे लों मानो मैं हिन्दुधर्मकी विशिष्टताका थुन्छेद करना चाहता हूँ। परन्तु इसके लिये मैं अतना ही कह सकता हूँ कि अिन लेखोंके लिखनेमें मेरी वृत्ति तो भरसक भक्ति-भावकी, (मेरी दृष्टिसे) अमूल्य कर्तृत्वको व्यर्थ जाते देखकर होनेवाले दुःख-भावकी और सत्योपासनाकी रही है।

यह भी संभव है कि अिन लेखोंके कोयी कोयी वचन सांप्रदायिक अनुयायियोंको अपने अिष्टदेव, गुरु या दूसरे पूज्य जनोंके प्रति असन्धिकर टीका करनेवाले मालूम हों। परन्तु वे विश्वास रखें कि अिनमें मेरा आशय किसीका अपमान या निन्दा करनेका नहीं है, न किसी पवित्र पुरुषका निरादर करनेका ही है। लेकिन मैंने जो कुछ लिखा है, वह अिसीलिये कि जो कुछ मुझे मूल या भ्रम-युक्त मालूम होता है, उसे वैसा साफ-साफ न कहूँ, तो मेरा सारा कथन ही निरर्थक हो जायगा।

फिर भी यदि किन्हीं साम्प्रदायिक लोगोंका रोप-पात्र मैं हो ही जाऊँ, तो भी मुझे आशा है कि उस रोपकी पहली वाद अुतर जानेके बाद बहुतोंको ऐसा लगेगा कि मैंने रोप करने लायक कुछ नहीं किया है, और धीरे-धीरे मेरी बात अुन्हें पटने लगेगी।

जब पुरानी श्रद्धाओं और संस्कारों-सम्बन्धी भूलोंके प्रति पहली बार ध्यान जाता है, तो यह स्वाभाविक है कि गहरा आघात लगे। जब अपने-आप हमारा ध्यान अुसकी तरफ जाता है, तो कभी बार हम निराशाकी घारामें बहने लगते हैं और यदि दूसरोंके द्वारा ऐसा होता है, तो शंका या रोषके बवंडरमें पड़ जाते हैं। परन्तु निःस्वार्थी व विचारशील व्यक्तिकी वह निराशा, शंका या रोष थोड़े ही समयमें शान्त हो जाता है व अुसका मार्ग अुज्ज्वल हो जाता है।

संसारके सब अनुगमों* (अर्थात् हिन्दू, मुसलमान, जीसाजी आदि धर्मों)को कितने ही विषयोंमें ऐसा आघात सहन किये विना छुटकारा नहीं है। हिन्दू-अनुगम अिसके अपवाद नहीं हैं। यदि ऐसे

* अिन शब्दके अर्थके लिये देखिये पृष्ठ ११की टिप्पणी।

आघात अुचित रूपसे पहुँचानेमें मैं निमित्तभागी बढूँ, तो असका मुझे रंज नहीं । क्योंकि मुझे विश्वास है कि अन आघातोंके असरको मंजूर कर लेनेसे धर्म-भावना अधिक स्पष्ट व अुज्ज्वल होगी ।

अन लेखोंमें जितना सत्य, विवेकबुद्धिसे ग्रहण करने योग्य व पवित्र प्रयत्नोंका पोषक हो, अुतना ही जीवित रहे; जो अधिक अनुभव या विचारसे भ्रमपूर्ण या पवित्र प्रयत्नोंके लिअे हानिकर मालूम हो, अुसका निरादर व नाश हो — यही मेरी कामना है ।

आशा है कि पाठक लेखारम्भमें की गअी मेरी अनती पर ध्यान देकर अस पुस्तकमें प्रदर्शित विचारोंके तथ्यातथ्यकी जाँच करेंगे ।

जीवन-शोधन

[शोधनका अर्थ है अज्ञातकी खोज करना और धातुका संशोधन करना]

खण्ड १

पुरुषार्थ-शोधन

चौथा पुरुषार्थ

पुराने ग्रन्थोंमें धर्म, अर्थ और काम अिन तीन पुरुषार्थोंका ही झुल्लेख पाया जाता है। पीछेसे कब 'मोक्ष' नामक चौथा पुरुषार्थ और बढ़ा दिया गया, इसका पता पुरातत्त्व-वेत्ता ही बता सकते हैं। फिर भी पुरुषार्थ तीन नहीं, बल्कि चार हैं, यह बात तो झरा-सा विचार करनेपर समझमें आ जायगी। लेकिन मेरे खयालसे चौथे पुरुषार्थको 'मोक्ष' का नाम दिया जाना कुछ अंशतक भ्रम पैदा करनेवाला हो गया है।

पुरुषार्थ उसे कहते हैं जिसे पानेके लिये मनुष्य लगातार कुछ मेहनत करता है।

दूसरे प्राणियोंकी तरह मनुष्यमें भी पहली कुदरती प्रवृत्ति 'काम' अर्थात् सुख भोगने और खोजनेकी होती है। उसके समाम प्रयत्नोंका यही ध्येय मालूम होता है। इस तरह पुरुषार्थोंमें कामको सहज ही पहला स्थान मिल जाता है।

परन्तु, थोड़ा भी विचार जिसके मनमें उत्पन्न हुआ है, वह मनुष्य कामके लिये प्रयत्न करते-करते मालूम करता है कि सुखकी प्राप्तिके लिये अर्थकी जरूरत है। और इसलिये, अर्थ — अर्थात् सुख-सुविधाके साधनोंकी प्राप्ति — उसके लिये दूसरा पुरुषार्थ बन जाता है।

पहले तो, अर्थ-प्राप्ति स्वतंत्ररूपसे पुरुषार्थका विषय नहीं मालूम होता, बल्कि सुख-भोगका आवश्यक साधन हीं प्रतीत होता है। यानी पहले थोड़ी अर्थ-प्राप्ति कर लेना, फिर उसकी सहायतासे सुख भोगना, उसके बाद फिर थोड़ी अर्थ-प्राप्ति कर लेना और फिर सुख-भोग करना — यह चक्र चलता रहता है। किन्तु अर्थ-प्राप्ति करते-करते मनुष्य दो बातें अनुभव करने लगता है :— (१) सुख-भोगकी अिच्छाको अंकुशमें रखे दिना अर्थ-प्राप्ति करना ही सम्भव नहीं होता, और (२) अर्थकी खोजमें ही उसे कुछ ऐसा सन्तोष और समाधान मिलता रहता है कि जिससे सुख-सम्बन्धी

असकी भावनामें ही फँक पड़ जाता है, और इससे उसकी पहलेकी कामेच्छा अथवा उसकी तीव्रता कुछ अंशमें सदाके लिये मन्द पड़ जाती है। इसका परिणाम यह होता है कि उसके जीवनका ज्यादा-से-ज्यादा समय 'काम' की अपेक्षा अर्थ-प्राप्तिके लिये पुरुषार्थ करनेमें जाता है। भले ही कोअी मनुष्य खान-पान, राग-रंग और आमोद-प्रमोदसे अधिक अच्च जीवनका ध्येय न रखता हो, फिर भी यदि उसे दिन सवका उपभोग करनेके लिये अपने प्रयत्नसे ही अर्थ-प्राप्ति करनी पड़े, तो थोड़े समयमें ही वह देख लेता है कि दिनका थोड़ा ही भाग वह साधारण प्रकारके सुख-भोगमें लगा सकता है। उसका ज्यादा समय तो अर्थकी खोजमें ही चला जाता है। फिर भी इसके कारण उसे असन्तोष नहीं होता। क्योंकि वह अनुभव करता है कि सुख-भोगसे या सुखकी खोजसे जा सन्तोष मिलता है, उससे भिन्न किन्तु अधिक अच्च प्रकारका सन्तोष सुख-सुविधाओंके साधनोंकी प्राप्ति या खोजके पुरुषार्थमें है। इस प्रकार स्वाभाविकरूपसे ही 'अर्थ' की अपेक्षा 'काम' पुरुषार्थका गौण विषय बन जाता है।

फिर भी 'अर्थ'का पुरुषार्थ चाहे कितनी ही प्रधानता पा जाय, आखिर उसका प्रयोजन रहता है कामकी सिद्धिके लिये ही। जिस अर्थकी प्राप्ति किसीके लिये भी सुखदायी न हो, उसे अर्थ नहीं, अनर्थ ही कहना होगा। जैसे, जो फल अक ही दिनमें खराब हो जाते हैं, वे ज़रूरतसे ज्यादा पैदा किये जायँ, तो वह अर्थ नहीं अनर्थ ही होगा। इसीके अनुसार मनुष्यकी आवश्यकतासे अधिक वाहन, यंत्र और दूसरी छोटी-बड़ी चीज़ें बनने लगें, तो यह सब अर्थोपार्जन नहीं, बल्कि अनर्थोपार्जन ही हो सकता है। इसका अर्थ यह हुआ कि अर्थ-प्राप्ति-सम्बन्धी पुरुषार्थ अचित है या अनुचित, इसका निर्णय करनेकी अक कसौटी यह है कि उसके जरिये काम या सुख सिद्ध होना चाहिये।

अब विचार करनेपर मालूम होगा कि पुरुषार्थ चाहे कामके लिये हो या अर्थके लिये, दोनोंके निमित्त कुछ-न-कुछ कर्म करना आवश्यक होगा ही। उस कर्मके दो प्रयोजन होते हैं :— (१) जिस प्रकारके सुख या अर्थकी अिच्छा हो, उसके साधनोंको अकट्टा करना, (२) उसमें विघ्न डालनेवाले कारणोंको दूर करना।

अब दो प्रयोजनोंसे कर्म करनेवाला चाहे एक ही व्यक्ति हो या बहुतसे मनुष्योंका समाज हो, दोनोंके लिये कौनसे साधन जुटाना, कैसे जुटाना, कर्मका आरम्भ कब और कैसे करना, अन्त किस रीतिसे लाना, उसे किस तरह पूर्ण और सुन्दर बनाना, किस तरह विघ्नोंका नाश करना, वगैरा बातोंमें कुछ-न-कुछ नियम — विधि-निषेध — भुत्पन्न होंगे ही । जिसमें शारीरिक श्रमसे लेकर उस समयकी वैज्ञानिक, धार्मिक, आध्यात्मिक वगैरा मान्यताओं और शोधोंके अनुसार अनुकूल या प्रतिकूल प्राकृतिक शक्तियोंके विकास और देवताओंके अनुष्ठान तकके सब कर्मोंका और राजनीतिक सामाजिक, आर्थिक या साम्प्रदायिक रचनाओं और व्यवस्थाओंका भी समावेश हो जाता है ।

असका अर्थ यह हुआ कि अर्थ-प्राप्ति तथा सुखोपभोगके लिये जिस अंशतक अनेक मनुष्योंका, प्राकृतिक शक्तियोंका और (वास्तविक या काल्पनिक) अदृश्य शक्तियोंका सहयोग आवश्यक प्रतीत होता है, उस अंशतक अपने आप कर्मान्तरण-सम्वन्धी विधि-निषेधके नियम बनने लगते हैं । यही धर्मका पाया — बुनियाद — है ।

‘अर्थ’ की तरह ‘धर्म’ भी पहली नज़रमें स्वतंत्र पुरुषार्थ नहीं मालूम होता । ऐसा मालूम होता है कि अथकी और (उस-उस समयकी मान्यताके अनुसार) अस लोक या परलोकमें सुखकी सिद्धिके लिये असकी जगह और आवश्यकता है । परन्तु जिस तरह ‘काम’ पुरुषार्थकी अपेक्षा अर्थके लिये किये गये प्रयत्नमें ही मनुष्यको अधिक सन्तोष मिलने लगता है, और परिणाममें सुखकी उसकी कल्पना ही बहुत-कुछ बदल जाती है, और पहलेका सुख-सम्वन्धी पुरुषार्थ कुछ मन्द पड़ता जाता है, वही स्थिति ‘काम’ और ‘अर्थ’ दोनोंके बारेमें ‘धर्म’ पुरुषार्थसे हो जाती है ।

यह हो सकता है कि अगर कोअी मनुष्य समाजमें रहते हुअे भी धर्मके विधि-निषेधोंको ताकपर रख दे, तो वह अर्थ तथा सुख अधिक प्राप्त कर सके । कअी बार धर्मका विचार करनेसे उसे अपने अर्थ और काममें हानि होती हुअी दिखाअी देती है । फिर भी मनुष्य सदा धर्मको अलग रखकर नहीं चलता, बल्कि अपने अर्थ और कामको छोड़कर भी धर्मान्तरणको महत्त्व देता है । हरअेक ज़मानेमें अैसे कितने ही

लोग पाये जाते हैं, जो स्वर्गकी आशा, नरकका भय, या राज-दण्ड, किसी की सम्भावना न होते हुये भी धर्म-सम्बन्धी पुन्यार्थको महत्त्व देते हैं, अर्थात् धर्म-पालनमें ही खुन्हें अितना सन्तोष मालूम होता है कि जिससे खुन्हें अर्थ अथवा कामसे मिलनेवाला सुख गौण लगने लगता है। सारांश यह कि जिस प्रकार 'अर्थ' पुन्यार्थ 'काम' के संयमके बिना सिद्ध नहीं होता, उसी प्रकार 'धर्म' पुन्यार्थ भी अिन दोनों पुन्यार्थोंके संयमकी अपेक्षा रखता है। यह ठीक है कि धर्म, अर्थ और कामकी सिद्धिके लिझे अुत्पन्न हुआ है, फिर भी कअियोंके लिझे वही धीरे-धीरे मुख्य पुन्यार्थ बन जाता है, और जिसके लिझे मुख्य न हो, अुमके लिझे भी अर्थ और कामकी लालसाका संयम करना आवश्यक हो ही जाता है।

अिस तरहके धर्मका ठीक स्वरूप क्या ? अिसके सम्बन्धमें अेक यह कहा जाता है कि "सच्चे धर्मसे अर्थ और काम सिद्ध होने चाहियें। जो कर्म, अर्थ और कामकी सिद्धिका विरोधी हो, अुसे धर्म कहना भूल है।" यह कहना पूर्ण-रूपसे यथार्थ नहीं है। व्यक्तिके लिझे अक्सर, और बहुत बार समाजके लिझे भी, धर्म, अर्थ और कामकी अिच्छापर अेक लगाम या अंकुशका ही काम देता है। ज्यों-ज्यों धर्मकी मर्यादा विस्तृत होती है, त्यों-त्यों अर्थ और कामकी सिद्धिका क्षेत्र संकुचित होता जाता है। यह सोचा ही नहीं जा सकता कि जो समाज टॉल्स्टॉयके सिद्धान्तपर चल रहा होगा, वह बहुत अर्थवान् या विविध प्रकारके सुख-साधनोंसे युक्त हो सकता है। 'अर्थ' पुन्यार्थ भले ही सुखकी प्राप्तिके लिझे पैदा हुआ हो, फिर भी हमने परिणाममें देखा कि 'अर्थ' पुन्यार्थका मतलब हो जाता है, 'काम' का संयम। उसी प्रकार 'धर्म' पुन्यार्थ परिणामतः 'अर्थ' और 'काम' का संयम ही हो जाता है। जो समाज जिस अंशतक धर्मको शोधेगा और पालेगा, अुस अंशतक अुस समाजके 'अर्थ' और 'काम' की सिद्धिका क्षेत्र मर्यादित ही रहेगा। परन्तु अिस धर्मके फल-स्वरूप अुस समाजके बाहरके समाज या प्राणी-वर्गके लिझे अर्थ या काम विशेष सुलभ हो जाते हैं। अंगर कुटुम्बका अेक व्यक्ति धर्मको शोधे और पाले, यानी अपने खानगी अर्थ और कामकी लालसाका संयम करे, तो दूसरे व्यक्तियोंके अर्थ और काम सुलभ

होंगे। एक कुटुम्ब पाले, तो दूसरे कुटुम्बोंको फायदा हो; एक देश पाले, तो दूसरे देशको फायदा हो; मानव-समाज पाले, तो प्राणी-समाजको लाभ हो। इस प्रकार “धर्मसे अर्थ और काम सिद्ध होना चाहिये”, इसका अर्थ यह नहीं कि खुद धर्म-पालकको वे लाभ प्राप्त हों; बल्कि यह है कि संसारको वे प्राप्त हों। ‘अर्थ’ और ‘काम’ की सिद्धिकी दृष्टिसे धर्मरूपी पुरुषार्थके क्षेत्रकी सीमा असे पालन करनेवालेकी अपेक्षा अधिक बड़े क्षेत्रतक फैलती है।

परन्तु ‘धर्म’का — अर्थात् ‘अर्थ’ और ‘काम’ का संयम या धर्म-पालकके सिवाय दूसरोंके लाभका — यह अर्थ भी नहीं है कि खुद धर्म-पालकके ‘अर्थ’ और ‘काम’का सतत नाश हो, और असे केवल दुःखकी ही प्राप्ति हो। हाँ, कभी-कभी ऐसा भी हो सकता है कि धर्माचरणसे धर्म-पालकके अर्थ और कामका नाश अनिवार्य रूपसे हो। परन्तु ऐसे प्रसंग नित्य जीवनके नहीं हो सकते। नित्य जीवनमें तो धर्म-पालकके लिये भी अतना अर्थ और काम अवश्य अचित्त माना जायगा, जितना असे समाजकी कुल परिस्थितिके अनुसार आवश्यक हो। और ‘धर्म’ के द्वारा अतनी सिद्धि होना जरूरी है। ‘अर्थ’ और ‘काम’ के संयमका मतलब दुःखित या पीड़ित जीवन नहीं, बल्कि दूसरोंके मुक्तावले फ़ायदा पाये जानेवाले अर्थ और कामका संयम है।

फिर भी, ‘जो कर्म, अर्थ और कामकी सिद्धिके विरोधी हों, उन्हें धर्म कहना भूल है’—अस कथनमें अतना तथ्यांश जरूर है कि असेके द्वारा यदि किसीकी भी अर्थ और कामकी सिद्धि न होती हो, तो असे धर्म कहना भूल है। जैसे, बाल-विवाह, स्यापा, बयैरा कर्मोंमें मानी गयी धार्मिकता।

दूसरे, ‘धर्म’का प्रभाव स्वयं धर्म-पालककी अपेक्षा अधिक व्यापक क्षेत्रपर होता है; इसलिये इस क्षेत्रकी विशालता किस विषयमें कहाँ तक हो, तो अचित्त समझी जानी चाहिये, इसकी भी मर्यादा होती है। इस मर्यादाको न समझनेमें तारतम्य बुद्धि (sense of proportion) की कमी है, जिससे धर्म खुद पंगु हो जाता है। यह मर्यादा भी देश, काल आदिकी परिस्थितिके अनुसार कम-ज्यादा होती रहती है।

जो समाज जिस मर्यादाको समझ सकता है, और जिसके अनुकूल परिवर्तन अपने जीवनमें कर सकता है, वह जीवनमें ठिका रहता है, और आगे बढ़ता रहता है। जिस मर्यादाकी योग्यता समझनेकी कसौटी यह है — धर्मका स्वरूप ऐसा न ठहराना चाहिये कि जिससे उसका पालन करनेवाले व्यक्ति या वर्गके जीवनका धारण-पोषण और सत्व-संशुद्धि* अशक्य या अनुचित रूपसे परावलम्बी हो जाय। उदाहरणार्थ, खेतीमें हिंसा होती है। जिसका मतलब यह हुआ कि अगर खेती न की जाय, तो कुछ प्राणियोंका सुख बढ़ता है। अथवा, शस्त्र-धारणमें हिंसा है, और जिसलिसे निःशस्त्र पुरुषसे कितने ही लोगोंको अभय मिलता है, अतएव उनका सुख बढ़ता है; पर साथ ही जो वर्ग खेती या शस्त्रको छोड़ देता है, वह अपने जीवनके निर्वाह और सत्व-संशुद्धिके सम्बन्धमें अनुचित रूपसे परावलम्बी बन जाता है। यदि सारा मनुष्य-समाज जिस धर्मको ग्रहण करे, तो सम्भव है कि मनुष्य-जीवन ही अशक्य बन जाय। जिसलिसे खेत न जोतने या शस्त्र-धारण न करनेमें धर्म है, यह मान्यता मानव-समाजके अर्थ और कामकी सिद्धिकी विरोधी होनेसे चलत है। यह एक अलगा बात है कि कुछ लोग खेती या शस्त्र-धारणका पेशा अंगीकार न करें। यह भी एक अलगा और प्रशंसनीय बात है कि ऐसे उपाय किये जायें, जिससे जीवन खेती या शस्त्रके बिना चल सके। लेकिन, तबतक जो खेती या सिपाहीगरी करते हैं, वे तो अधर्म करते हैं, और जो अिन कामोंको खुद नहीं करते, मगर अिनसे सब तरहके लाभ जरूर उठाते हैं — वे धर्मका आचरण करते हैं, यह खयाल चलत है।

जिस तरह जो 'धर्म'-पुरुषार्थके लिसे कटिबद्ध होते हैं, उनपर भी दो मर्यादायें लागू होती हैं :— (१) उनके धर्माचरणसे किसी-न-किसीको अर्थ और कामकी प्राप्ति सुलभ होनी चाहिये; और (२) यह आचरण ऐसा न होना चाहिये कि जिससे जीवनका निर्वाह और सत्व-संशुद्धि अशक्य या अनुचित रीतिसे पंगु बन जाय।

* सत्वका अर्थ है, निर्णय करनेकी शक्ति (अर्थात् बुद्धि) और अर्मियाँ, भावनायें, गुण — या संक्षेपमें चित्त। बुद्धिका विकास और भावनाओंकी शुद्धि-वृद्धि ही सत्व-संशुद्धि है। जिसका विशेष स्पष्टीकरण जिस खण्डके चौथे प्रकरणमें देखिये।

अिस तरह प्रत्येक पुरुषार्थमें हमने दो बातें देखीं :— अुसकी प्राप्तिके लिअे प्रयत्न अथवा शोध; और अुसके प्राप्त होनेके बाद अुसके फलोंका अुपभोग। हमने यह भी देखा कि अिस प्राप्तिके प्रयत्नमें ही मनुष्यको अितना सन्तोष मालूम होता है कि कअी लोगोंके लिअे यह प्रयत्न ही जीवनका मुख्य व्यवसाय बन जाता है, और अुसके फलका अुपभोग— प्रयत्नका प्रेरक हेतु — गौण हो रहता है। अिस तरह 'काम' की वनिस्वत 'अर्थ'-पुरुषार्थ और 'अर्थ' की वनिस्वत 'धर्म'-सम्बन्धी पुरुषार्थ मुख्य बन जाता है।

परन्तु यह शोध चाहे सुखके लिअे हो, चाहे अर्थ या धर्मके लिअे हो, प्रत्येकके लिअे ज्ञानकी जरूरत है। ज्ञानसे मनुष्य सुखको शोधता है, अर्थको शोधता है, और धर्मको शोधता है। 'शोधता है', का मतलब यह कि जो नहीं जाना है अुसे खोजता है, और जो जान लिया गया है अुसको शुद्ध करता है। और, जैसे अर्थ और धर्मकी प्राप्तिमें ही मनुष्यको अितना समाधान मिल जाता है कि अुसके पहलेके पुरुषार्थ अुसके लिअे गौण बन जाते हैं, वैसे ही ज्ञानकी शोध और प्राप्तिमें ही मनुष्यको अितना सन्तोष मिल जाता है कि वही अुसका स्वतंत्र पुरुषार्थ बन जाता है, और अुसकी धर्म, अर्थ, या कामरूपी फल भोगनेकी अिच्छा मन्द पड़ जाती है। अिस तरह 'काम,' 'अर्थ' और 'धर्म' के साथ 'ज्ञान' चौथा पुरुषार्थ बन जाता है।

परन्तु अितने विवेचनसे पाठक यह समझ सकेंगे कि बहुतसे लोग तो हरअेक पिछले पुरुषार्थका अुससे पहलेके पुरुषार्थके अुपायके रूपमें ही स्वीकार करेंगे; अगले पुरुषार्थको गौण समझकर पिछलेको ही महत्त्व देने-वाले लोगोंकी संख्या कम ही कम होती जायगी; अर्थात् धर्म, अर्थ और कामके लिअे ही ज्ञानके शोधक ज़्यादा लोग होंगे; अिन तीनोंकी उपेक्षा करके मझ ज्ञान-प्राप्तिमें ही सन्तोष पानेवाले बहुत थोड़े लोग होंगे। अिसी तरह ज़्यादातर लोग धर्मका पालन अर्थ और सुखकी प्राप्तिके लिअे ही करेंगे; केवल धर्म-पालनमें ही सन्तोष माननेवाले थोड़े होंगे। अिसी प्रकार सुखके साधनके रूपमें अर्थके लिअे अुद्योग करनेवाले अधिक होंगे; अर्थ-प्राप्तिके ही सन्तोषसे तृप्त होनेवाले कम होंगे।

ज्यों-ज्यों पुरुषार्थका विषय अधिकाधिक सूक्ष्म होगा, त्यों-त्यों उसीमें सन्तोष माननेवाला वर्ग अधिकाधिक छोटा होता जायगा।

अस तरह आजतक जैसे कुछ लोग हो गये, ज्ञानकी शोध और प्राप्ति ही जिनके जीवनका मुख्य व्यवसाय बना। अन्हें उसका क्षेत्र अनन्त और अपार दिखायी दिया। मनुष्य अनेक अनुभवोंकी छान-बीन कर, अुनके आधारपर तर्क चलाकर, उस तर्कके आधारपर फिर शोध करके, ज्ञानकी वृद्धि करता ही गया। कभी ज्ञातको शोधते हुअे और कभी अपने शरीर और चित्तको शोधते हुअे अन्तको वह आत्मा और परमात्माकी भी शोधतक जा पहुँचा। शेष सारा ज्ञान अुसे अस ज्ञानके अस पारका मालूम हुआ। और, यह देखनेपर अुसने महसूस किया कि अब मैं अस शोधके प्रयत्नसे मुक्त हो गया। असके अलावा, अुसने अस शोधके अन्तमें देखा कि आत्मा अथवा ब्रह्मसे परे अुसके अपर अधिकार चलानेवाली दूसरी कोअी वस्तु नहीं है। और अस तरह भी अुसने अपनी स्वतंत्रता अथवा मुक्तिके दर्शन किये। अुसने यह भी देखा कि यह जान लेनेके बाद अब आगे कुछ भी जानना बाकी नहीं रहा। अससे अुसकी अन्तिम जिज्ञासाका अन्त आ गया। अपने पुरुषार्थकी शंकासे भी अुसका छुटकारा — मोक्ष — हुआ। धर्म-प्राप्तिके लिये प्रयत्न करते हुअे अुसकी वासनायें जो क्षीण होती जा रही थीं, अब पूर्ण-रूपसे निवृत्त हो गयीं।)

धर्म, अर्थ और कामकी प्राप्तिके सिलसिलेमें नहीं, बल्कि स्वतंत्र-रूपसे ज्ञान जिनके लिये पुरुषार्थका मुख्य विषय बन गया, अुन्हें जिस खास शक्तिके स्वरूप-शोधनका व अुचित रूपसे अुसकी शिक्षा व विकासका महत्व अधिकाधिक मालूम होता गया, वह मानव-चित्त है। अनन्त प्रकारके चमत्कारोंसे भरे अस सारे विश्वमें जो विविधता और जो बल दिखायी देता है, वैसी ही चमत्कारी विविधता और विभूतियाँ अुन्हें मानव-चित्तमें भी दिखायी पड़ीं। अस कारण चित्त चौधे पुरुषार्थके सिलसिलेमें संशोधनका सबसे महत्वपूर्ण विषय बन गया। भिन्न-भिन्न विचारकोंको अुसकी जाँच, शुद्धि और शिक्षाके लिये भिन्न-भिन्न पद्धतियाँ सूझीं, और अुनमेंसे ज्ञान, योग, भक्ति, कर्म आदिके तरह-तरहके मार्ग निकले। अुन्हींमेंसे निरीश्वरमत, सेश्वरमत, द्वैतवाद, अद्वैतवाद, सगुणोपासना, निर्गुणोपासना,

दृष्टयोग, राजयोग, कर्ममार्ग, संन्यासमार्ग, मूर्तिपूजा, मूर्तिविरोध आदि अनेक दर्शन, सम्प्रदाय, दीक्षा आदिका प्रचार हुआ। यदि हम अिन सचकी जड़को देखेंगे, तो हम जान जायेंगे कि यह सब चित्तके ही जुदा-जुदा पहलुओंके शोधन अथवा शिक्षणका प्रयत्न है।

फिर, किसी अति प्राचीन कालमें ज्ञान-प्राप्तिकी शोधके दरमियान कर्मका सिद्धान्त और उसके फलस्वरूप पुनर्जन्मवादकी शोध हुअी। आर्यावर्तके वैदिक-अवैदिक लगभग सभी सम्प्रदायोंमें पुनर्जन्मवाद अेकमतसे मान्य होता आया है। धीरे-धीरे यह अितना बल प्राप्त करता गया कि अिन अनुगमों * में पले हुअे लोगोंके चित्तपर जन्मसे ही अिस वादका संस्कार दृढ़ होने लगा।

* अंग्रेजी शब्द 'रिलीजन' के लिये हम आम तौरपर 'धर्म' शब्दका प्रयोग करते हैं, और उसके मुताबिक 'हिन्दू-धर्म', 'औसाबी-धर्म', 'मुसलमान-धर्म' वगैरा कहते हैं। परन्तु हम अच्छी तरह समझते हैं कि हमारे 'धर्म' शब्दका अर्थ 'रिलीजन' से कहीं अधिक व्यापक है। शुदाहरणके लिये, जीवनमें जो-जो कर्म आवश्यक हैं, जिन-जिन कर्मोंसे हमें मुक्त रहना चाहिये, जो सदाचार हमें पालना चाहिये, उन सबको हम 'धर्म' समझते हैं; और वेद, कुरान या बिबलीको मानने न माननेसे भी ज़्यादा महत्त्व हम अिनको देते हैं। अिस कारण शास्त्र-विशेष या पुरुष-विशेष-द्वारा प्रवर्तित आचार-विचार और श्रद्धा-प्रणालीके लिये 'धर्म' शब्दका प्रयोग होनेसे विचारमें बार-बार गड़बड़ पैदा होती है। 'रिलीजन' शब्द अिस पिछले अर्थमें ही प्रयुक्त होता है। अिस कारण मैंने 'रिलीजन' के लिये 'अनुगम' शब्दका प्रयोग किया है। श्रुति-स्मृतिके आधारपर रचित प्रणाली 'वेदानुगम' हुअी; महावीरका पथानुसरण करनेवाली प्रणाली 'अैनानुगम' हुअी; बुद्धकी 'बुद्धानुगम'; अीसाकी 'अीसानुगम'; मुहम्मदकी 'मुहम्मदानुगम', अित्यादि। जो अुस प्रणालीको मानते हैं, वे अुसके अनुगामी या अनुयायी हुअे। अैसे किसी अनुगमकी शाखाओंको अुस अनुगमका सम्प्रदाय कहा जा सकता है। अिस प्रकार वैष्णव, स्मार्त, दिगम्बर, श्वेताम्बर, महायान, हीनयान, सुन्नी, शिया, प्रोटेस्टण्ट, रोमनकैथोलिक वगैरा भिन्न-भिन्न अनुगमोंके भिन्न-भिन्न सम्प्रदाय हैं।

जब यह कहा जाता है कि राजनीतिकी 'रिलीजन' से अलग करना चाहिये, तब योरपमें अुसका अर्थ यह होता है कि अैसे अनुगमों और सम्प्रदायोंसे

✓ जिसने ज्ञानके पुरुषार्थका अन्त पाकर अपने अस्तित्वका मूल — आत्मतत्त्व — खोज निकाला, उसने अपने सम्बन्धमें पुनर्जन्मकी सम्भावनासे और भयसे भी मुक्ति देख ली। आत्मतत्त्वकी शोधमें उसे पुनर्जन्मको रोकने अथवा उसके भयसे छूटनेका साधन मिल गया।

✓ ऐसे ही किसी कारणसे चौथे पुरुषार्थका नाम 'ज्ञान' के बदले 'मोक्ष' पड़ गया, और उसका अर्थ हो गया पुनर्जन्मसे छुड़ानेवाला पुरुषार्थ। अब चूंकि पुनर्जन्मवादके मूलमें कर्म-सिद्धान्त है, जिसलिसे कर्म-नाशका उपाय करना चौथे पुरुषार्थका ध्येय मान लिया गया। धर्म, अर्थ और काम ये तीनों किसी-न-किसी रूपमें कर्मका प्रसार अवश्य बढ़ाते हैं। जिससे अिन तीनोंमें और मोक्षमें मानो दिन-रात-जैसा विरोध है, ऐसी विचार-श्रेणी उत्पन्न हुई। और उसमेंसे यह समझ पैदा हुई कि अिन तीन पुरुषार्थोंमें से निवृत्ति अथवा जैसे ही कर्मोंमें प्रवृत्ति, जिनका अिन तीनोंसे कोई सम्बन्ध न हो, चौथे पुरुषार्थकी सिद्धिका साधन है।

✓ एक बात और। चौथे पुरुषार्थके स्थानपर 'मोक्ष' नामके आरुढ़ हो जानेसे और चित्तकी शोध उसमें मुख्य हो जानेसे कुछ लोगोंका यह खयाल बन गया कि बन्ध और मोक्ष दोनों धर्म चित्तसे ही सम्बन्ध रखते हैं। चित्त है अनेक संस्कारोंका समूह; अिन संस्कारोंकी प्रवृत्ति चित्तका बन्धन है, और अुनकी शैथिल्य ही चित्तका मोक्ष है। मनुष्यन अपनेको देश, जाति, धर्म, अधर्म, नीति, अनिति वगैरा के अनेक संस्कारोंसे बाँध रक्खा है। जिसलिसे मोक्षके मानी हैं, अिन संस्कारोंके बन्धनको तोड़ डालना।

अिन तथा अुपरके विचारोंमें तथ्यांश अवश्य है, परन्तु जिस ढंगसे अिन विचारोंको पोषण मिला है, अुनसे विपरीत परिणाम भी निकले हैं। प्रवृत्ति-विचार या निवृत्ति-विचार, संस्कारोंका बन्धन या शैथिल्य, — ये सम्पूर्ण नहीं, बल्कि मर्यादित सिद्धान्त हैं। फिर यह मर्यादा भी भिन्न-भिन्न समयमें संकेत-विकास पाती रहती है; पर जिसकी तरफ ध्यान नहीं गया,

अुसकी परे रखना चाहिये। परन्तु 'रिजीजन' को 'धर्म' शब्दके अर्थमें ग्रहण करके हमारे देशमें भी कितने ही नेतागण ऐसा कहने लग गये हैं कि राजनीति, नीति-अनीति, सदाचार-दुराचार वगैरा सम्बन्धी विचारोंसे परे रहनी चाहिये! शब्दके कारण विचारमें जो भ्रम उत्पन्न हो जाता है, अुसका यह एक सुदाहरण है।

और नतीजा यह हुआ कि मानो 'मोक्ष' मार्गने अक तरफसे जड़ और कृत्रिम निवृत्तिके लिये और दूसरी तरफसे स्वच्छन्दताके लिये, खुला परवाना ही दे दिया हो। चौथे-पुरुषार्थकी सिद्धिके लिये कर्ममात्रसे ज़बरदस्ती निवृत्त होना ही चाहिये, ऐसी कल्पना 'मोक्ष' शब्दने पैदा की है, तथा आचार और विचारमें बहुत गड़बड़ और अस्पष्टता भी पैलायी है। प्रवृत्ति और साधनाको कृत्रिम रास्ते चढ़ा दिया है, और सांसारिक तथा प्रामाणिक — ये दो ऐसे कर्म-भेद रच डाले हैं, मानो अनिका अक-दूसरेसे कोअी सम्बन्ध ही न हो।

✓ [अिस तरह 'मोक्ष' शब्द अनेक रीतिसे भ्रमकारक हो गया है। वस्तुतः चौथा पुरुषार्थ 'मोक्ष' नहीं, बल्कि 'ज्ञान' अथवा 'शोध' है। अिसके लिये किये गये प्रयत्नके द्वारा मनुष्य धर्म, अर्थ और कामको शोधता अर्थात् खोजता है, और तत्-सम्बन्धी प्रवृत्तियोंको शुद्ध करता है। अिसीसे वह अुसकी मर्यादाओं और पारस्परिक अंकुशोंको जानता है; और अन्तमें अिसीके द्वारा वह जगत्को और अपनेको भी शोधता और शुद्ध करता है — यहाँतक कि वह अपने जीवनका मूल कारण भी शोध लेता है। ज्ञानी धर्म या नीतिके अंकुशसे मुक्ति नहीं प्राप्त करता, बल्कि अपने धर्मको यथावत् समझता है, अपने समयके अनुरूप विविध कर्मोंकी अुचित मर्यादाओंको जानता है, अुनके अंकुश तथा मर्यादाका ज्ञान-पूर्वक स्वीकार करता है, और अिस अंकुशमें रहकर अर्थ और कामको भोगता है।]

(जिस प्रकार पहले तीन पुरुषार्थोंका ध्येय जीवनका निर्वाह और सत्व-संशुद्धिकी खोज और संशोधन है, वैसे ही अिस चौथेका भी है। मृत्युके बादकी स्थितिकी चिन्ताके लिये यहाँ कोअी जगह ही नहीं। जिस तरह प्रत्यक्ष जीवनके व्यवहारोंके साथ धर्मका संयोग न रहनेसे तारतम्यका भंग होता है, वही हाल चौथे पुरुषार्थका भी होता है।) ✓

अिस तरह देखेंगे तो चार पुरुषार्थोंमें रात-दिन-जैसा विरोध नहीं दिखायी देगा; बल्कि सब अक-दूसरेपर आधारित और अक-दूसरेके नियामक मालूम पड़ेंगे।

मनुष्यको जिज्ञासु होना चाहिये; श्रेयार्थी होना चाहिये; शुश्रूषु (शोध और शुद्धिकी अिच्छा रखनेवाला) होना चाहिये। अिसके फल-स्वरूप अुसे अनेक भ्रम-बहम, अज्ञान, अधूरे ज्ञान, अनिश्चितता — संक्षेपमें अबुद्धिसे — मोक्ष मिल जायगा। यदि सद्धिके नियमानुसार पुनर्जन्म अनिवार्य होगा, तो अुसे समाधान-पूर्वक त्वाकारनेका बल अुसे मिलेगा; यदि वह कोरी कल्पना ही होगा, तो अुसे डरनेका प्रयोजन नहीं रहेगा। यदि पुनर्जन्म सत्य होते हुअे भी सान्त (जिसका अन्त होता है) हो, तो अुसे मार्गको भी वह विशेष शुद्ध तथा असा बना देगा, जिससे अुसे द्वारा कम विपरित परिणाम पैदा हों। पुनर्जन्मके डरसे ही वह अपना पुरुषार्थ करनेके लिये प्रेरित नहीं होगा, बल्कि जिज्ञासासे, सत्य-शोधनकी भावनासे और शुद्ध होनेकी आकांक्षासे अिस चौथे पुरुषार्थकी ओर प्रेरित होगा।

२

ज्ञानकी शोधके अंग

पिछले परिच्छेदमें हमने देखा कि :—

(१) पुरुषार्थ—प्रयत्न-पूर्वक पानेके विषय—चार हैं :— सुख (काम), अर्थ, धर्म और ज्ञान।

(२) सुखकी सिद्धिके लिये अर्थकी शोध आवश्यक होती है; परन्तु सुखके संयमके दिना अर्थ-प्राप्ति अशक्य है।

(३) जो अर्थ किसीके भी सुखकी सिद्धि न कर सके, अुसे 'अर्थ' कहना भूल है।

(४) अिसी तरह सुख और अर्थकी सिद्धिके लिये 'धर्म' की शोध आवश्यक होती है; अर्थात् कौनसा कर्म क्रिया जा सकता है, और कौनसा नहीं क्रिया जा सकता, किस कर्मको किस तरीकेसे करना चाहिये, आदि विधि-निषेध, सामाजिक रुद्धियों, राज्यके कानून-वर्षरा बनते हैं। वे सुख और अर्थकी प्राप्तिपर अंकुश रखते हैं।

(५) जो धर्म किसीके भी सुख अथवा अर्थकी सिद्धि न कर सके, उसे 'धर्म' कहना भूल है।

(६) इसी तरह सुख, अर्थ और धर्मकी सिद्धिके लिये ज्ञानकी शोध आवश्यक होती है। ज्ञानकी शोधके लिये सुख, अर्थ और धर्मके पुरुषार्थका संयम* करना पड़ता है।

(७) जो ज्ञान किसीको भी धर्म स्थिर करनेमें या पालनेमें अथवा अर्थ या सुखकी सिद्धि करनेमें सहायक नहीं हो सकता, उसे 'ज्ञान' कहना भूल है।

(८) सुख, अर्थ, धर्म और ज्ञान इन चार पुरुषार्थोंमें प्रत्येक पिछले पुरुषार्थका एक प्रयोजन है — अपनेसे पहलेके पुरुषार्थोंको सिद्ध करना। पर धुनका अतना ही प्रयोजन नहीं होता; बल्कि स्वतंत्र रूपसे भी धुनके द्वारा एक प्रकारका सन्तोष मिलता है। इस सन्तोषके कारण अगला पुरुषार्थ कुछ हदतक गौण पड़ जाता है, और पिछलेको एक स्वतंत्र क्षेत्र मिलता है।

(९) इस प्रकार धर्म, अर्थ और सुखकी उत्तरोत्तर शुद्धि और शोध करना ज्ञानका एक क्षेत्र है; और अपने तथा जगत्के मूल और प्रमाणकी दिशा जानना ज्ञानका दूसरा और स्वतंत्र क्षेत्र है।

प्रत्येक पुरुषार्थके स्वतंत्र क्षेत्रमें पुरुषार्थ करनेवालेको उससे जो समाधान मिलता है, वही उसके लिये पुरुषार्थमें प्रेरक हेतु हो जाता है;

* पूछा जा सकता है कि ज्ञानकी प्राप्तिके लिये 'धर्म' — पुरुषार्थका संयम किस प्रकार करना पड़ता है? यहाँ संयमका अर्थ है — कभी अनावश्यक सुख-प्राप्तिके प्रयत्नोंको मन्द करना, अनुचित सुखका त्याग करना, अथवा अचित सुखको भी छोड़ देना। सुखके संयमका अर्थ है — अनावश्यक सुख-प्राप्तिका प्रयत्न शिथिल करना, अनुचित सुखका त्याग करना, अथवा सुखका अुपभोग छोड़ देना। अर्थका संयम भी ऐसा ही समझना चाहिये। इसी प्रकार धर्मके संयमका अर्थ है — धर्म-सम्बन्धी अनावश्यक पुरुषार्थको मन्द करना। (उदा० आतिथ्यके नामपर मेजबानियाँ या पात्रापात्रका ख्याल किये बिना दान-दक्षिणा देना), अनुचित रुढ़-धर्मोंका त्याग करना और उससे अुपयुक्त असुविधाओंको सहन करना (जैसे, अस्पृश्यता, जात-पाँतके विविध भेद, अित्यादि), और धर्माचरणके फल छोड़ देना (जैसे कि मान, यश, धन, सुख, अित्यादि)।

परन्तु जगत्की दृष्टिसे ऊपर तीसरी, पाँचवीं और सातवीं धारामें बताये मुताबिक़ इस पुद्गलार्थका फल मिले, ऐसा हेतु उसमें स्पष्ट या अस्पष्ट रूपसे नार्थी होना चाहिये। अगर ऐसा न हो, तो समझना चाहिये कि इस पुद्गलार्थके प्रयत्नमें क़तर कहीं कोई भूल हो रही है।

इस तरह तीन पुद्गलार्थोंके सिलसिलेमें नहीं, परन्तु अपने स्वतंत्र क्षेत्रमें ज्ञान-पुद्गलार्थका विचार करना इस पुस्तकका प्रयोजन है। ज्ञानके पुद्गलार्थको ज्ञानकी खोजके प्रयत्न और ज्ञानकी प्राप्तिसे जितना समाधान मिल सकता है, वही उसका अपना सुख है। परन्तु जगत्की दृष्टिसे वह पुद्गलार्थ अचित्त दिशामें चल रहा है या नहीं, उसे जाँचनेके लिये यह क़दमी है कि वह प्रयत्न धर्मका निश्चय या अनुसरण करनेमें और उसके द्वारा अर्थ और सुखकी सिद्धिमें सहायक होना चाहिये। इस सिद्धान्तको ज्ञानके पुद्गलार्थका हाँकायंत्र माना जाय। इसका अन्तिम फल है — आत्मतत्त्व अथवा ब्रह्मतत्त्वको शोधकर अपनी निरालम्ब सत्ताको देखना।

इन मर्यादाओंको ध्यानमें रखते हुये ज्ञानके स्वतंत्र क्षेत्रमें जितनी बातोंका समावेश होता है: —व्यक्ति और विश्वका सम्बन्ध; चित्तके स्वरूप, शक्ति, बुद्धि, भावना, विचार आदिकी परीक्षा और इन सबके विकास-क्रमके मेलके नियमोंका शोधन।

चित्तका महत्त्व प्रत्येक क्षेत्रमें होनेसे उसको प्रधान मानकर मैंने इस पुस्तकके नीचे लिखे अनुसार विभाग किये हैं —

(१) परमात्मा-शोधनके साथ अदृश्यका तथा उपासना और भक्ति का विचार।

(२) सांख्य और वेदान्तके साथ दृश्य-विचार।

(३) योग-दर्शन और चित्त-स्वरूप-शोधन।

(४) आध्यात्मिक विचारोंमें होती हुई भूलें।

ज्ञानके अन्तिम फलको मोक्ष-प्राप्ति कहा है; परन्तु इससे उत्पन्न भ्रम और गड़बड़को दूर करनेके लिये अब आगे मैं अति श्रेयः-प्राप्ति कहूँगा, और समुद्रकी जगह श्रेयार्थी, साधक, शोधक या जिज्ञासु शब्दका प्रयोग करूँगा।

श्रेयार्थीकी साधन-सम्पत्ति

जो व्यक्ति 'ज्ञान' पुरुषार्थकी साधना करना चाहता है, उसमें किन-किन गुणोंका कितना उत्कर्ष चाहिये, और उसमें दूसरी क्या-क्या विशेषता होनी चाहिये, इसका विचार कर लेना उचित होगा।

(१) सत्याग्रह — इसमें पहली महत्त्वकी बात है सत्य-विषयक आग्रह। यहाँ इस शब्दका राजनीतिक अर्थ न लिया जाय, बल्कि यह समझा जाय कि सत्याग्रह यानी अपने आचार और विचारके प्रत्येक विषयमें उसी बातका स्वीकार करनेकी तैयारी या हिम्मत, जो तात्त्विक रीतिसे और सबके हितकी दृष्टिसे उचित हो — फिर इसके लिये लोग चाहे निन्दा करें या स्तुति, कोभी खुश हो या नाराज़, वह हमारे पूर्व संस्कारोंका पोषक मालूम हो या उन्हें आघात पहुँचानेवाला, रमणीय प्रतीत हो या कठोर, आनन्दजनक हो या निरानन्द, आसान हो या मुश्किल। अतः सब परिणामोंके प्रति उसका तटस्थ भाव होना चाहिये। 'सत्यको पहला स्थान दिया जाय या दूसरा, इसमें जमीन-आसमानका अन्तर है'।

✓ (२) व्याकुलता — दूसरी महत्त्वकी आवश्यकता है 'व्याकुलता'की। चाहे आश्वर-प्राप्ति कहो, चाहे सत्य-शोधन कहो, व्याकुलता ही दोनोंका साधन है। यों तो योगादि मार्ग, पूजा, जप, आदि सब साधनोंका उपयोग है। परन्तु व्याकुलताके बिना सब निष्फल हैं। और अन्तमें भी साधक जब यह जाँचने लगता है कि किस साधनका मेरे लिये कितना उपयोग हुआ, तो वह 'व्याकुलता' के सिवा दूसरे किसी साधनपर निश्चित रूपसे अँगुली नहीं रख सकेगा। भक्ति-मार्गी जिसे 'आतुरता' कहते हैं, योग-मार्गी जिसे 'तीव्र संवेग' कहते हैं, उसीका यहाँ 'व्याकुलता' कहा है।

जीश्वरके प्रति अत्यन्त अनुरागके कारण अथवा ऐसी तीव्र मनो-व्यथाके कारण कि जीवनके विषयमें जो कुछ सत्य हो वही जानूँ, वही

समझें, दूसरा कुछ नहीं, संकल्पके प्रति जो अेकाग्रता होती है, वही 'व्याकुलता' है। अीश्वरके प्रति अनुरागका अर्थ है — यह निष्ठा कि अीश्वर ही अन्तिम अिष्ट वस्तु है। अीश्वरके निल जानेसे अनेक सिद्धियाँ मिलेंगी, शक्तियाँ बढ़ेंगी, लोगोँका भला किया जा सकेगा, आदि हेतु गुप्त हों, तो वह अीश्वर-अनुराग नहीं। वही बात उत्पत्ती जित्नासाके विषयमें भी समझनी चाहिये।

(३) प्रेम — तीसरी महत्त्वकी बात प्रेम है। यहाँ मैं अीश्वर-विषयक प्रेमकी बात नहीं करता; बल्कि आम तौरपर जन और जगत्के प्रति निःस्वार्थ प्रेमल भावनासे मतलब है। जहाँतक अपने निजसे सम्बन्ध है, अपने शत्रुके प्रति भी अनुकम्पायुक्त क्षमा। हृदय कोमल भावोंसे भरी, शुष्क नहीं।

(४) शिष्यता — यह चौथी महत्त्वकी वस्तु है। छोटे जीव-जन्तुने लेकर बड़े-से-बड़े विद्वान् मनुष्यतकसे जो कुछ जाना जा सकता है, उसे शिष्यभावसे सीख लेनेकी वृत्ति न होनेसे ही अक्सर हमारे नज़दीक पड़ा हुआ ज्ञान दूर चला जाता है। कितनी ही बार ऐसा होता है कि मनुष्य जिस बातको खोजता है, वह उसे घरमें, नीकरोंने, मित्रोंसे या अप्रसिद्ध लोगोंसे मिल सकती है। परन्तु होता यह है कि हम अक्सर 'अुह, यह तो कल्ला छेकरा है', 'यह तो अपना आश्रित है,' 'अिसे — ठीक है — हम जानते हैं', 'यह तो संस्कृतका अेक अक्षर भी नहीं जानता', 'यह पश्चिमी तत्व-ज्ञानसे अछूता है,' — आदि प्रकारके गुप्त या प्रकट भावोंके कारण, अिनके स्पष्ट रूपसे समझानेपर भी, अैसे कअी लोगोंकी अवगणना करते हैं, और दूसरोंकी तलाशमें रहते हैं। फिर, मनुष्यकी अपेक्षा पुस्तकका महत्त्व अधिक माना जाता है। यह अशिष्यत्व है।

शिष्यताका अर्थ यह नहीं है कि जिससे हम कुछ पाते हैं, हमेंशा उसको चरण-सेवा ही करनी पड़े। और यह बात भी नहीं है कि वह तभी ज्ञान दे सकता है, जब स्वयं सब तरहसे पूर्ण हो, अथवा सीखने या जाननेवालेसे अधिक धूर्ण हो। ऐसा भी हो सकता है कि और तरहसे गुणवान न होते हुअे भी कोअी अेकाग्र अैसी विशेषता उसमें हो, जो मानने और पूजने योग्य हो। शिष्यत्वका अर्थ है, उस विशिष्टताका

ग्रहण और उसे देनेवालेके प्रति कृतज्ञता। अब यह दूसरी बात है कि जिस कृतज्ञतामेंसे सेवाका जन्म हो।

(५) निर्मत्सरता—किसीकी विशेषताको देखकर उसके प्रति आदर प्रतीत होनेके बदले अधिष्ठा उत्पन्न होना और उसकी त्रुटियाँ खोजनेकी ओर दृष्टि जाना, अथवा दूसरे लोग उसके प्रति आदर प्रदर्शित करें या उसकी प्रशंसा करें, तो उससे जल-भुन जाना। ऐसे व्यक्तिमें श्रैयार्थीकी योग्यता आना सम्भव नहीं।

(६) वैराग्य—यह छठा महत्त्वपूर्ण गुण है। इसके विषयमें बहुत-कुछ चलतफ़हमी फैली हुई है। इसका सविस्तर स्पष्टीकरण वैराग्य-प्रकरणमें किया गया है। यहाँ वैराग्यमें मैं ब्रह्मचर्य, आवश्यक उपभोगोंमें सादगी, मितव्यय, मनोनिग्रह और संयमके प्रति स्वाभाविक झुकावका समावेश करता हूँ। किन्तु मैं उसका अर्थ, अव्यवस्थितता अथवा दक्षताके प्रति दुर्लक्ष्य, जगत् या प्राणियों अथवा पुरुष या स्त्री-जातिके प्रति तिरस्कार, नहीं करता। पर वैराग्यमें मैं दुनियाकी वाह-चाह, विभूतियों, अद्भुत शक्तियों और रसिकताके प्रति अुदासीनताका समावेश करता हूँ। किन्तु अपने कर्मोंमें कुशलता प्राप्त करनेके प्रति या कर्त्तव्योंके प्रति अुदासीन रहना मैं वैराग्यका लक्षण नहीं मानता।

(७) सावधानता—अथवा जागरूकता, यह सातवाँ महत्त्वका गुण है। इसका अर्थ है, हम जो कुछ सोचें, विचारें, बोलें और करें, उसका निश्चित और स्पष्ट भान।

ये महत्त्वके गुण हैं। इनके पेटमें आवश्यक श्रद्धा, स्वावलम्बन, स्वाभिमान, साहस, निडरता, उत्साह, नम्रता, धीरज, न्यायशीलता, अन्यायके प्रति अरुचि, परमत-सहिष्णुता, सदाचार और शौचके लिये आग्रह, दूसरोंका जी दुखाकर भी उनको अपने मतके अनुसार चलानेके विषयमें निराग्रह, विचार-पूर्वक आचरण, आदि गुणोंका समावेश होता है।
— नीरोगिता प्रयत्न-पूर्वक प्राप्त करने-जैसी सम्पत्ति है। शरीरबल हानिकर नहीं है।

श्रैयार्थीके लिये अितनी साधन-सम्पत्ति अुचित मानी जा सकती है।

धर्ममय जीवनके सिद्धान्त

श्रुत्यर्थीको साधन-सम्बन्धके लिये कर्म गुणोंका वर्णन लिखले पसन्देदमें किया गया है; परन्तु यह कहनेका शायद ही सम्भव है कि वास्तवमें तो श्रुत्यर्थीका सारा जीवन ही धर्ममय होना चाहिये। अतएव यह विचार करना इष्ट है कि 'धर्ममय' का अर्थ क्या है। इसके सम्बन्धमें कुछ सिद्धान्त यहाँ उपस्थित किये जाते हैं।

जब कौंधी विचारधारा हमारे सामने पेश की जाती है, तब हम कहे जाने कि वह तार्किक है वा तत्त्वामयी? जिसके अंक कभीही यह बताई जा सकता है कि इस मार्गके सूत्रमें अधिक सत्य पाया जाता है, जिसे चाहे अंक व्यक्ति स्वीकार करे वा सब लोग, और चाहे आज करे वा भविष्यमें, इससे व्यक्ति और समाजमेंसे किसीके धारण-नोषण और सत्व-संशुद्धि विरोधन होगा। अतना ही नहीं, बल्कि क्यों-क्यों इसका स्वीकार अधिकाधिक किया जायगा, क्यों-क्यों व्यक्ति और समाजके धारण-नोषण और सत्व-संशुद्धि अधिक सरल और सन्तोषजनक होंगे। जिसके विपरीत, जिस मार्गपर सभी चले पड़ें, तो समाजकी स्थिति अवश्य ही जाय, यदि थोड़े लोग चले, तो वे समाजके अन्य भागोंको दुरवर्तनीय ही अधिक मुख पा सकें, अथवा इसपर चलनेवाले अपनेकी असी स्थितिमें पावें कि जिसमें उन्हें अपने धारण-नोषण वर्णनके लिये हमेशा समाजके दूसरे भागपर आधार रखकर ही रहना पड़े, तो समझना चाहिये कि इस मार्गका प्रतिपादन करनेवाली विचार-धारा में कहीं-न-कहीं भूल छलर है। यदि हम इस कसौटीपर हमारे सामने लाये गये किसी जीवन-सिद्धान्तको कसों, तो मैं समझता हूँ कि बहुत करके इसका सच्चा कस निकल आया।

जिस कसौटीको सामने रखकर, जीवनका सच्चा सिद्धान्त क्या होना चाहिये, जिस सम्बन्धमें मैं अपने विचार पेश करता हूँ।

व्यक्ति और समाज दोनोंका जीवन ऐसे तत्त्वोंपर रचा जाना चाहिये, जिनसे हमारे जीवनका धारण-पोषण और हमारी सत्त्व-संशुद्धि, तथा हमारा जीवन-काल और मरण-काल सरल और संतोषकारक हो ।

धारण-पोषणका अर्थ केवल अितना ही नहीं कि महज प्राण शरीरमें टिके रहें । बल्कि, धारणका अर्थ है सुरक्षित और आत्म-रक्षित जीवन, और पोषणका अर्थ है नीरोगी और अपने जीवन-कार्योंको करनेका सामर्थ्य रखनेवाला और दीर्घायु हो सकनेवाला जीवन, और सत्त्व-संशुद्धिका अर्थ है मनुष्यतासे पूर्ण जीवन । ऐसे जीवनमें हमारी भावनाओंका और बुद्धिका विकास इस तरह होना चाहिये, जिससे हमारा जीवन केवल अपनेमें समाया हुआ — आत्मपर्याप्त — ही न हो, स्व-सुखको ही खोजता न हो; बल्कि अपने कुटुम्ब, गाँव, देश, मानव-समाज, हमारे सम्बन्धमें आनेवाले प्राणी, तथा दूसरे भी जिनके सम्पर्कमें हम जितनी हदतक आयें, उतनी हदतक हमारा जीवन उनके लिये न्याय-मार्गसे, परस्पर सम्बन्धोंकी अुचित मात्रा और परिस्थिति अनुसार पैदा हुई महत्ताकी रक्षा करते हुअे, अुपयोगी, शान्तिदायी, सन्तोषपूर्ण और प्रेमयुक्त हो; जिसमें किसी व्यक्ति या वर्गके साथ अन्याय न होता हो; जिसमें विपत्तिग्रस्तोंको स्वाश्रयी करनेवाली और अपंग व असहायोंको अुचित मदद मिलती हो; और जिसमें हमारी बुद्धिका विकास अितना हुआ हो कि वह यथासम्भव जीवनका तत्त्व समझ सके, सार ग्रहण कर सके, किसी भी विषयके मूलको, महत्त्वको और मर्यादाको सोच सके, अपने ही निर्मित पूर्वग्रहोंके बन्धनोंसे यथासम्भव मुक्त हो, और जो न मरणको चाहती हो, न अुससे डरती हो ।

यहाँ यह बात महत्त्वकी नहीं है कि सारे समाजकी ऐसी स्थिति कभी होगी या नहीं; बल्कि यह कि हमारे जीवनमार्गकी योजना ऐसी हो जो — यदि सारा समाज अुसे मान ले, तो समाजको, और नहीं तो — खुद हमको इस स्थितिकी ओर ले जाय ।

अिसे मैं जीवनका ध्येय मानता हूँ, मनुष्यका अभ्युदय समझता हूँ; जितनी विद्या, कला, विज्ञान और जीवनके रस और भावनायें हमें इस ध्येयकी ओर ले जाती हों, अुन्हें आवश्यक मानना चाहिये । जिन प्राप्तियोंका इस ध्येयके साथ आवश्यक सम्बन्ध नहीं है, फिर भी जो इस ध्येयकी

विशेष न हों, या जिनका विकास जिस तरह किया जा सकता है कि वे अपने लिये उपयोगी हो सकें, तो उनका दुगुना विकास दुन्नि समझा जाय। दूसरी समान प्रवृत्तियाँ* अनावश्यक और परिणाममें हानिकर समझनी चाहिये।

जो प्रवृत्ति जिस व्यक्त नही छोड़ता, नही मूल्य, वही धर्म-मार्ग है। मार्ग तो मार्ग हमें व्यक्त प्रति पहुँचाकर खतम हो जानेवाले कोई नौया नकर नहीं। वह मुझे प्रबोधित करनेवाला मार्ग तो वह व्यक्त प्रवृत्ति का कला हुआ धीरे-धीरे दुगुना पहुँचानेवाला प्रवृत्ति होता है। जिस प्रकार वह हमें बताता है कि यदि सर्व प्रवृत्ति अपने आकर्षणका प्रयोग न करे, तो वह प्रवृत्ति नौया दुर्जन हो कर हो कर मार्ग जायेगी, दुर्जा प्रकार हमारी कानों भी प्रवृत्ति यदि व्यक्त मूल्य जाय, तो दुर्जा जीवनक व्यक्त शग-शग कर ही कर हटने जानेका आहवा नही।

हमारे कर्म — हमारा जीवन — कितना हो चाहिये जिस व्यक्त-व्यक्त दुर्जा बगल नही रहेंगे, कर्म नैतिक-नैतिक कर रहे होंगे, तो कर्म दुर्जा-दुर्जा तरह अनिश्चित होंगे। अर्थात् हमारा प्रयत्न वह होता चाहिये कि हम जिस सर्व व्यक्त बनना सकें, जिसमें यथासम्भव मूल्य हो सकें। अथवा, वह नहीं कि अर्थात् सर्व मूल्य अर्थात् नौया में हो सकें। पर वह असम्भव नहीं कि कानों व्यक्त कर्म-कर्म अपने जीवनक लिये तो पूरा मूल्य हो सकें; पर अर्थात् भी हो सकता है कि कानों व्यक्त अपने जीवनमें दुर्जा दुर्जा कारण रूप जीवनक लिये पूरा मूल्य न हो सकें; परन्तु प्रत्येक व्यक्त जिस बातका अधिक अनुभव हो सकता है कि अर्थात् मूल्य और दुर्जा निश्चित प्रवृत्ति दुर्जा है। अर्थात्, यद्यपि गणवन्त-नगर (utopia) को जानेका प्रयत्न नहीं है; बल्कि मैं मानता हूँ कि अगर हम चाहें, तो दुर्जा व्यवहारमें भी हो सकते हैं।

जिस दृष्टिसे देखते दुर्जा मैं मानता हूँ कि चाहें मुख्य हो या छोट, दुर्जाका अपना धर्म नौया बनाने और रहनेका, दुर्जा गठन

* जिस दुर्जामें 'प्रवृत्ति' मूल्यको दुर्जा दुर्जा दुर्जा दुर्जा दुर्जा चाहिये। वही, कानों भी दुर्जा या दुर्जा कानों (activity)। जिसमें जिस दुर्जा जिस दुर्जा प्रयोग होता है, दुर्जा जिस दुर्जामें दुर्जा या दुर्जा दुर्जा दुर्जा दुर्जा है।

मजबूत करनेकी, और उसे इस तरह साधनेकी आवश्यकता है कि जिससे वह परिश्रम सहन कर सके, और अपनी रक्षा भी कर सके। नीरांगी और सुनटित गठन और विकसित स्नायु शरीरको जितना सहज सौन्दर्य दे सकें, उसे मैं सदोष नहीं, बल्कि स्वागत-योग्य समझता हूँ; और मानता हूँ कि ऐसे सौन्दर्यमें जितनी कसर है, उतनी ही हमारे जीवनमें अपूर्णता है। जो कुछ खान-पान, पहनावा, स्वच्छता और सुघड़ता इसके अनुकूल हो, वह सब मैं स्वागताह्व समझता हूँ; पर किसी खास फ़ैशनके खान-पान, वेश-भूषा और नज़ाकती शोभा-शृंगारको मैं आवश्यक नहीं समझता।

अुसी तरह समाजकी ऐसी परिस्थिति होनी चाहिये, जिससे प्रत्येक व्यक्तिको अितना धारण-पोषण मिले कि वह दीर्घायुपी हो सके, उसका जानो-माल सुरक्षित रह सके, उसे समाज-हितके अविरोधी ढंगसे और समाजका भी हित जिसमें हो, उस रीतिसे अपने जीवनको बनानेकी स्वतंत्रता और अनुकूलता मिले, न्यायोचित मात्रामें किये गये परिश्रमके अन्तमें उसे अितना अन्न-वस्त्र और ऐसा घर मिल जाय जिससे उसकी शक्ति संगठित या संचित रहे, वह अपने घर आये अतिथिका सत्कार कर सके, और परिश्रमशील दिवसके अन्तमें और जीवनकी पिछली अवस्थामें आरामसे रह सके। जिस अंशतक ऐसी परिस्थिति नहीं है, उस अंशतक पोषण अपूर्ण है। ऐसे पोषणके अनुकूल समाज-रचना, ग्राम-रचना, शासन-विधान, अुद्योग-धन्धों और यन्त्रोंका विकास, देश-रक्षाके साधन, आदि अुचित और स्वागत-योग्य हैं। परन्तु मैं नहीं मानता कि बड़े-बड़े नगर, शाही वैभव, गाड़ी, घोड़ा, मोटर, विमान, वाय-बैंगला, शोभाके साजो-सामान, राज-रजवाड़ा, नाच-तमाशा, मौज-मज़ा, अैश-आराम, या मृत्युके बाद सुन्दर समाधि या कब्रों बनानेकी अनुकूलता समाज या व्यक्तिके अभ्युदयके लिये आवश्यक है।

जिस व्यक्ति, वर्ग या समाजको इस प्रकारका धारण-पोषण नहीं मिलता, उसे अपने समाज और राज्यमें ऐसे परिवर्तन करानेका अधिकार है, जिससे अुनके मिलने योग्य परिस्थिति पैदा हो। बल्कि ऐसा करना समझदार लोगोंका फ़र्ज़ ही है। और इस फ़र्ज़को अदा करनेका नाम ही 'धर्म'के

लिझे पुद्गलार्थ है। अपनी तथा समाजकी सत्व-संशुद्धिके लिझे यह आवश्यक ही है। जिस प्रकारका धारण-पोषण प्राप्त करने योग्य पुद्गलार्थ जो व्यक्ति या वर्ग न कर सके उसकी सत्व-संशुद्धि उसी अंशतक अधूरी रहेगी। किन्तु साथ ही, परिश्रम करनेसे जैसे धारण-पोषणके ठीक तौरसे हो जाने योग्य अनुकूलताके अलावा और भी अधिक सुविधाओं, सुखोपभोगों और आरामोंकी लालसा रखना भी सत्व-संशुद्धिमें बाधक है। अंसी अतिरिक्त सुविधाओं, सुखोपभोगों या आरामोंमेंसे जो कला, साहित्य, आदि निर्माण होते हैं, वे अधिकांशमें चरित्र-विनाशक अथवा जीवनसे सम्बन्ध न रखनेवाले विषयोंमें डूबे हुए होंगे।

अूर कहा गया है कि धारण-पोषण और सत्व-संशुद्धि व्यक्ति और समाजके अन्युदयके लिझे आवश्यक है। परन्तु यह याद रखना चाहिये कि जिसमें धारण-पोषणका महत्त्व सत्व-संशुद्धिकी अपेक्षा विशेष मर्यादित है। अर्थात्, धारण-पोषण सत्व-संशुद्धिका एक साधन है और अतना ही उसका उपयोग है। किन्तु जिसका अर्थ यह नहीं कि सत्व-संशुद्धिके अन्तर्में मनुष्य अपने जीवनके धारण और पोषणको छोड़ दे या घटा दे, या वह जान-बूझकर अथवा अकारण उसके प्रति लापरवाह हो जाय। पर अंक अंसी स्थिति आ सकती है, जिसके बाद वह अिन दोनोंके प्रति शुदासीन हो जाय। 'येन केन प्रकारेण' अिन्हें प्राप्त करनेका आग्रह न रखे। यदि ये प्राप्त न हो सकें अथवा समाज या व्यक्तिकी आपत्तिके अवसरपर अिनका त्याग करना पड़े, तो वह राजी-खुशीसे करेगा।

हम चाहे ब्रह्मनिष्ठ हों या न हों, पर अितना अनुभव तो हम सबको है कि अपनी देहकी अपेक्षा चित्तके प्रति हमें अधिक आत्म-भाव लगता है। देह-सम्बन्धी आत्म-भाव भी हमें चित्तके द्वारा ही है। यदि चित्त न हो, तो हमें न देहका ही मान हो, न अभिमान रहे, और न उसके सुख-दुःखकी चिन्ता रहे। अर्थात् देहकी अपेक्षा अपना चित्त ही हमें अधिक अपना मालूम होता है। यह अनुभव निश्चित रूपसे सबको होता है। अतएव यदि हमारी विचार-शक्ति थोड़ी भी जाग्रत हो, तो हम

देहकी रक्षा और शुद्धि-वृद्धिकी अपेक्षा अपने चित्तकी रक्षा और शुद्धि-वृद्धिका ज्यादा आग्रह रखेंगे। देहकी रक्षा और शुद्धि-वृद्धि चित्तके लिये है। चित्तकी रक्षा और शुद्धि-वृद्धिको छोड़नेसे यदि देहकी रक्षा और शुद्धि-वृद्धि हो सकती हो, तो देहको छोड़नेकी वृत्ति प्रबल होनी चाहिये। इसी वृत्तिको हम स्वाभिमान, टेक, साख, पानी, तेज, आदि नामोंसे पहचानते हैं। अचित्त स्वाभिमानकी रक्षाको ही सत्व-रक्षा कहते हैं। सत्वका अर्थ है, शुद्ध और अभ्युदित चित्त और शुद्ध व अभ्युदित बुद्धि। चित्तका अर्थ यहाँ भावनायें हैं। जो व्यक्ति या राष्ट्र अपना धारण-पोषण नहीं कर सकता, वह न अपनी सत्व-रक्षा कर सकता है, और न उसकी शुद्धि-वृद्धि ही। उसी प्रकार जो व्यक्ति या राष्ट्र देहके धारण और पोषणको अचित्तसे अधिक महत्त्व देता है, वह भी सत्व-रक्षा नहीं कर सकता। अतएव सत्वको केन्द्र मानकर व्यक्ति और समाजकी धारण-पोषण-सम्बन्धी प्रवृत्तियोंकी परिक्रमा होती रहनी चाहिये।

यह सत्व (चित्त और बुद्धि) क्या पदार्थ है, इसकी झंझटमें हम यहाँ नहीं पड़ेंगे। हाँ, इसकी कुछ खासियत हम ज़रूर जान सकते हैं। जिस तरह दीपककी ज्योति उसकी बत्तीमें ही समायी हुयी है, फिर भी उसके प्रकाशका क्षेत्र व्यापक है; जैसे पृथ्वीका गोला आकाशके एक मर्यादित भागमें ही रहता है, परन्तु उसका गुरुत्वाकर्षण अधिक व्यापक क्षेत्रमें फैला हुआ है, उसी प्रकार हमारा सत्व यद्यपि हमारे शरीर जितनी जगहमें ही बसा हुआ दिखायी देता है, फिर भी उसकी शक्ति उसके बाहर भी फैली हुयी है। हमारे इस सत्वमें और जगत्के सजीव-निर्जीव पदार्थोंमें आकर्षण-अपकर्षण आदि व्यवहार या क्रिया होती रहती है। जिस प्रकार दीपककी ज्योतिकी रक्षा और उसकी शुद्धि-वृद्धिपर उसके प्रकाशके विस्तार और तेजस्विताका आधार है, जिस प्रकार पृथ्वीकी-सघनता (specific gravity) की रक्षा और शुद्धि-वृद्धिपर गुरुत्वाकर्षणका बल और व्याप्ति अवलम्बित है, उसी प्रकार सत्वकी रक्षा और शुद्धि-वृद्धिपर हमारा और जगत्का सम्बन्ध अवलम्बित है; उसीपर हमारी और जगत्की शान्ति, प्रसन्नता और जीवनके मेल (harmony) का आधार है; उसीपर सर्व

ग्रन्थीतां विप्रमोक्षः — सब क्यनोंले छुटकारा, परम आत्म-विश्वास, परम आत्म-श्रद्धाका आधार है। ऐसा परिणाम ला सकनेवाली सत्वकी रक्षा, शुद्धि और वृद्धिको मैं सत्व-संशुद्धि कहता हूँ।

यह सत्व-संशुद्धि संयम और चित्तके नियमनके बिना असम्भव है। संयमसे यहाँ मेरा मतअव मत, तप आदिसे नहीं है। यहाँ मैं उनका विचार करना नहीं चाहता। यहाँ तो संयमका अर्थ 'स्व-नियमन' है। जिसके किसी जीव या वस्तुको देखने की या उसके बारेमें कुछ सुनने की हमारे मनमें जो भाव उत्पन्न होता है या हमारी जो राय बन जाती है, उससे बँकाव होकर वह ज़िबरे ले जाय अथवा चले जाना, असंयम है। इसके विपरीत उस भावना और मतके बँकाव रोककर उसकी छान-बीन करता, उसकी योग्यता-योग्यताका विचार करना, उस प्राणी या वस्तुका अधिक परीक्षण करना, उसके आसपासके सम्बन्धों और अपनी परिस्थितिका परीक्षण करना, 'संयम' अथवा 'स्व-नियमन' है। यों, जिस सारी क्रियामें देरी करने अथवा दीर्घ-सूत्रतासे काम लेनेका आभास दिखाना देगा; परन्तु उस भावना और मतसे बँकाव होकर झट कुछ कर डालना जितना आसान मालूम होता है, अन्याससे उस भावना और मतका परीक्षण करनेके बाद आचरण करना भी उतना ही स्वाभाविक हो सकता है। अगर हम इस प्रकारका स्व-नियमन न साध सकें, तो फिर सत्व-रक्षा भी कैसे हो सकती है? पल-पलमें जगत्के दूसरे पदार्थ और सत्व बिना पाल और पतवारके जहाज़की तरह हमारी शक्तियोंको अथवासे अथवा झकझोर डालें, किसी भी स्थानपर हम स्थिर न रह सकें, आज अकेले विचार सुनकर बहक गये, तो कल दूसरेकी बात सुनकर उसके पीछे चल पड़े, आज अकेले पदार्थ या प्राणीको देखकर उसके तरफ़ आकर्षित हो गये और उसके पीछे चल पड़े, कल दूसरेको देखकर उसके पीछे पागल हो गये, आज पश्चिमी संस्कृतिकी मोड़क भव्यता हमको चकाचौंध कर देती है, तो कल आर्य-संस्कृतिकी प्राचीन भव्यता हमें चकित कर देती है — जिन दोनों बातोंमें सत्व-रक्षा नहीं है। अतएव बिना स्व-नियमनके, बिना जिस प्रकारके संयमके, सत्व-रक्षा असम्भव है।

और, इस सत्वकी शुद्धि-वृद्धि गीताके १६वें अध्यायमें वर्णित दैवी सम्पत्तियों* के अुत्कर्षके बिना असम्भव है। फिर विचार करनेसे जान पड़ेगा कि अिन गुणोंके विकासके बिना किसीभी व्यक्ति या राष्ट्र का निर्वाह और सत्व-रक्षा निर्विघ्न और संतोषजनक ढंगसे होना असम्भव है। अिनको जो दैवी सम्पत्ति कहा गया है, सो तो केवल आसुरी सम्पत्तिसे अिनका विरोध बतानेके लिये ही। सच पूछो तो अिन्हींमें मनुष्यता है, और अिनको मानवी सम्पत्ति ही कहना चाहिये।

(यदि हममें न्याय-वृत्ति, प्रेम, अुदारता, दया, करुणा, परस्पर आदर, क्षमा, तेजस्विता, नम्रता, निर्भयता, परोपकारिता, व्यवस्थितता, लज्जा, धैर्य, बाह्य और अभ्यन्तर पवित्रता, स्वच्छता, आदि गुणोंका विवेकयुक्त मेल न हो, तो कोअी भी समाज क्रायम नहीं रह सकता, फिर अुसके अभ्युदयकी तो बात ही क्या ?) और, यदि समाज क्रायम नहीं रह सक्रता, तो लम्बे हिसाबसे, व्यक्ति भी नहीं रह सकता — निर्विघ्न, सन्तोष-जनक और निर्भय जीवन नहीं बिता सकता, कोअी अुचित स्वतंत्रता नहीं भोग सकता। अिन गुणोंके अुत्कर्षके बिना स्वतंत्र बुद्धिका — आत्म-विश्वास, आत्म-श्रद्धा पैदा करनेवाली बुद्धिका — अुदय भी अशक्य दिखाअी देता है। क्योंकि जबतक कोअी भी वस्तु हमारे चित्तको बेक्लाव कर सकती है, अुस सत्वको अरक्षित कर सकती है, तबतक बुद्धिका दो-चार परम्परागत रटोंमें ही चले बिना छुटकारा नहीं।

सत्व-रक्षाके लिये तो अिन मानव-गुणोंमें से किसी अेकका भी अुत्कर्ष परम आवश्यक है, परन्तु सत्वकी शुद्धि और वृद्धिके लिये अिनमें से अनेक गुणोंका अुत्कर्ष आवश्यक है। अिन श्लोकोंमें गुणोंके जितने नाम गिनाये गये हैं, अुन्हें पूरा न समझना चाहिये, और यह भी सम्भव है कि कअी नामोंसे अेक ही गुणका परिचय होता हो, और अिनमें से कोअी गुण दूसरोंकी अपेक्षा अधिक महत्त्वके हों। किन्तु यह

* “निर्भयत्व, मनःशुद्धि, व्यवस्था ज्ञान-योगमें। यश, निग्रह, दातृत्व, स्वाध्याय, ऋजुता, तप। अहिंसा, शान्ति, अक्रोध, अनिन्दा, त्याग, सत्यता। प्राणि-दया, अलुब्धत्व, मर्यादा, स्थैर्य, मार्दव। पवित्रता, क्षमा, तेज, धैर्य, अद्रोह, नम्रता—ये अुसके गुण जो आता दैवी सम्पत्ति लेकर॥” गीता अ० १६, श्लोक १ से ३।

निश्चित है कि अंसे अनेक गुणोंके अुत्कर्ष और यथायोग्य मेल (harmony) से ही व्यवहारके अवसरपर विवेकयुक्त आचरण हो सकता है।)

अस प्रकार संयम, मानव-सम्पत्तियोंका अुत्कर्ष और अुनके मेल, अुनके फल-स्वरूप विवेक और तत्त्व-ज्ञानका अुदय और अुसके परिणाम-स्वरूप जीवन या मरणकी लालसा या भयका नाश — ऐसी सत्व-संशुद्धिका जीवनका ध्येय, जीवनका सिद्धान्त कह सकते हैं। जहाँतक हमारी विविध प्रकारकी प्रवृत्तियाँ, जीवनके अस ध्येयसे अधर-अुधर न गिरसकें, अस सुलभ न दें, बल्कि असके नज़दीक आती जायँ — वर्द्धितक समझना चाहिये कि हमारी प्रवृत्तियाँ धर्म-मार्गमें हैं।

यह सद्बुद्धि ही दिखायी दे सकता है कि अस सत्व-संशुद्धिमें मानव-सम्पत्तियोंका अुत्कर्ष महत्त्वपूर्ण स्थान रखता है। अतः अब अुनके अुत्कर्षके साधनोंका विचार करना ज़रूरी है। थोड़ा ही विचार करनेसे मालूम होगा कि मत्स्य, न्याय, दया, प्रेम, आदि अनेक गुणोंका जन्म-स्थान और लालन-पालन कौटुम्बिक सम्बन्धोंमें होता है। कुटुम्ब अेक छोट-से-छोटा और स्वाभाविक समाज है; परन्तु यहाँ कुटुम्ब शब्द ज़रा व्यापक अर्थमें लेना चाहिये। असमें माता-पिता, भाभी-बहन, पति-पत्नी, गुरु, मित्र, अतिथि, नज़दीकके सगे-सम्बन्धी, पड़ोसी और साथी, अितनोंका समावेश होता है। साथियोंमें हमारे साझी, भारीदार, संवक-वर्ग और पालतू जानवर भी आ जाते हैं। हो सकता है कि प्रत्येक व्यक्तिके अितने सब कुटुम्बीजन न हों। परन्तु मनुष्यको अपने और समाजके अभ्युदयके लिये जितने गुणोंकी आवश्यकता है, वे सब अिन कौटुम्बिक सम्बन्धोंके मेल-युक्त पालनमें आ जाते हैं। असिलिये कौटुम्बिक सम्बन्धोंका निर्वाह और पवित्रता अत्यन्त महत्त्वपूर्ण हैं। किन्तु असका यह अर्थ नहीं कि अपने कौटुम्बिक कर्त्तव्योंके पालनमें समाज-धर्मकी समाप्ति हो जाती है, बल्कि असका अर्थ तो यह है कि प्रेमभरे और पवित्र कौटुम्बिक सम्बन्धोंमें ये गुण पोषित होते हैं, और समाजमें हमें अिन्हीं गुणोंकी व्याप्ति और पराकाष्ठा करनी है।

संयममें ब्रह्मचर्य स्वाभाविक रूपसे आ जाता है।

✓ यह समझानेकी जरूरत नहीं है कि सत्व-संशुद्धिकी पूर्णता ब्रह्मचर्यके बिना कदापि नहीं हो सकती; क्योंकि जो भाव हमारे चित्तको अितना विवश कर सकता है कि उसका नियमन सबसे अधिक कठिन मालूम होता है, जिसके पीछे सारी सृष्टि दीन बन जाती है, उसका जय किये बिना यह कैसे कहा जा सकता है कि हमारा सत्व सुरक्षित है ? अतःवेव जो सत्व-संशुद्धिका आदर्श रखना चाहते हैं, उन्हें आगे-पीछे ब्रह्मचर्यके रास्ते आना ही चाहिये । ब्रह्मचर्यका महत्व समझानेके लिये अितना काफी है ।

अखण्ड ब्रह्मचर्य निःसंशय मनुष्यकी मूल्यवान् सम्पत्ति है । परन्तु ब्रह्मचर्यके पथपर चलनेवाले कभी स्त्री-पुरुषोंके जीवनका निरीक्षण करनेसे प्रतीत होता है कि अिसमें दो शक्तोंकी जरूरत है । एक — वह मार्ग स्वेच्छासे अङ्गीकृत होना चाहिये, किसीकी प्णवरदस्तीसे नहीं । और दूसरे — मनुष्य भले ही ब्रह्मचारी हो, परन्तु उसमें गृहस्थाश्रमके अथवा कुटुम्बोचित गुणोंका उत्कर्ष होना चाहिये, या अुनके लिये उसकी ओरसे सजग प्रयत्न होना चाहिये ।

यदि ये दो शक्तें न हों, तो ब्रह्मचर्यके बावजूद उसकी सत्व-संशुद्धि रुक जाती है । (जिसमें वात्सल्य, औदार्य, आतिथ्य और दूसरोंके लिये कष्ट पानेकी वृत्ति हो, और अिसके बावजूद अपनेको अल्प माननेकी निरभिमानता आदि गृहस्थोचित गुणोंका उत्कर्ष बचपनसे सहज ही हुआ हो, अथवा जो प्रयत्नसे अुनका उत्कर्ष कर सके, उसके लिये अपना कोअी निजका कुटुम्ब बढ़ानेकी जरूरत न रहेगी, और अुसे ब्रह्मचर्य पालनेमें अतिशय प्रयास भी न करना पड़ेगा । जो लोग अपने ही बच्चोंके सिवा औरोंमें वात्सल्यका अनुभव न कर सकें, दूसरोंके लिये कष्ट न अुठा सकें या अन्य गुणोंका विकास न कर सकें, वे ब्रह्मचर्यका पूरा लाभ नहीं अुठा सकते । अिस कारण अपने गुणोंका उत्कर्ष करनेके लिये यदि कोअी शुद्ध भावनासे विवाहित जीवनके कर्तव्योंका शुद्ध निष्ठाके साथ पालन करे, तो सम्भव है कि अैसे गुणोंसे हीन ब्रह्मचारीकी अपेक्षा वह अधिक अुन्नति कर ले ।) पर यह तो हुआ तात्त्विक विचार । व्यावहारिक समाज-हितकी दृष्टिसे अिन गुणोंका उत्कर्ष हुआ हो या न हुआ हो, एक खास अुन्नतक और खास-खास परिस्थितियोंमें, जैसे बीमारी,

प्रसवके आगे-पीछेका काल, और जबतक बालक दूध पीता हो, तबतक सबको ब्रह्मचर्यसे रहना ही चाहिये। और, जो स्त्री या पुत्र्य सशक्त व नीरोगी न हों, और अपना तथा सन्ततिका धारण-पोषण करनेमें समर्थ न हों, अन्हें तो जीवनभर ब्रह्मचर्य रखे बिना छुटकारा नहीं है। अंभी अवस्थामें भी जो शादी करते और करवाते हैं, वे दोनों, समाजको हानि पहुँचाते हैं।

जीवनके धारण-पोषणकी जो मर्यादायें और सत्व-संशुद्धिका जो आदर्श उपर बताया है वह यदि मान लिया जाय, तो मैं समझता हूँ कि व्यक्तिके अभ्युदय और कुटुम्ब या समाज-सम्बन्धी उसके कर्त्तव्य, तथा कौटुम्बिक कर्त्तव्य और सामाजिक कर्त्तव्य, इन सबमें विरोध या धर्म-संकटके अवसर कम-से-कम आयेंगे। और, जब कभी वे आयेंगे, तो हमारी विवेक-बुद्धि अतनी जाग्रत हो चुकी होगी कि वह तुरन्त उसमें से रास्ता बता सकेगी। परन्तु न तो हमने और न हमारे कुटुम्बियोंने और न समाजने अभी इस ध्येयको स्वीकार किया है। और यही कारण है कि जगत्में आज किसी एक भी राष्ट्रमें व्यक्ति, कुटुम्ब, समाज या मनुष्य-जाति सन्तुष्ट और परस्पर मेल-युक्त जीवन बिताती हुआ दिखायी नहीं देती। अंसी स्थितिमें जो लोग इस आदर्शको स्वीकार करेंगे, अन्हें समय-समयपर कुटुम्ब और समाजमें सत्याग्रहका भी अवलम्बन करना पड़ेगा।

श्रेयार्थी अपना निर्वाह तथा समाज-धर्मोंका पालन किस तरह करे, इस विषयमें भी एक दो बातें विचारने-जैसी हैं। निर्वाहके सम्बन्धमें गांधीजीने एक बार एक सज्जनको एक बात समझाई थी, वह यहाँ पेश करने लायक है —

यदि हमारे जीवनका आदर्श अंसा हो कि ३० करोड़मेंसे भले ही २५ करोड़ मर जायँ, और ५ करोड़ खूब समृद्ध, बलवान् और प्रजाके नवनीत-जैसे बच रहें, और इसीमें राष्ट्रका अधिक हित समझा जाय, तो फिर हमें सोच लेना चाहिये कि ये ५ करोड़ भी टिक सकेंगे या नहीं। यह आदर्श ही इस प्रकारका है कि जिसमें ज्यों-ज्यों नीचे की एक-एक सतह मरती जायगी, त्यों-त्यों उसके ऊपरकी सतहके मरनेकी बारी आती जायगी, और जो ५ करोड़ बाक़ी रहेंगे, वे गिनतीमें भले ही

५ करोड़ हों, परन्तु जिससे उनको कुचलनेवाला बल कुछ कम हुआ न होगा। फिर, विदेशी राष्ट्रोंका दबाव तो रहेगा ही और बढ़ेगा ही। सांघनेसे हमें पता लगेगा कि बहुत समयसे हमारे जीवनका आदर्श जिस प्रकारका रहता चला आया है। हिन्दुस्तानमें तो अंग्रेजोंका भी यही आदर्श है। मैं समझता हूँ कि विजेताओंका आदर्श हमेशा ऐसा ही रहता होगा, और हमारे देशमें तो लम्बे अरसेसे परचक्र ही एक स्वाभाविक स्थिति हो बैठी है।

जिसको विस्तारसे समझानेकी ज़रूरत नहीं; किन्तु जिससे यह सार निकलता है कि यदि हम सबसे नीचेकी सतहको मटियामेट होने देने या उसके प्रति लापरवाह भी रहने की मनोवृत्ति स्वीकार करें, और जिस तरह निर्वाहका प्रश्न हल करना चाहें, तो उससे हमारी श्रेय-साधना मलिन हो जायगी। जिसके विपरीत, यदि हम ऐसी प्रणाली अख्तियार करें कि जिससे सबसे नीचेकी मानव-सतहका धारण-पोषण हो सके, तो वह मूलकों साँचने-जैसा होगा, और उसका लाभ ठेठ सिरेतक पहुँच जायगा। जिस विधिसे श्रेयार्थीको अपने निर्वाहका प्रश्न हल करना चाहिये।

यह विचार दूसरी तरहसे हमको सादगी, परिश्रम और संयमके जीवनकी तरफ़ ले जाता है। थोड़ी मेहनतसे खूब कमा लेना और ज़बानीके थोड़े वर्ष खूब अंश-आराममें बिता लेना, यह आदर्श सत्व-संशुद्धिका विरोधी है। अतएव पूरी मेहनत करके सादा किन्तु नीरोगी और दीर्घायु बना सकनेवाले जीवनादर्शकी ओर हमें प्रवृत्त होना चाहिये।

अब सामाजिक कर्तव्योंके बारेमें एक-दो बातोंका विचार कर लें।

मनुष्य एक समाज बनाकर क्यों रहता है? उसके जिस प्रयोजनसे ही समाजके प्रति हमारे धर्मोंकी उत्पत्ति हुई है। उनमें एक प्रयोजन यह है:—कभी कर्म ऐसे होते हैं कि यदि व्यक्ति अकाकी हो, तो उनका कोई महत्व न रहे, अकाकी जीवनमें उनके बिना कोई असुविधा न प्रतीत हो, और उनका महत्व भी न हो, परन्तु समाजमें वे कर्म सबकी सुविधा बढ़ाते हैं या असुविधा दूर करते हैं और महत्वपूर्ण होते हैं। जैसे, हाट, बाज़ार अथवा पुल। कभी कर्म ऐसे होते हैं कि जो व्यक्तिके लिये भी महत्वपूर्ण होते हैं, परन्तु अितने महान् होते हैं

कि संघ-बलके दिना नहीं हो सकते। जैसे, देशकी रक्षा। और कभी कर्म अंसे भी होते हैं, जिनसे व्यक्तिको कोई आकर्षक लाभ न हो, अक-अक व्यक्तिके कार्य या योग-दानका हिसाब अलग-अलग लगाया जाय, तो वह न-कुछ लगेगा, परन्तु अउसे समाजका महत्वपूर्ण कार्य पूरा हो जाता है।

अुदाहरणार्थ हाथ-कताओ और खादोकी उत्पत्ति अिस प्रकारका कर्म है, जिसमें वैयक्तिक लाभ और श्रम या योग-दान मध्यम वर्गके लोगोंको न-कुछ दिखाओ देगा। व्यक्ति अेकाओ रहता हो, तो कदाचित् अनावश्यक भी लगे, परन्तु अिससे समाजका बहुत बड़ा सामुदायिक लाभ होता है। जीवनके धारण-पोषण-सम्बन्धी अेक महत्वके विषयमें समाज स्वाधीन हो जाता है। समाजके आर्थिक क्षयका अेक महत्वपूर्ण कारण दूर किया जा सकता है। व्यवस्थित रीतिसे अिस कामको पूरा किया जाय, तो समाजको अैसी तालीम मिलती है, जो अुसके धारण और पोषणकी दृष्टिसे महत्वपूर्ण है, और मध्यम वर्ग तथा गरीब जनताके अेक बड़े भागको गुज़ारा मिल जाता है। अिस दृष्टिसे कताओको अेक सामाजिक कर्त्तव्य कह सकते हैं, और जो संस्था सामाजिक दृष्टिसे अिसका निर्णय करती है, वह यदि अिसके सम्बन्धमें कोई कर लगावे, तो अुसे देना हमारा कर्त्तव्य समझा जा सकता है।

अैसे प्रत्येक कर्ममें व्यक्ति और समाजके दरमियान कर्त्तव्य अुत्पन्न होते हैं, और अुन कर्त्तव्योंका पालन न करना समाजका द्रोह होता है।

श्रेयार्थीको राजनीतिक कामोंमें पड़ना चाहिये या नहीं, अिस प्रश्नका भी यहाँ विचार कर लेना अुचित होगा। धारण-पोषण और सत्त्व-संशुद्धि-विषयक जो विचार अुपर अुपस्थित किये गये हैं, अुनसे मालूम होगा कि समाज-हितकारी कोई भी प्रवृत्ति श्रेयार्थीके लिये अस्तुत्य नहीं हो सकती। राजनीतिक कामोंमें पड़ना कोई दोष नहीं है, बल्कि मलिन भावसे पड़ना दोष है। सामर्थ्यवान् श्रेयार्थीका विशेष रूपसे कर्त्तव्य है कि अुसमें शुद्ध भाव निर्माण करके अुसे सुधारे। अत्यन्त अुदार और विशालदृष्टि तथा परम बुद्धिमान होते हुअे भी स्वामी विवेकानन्दने अपनी संस्थाओंको जो राजनीतिक प्रवृत्तियोंसे अछूता रक्खा,

सो उस समयकी विशेष परिस्थितियोंका परिणाम था, जैसा समझना चाहिये । उस निषेधको श्रेयार्थीके लिये एक स्थायी नियमकी तरह ग्रहण न करना चाहिये ।

फिर सामाजिक जीवनका एक दूसरा अङ्ग इस प्रकार है :— हिसाब या तलपटके केवल लाभ-पक्षपर ही हमारा जीवन नहीं चलता । प्रत्येक व्यक्ति यदि अपने निजी हिसाबके लाभ-पक्षपर ही दृष्टि रखकर अपना जीवन चलावे, तो कुटुम्बका धारण-पोषण और सत्व-रक्षा असम्भव हो जाय । यह सच है कि हिसाबका लाभ-पक्ष धारण-पोषणके लिये एक ज़रूरी बात है; परन्तु वह प्रत्येक व्यक्तिका नहीं, बल्कि सारे कुटुम्बके हिसाबके तलपटका लाभ-पक्ष होना चाहिये । परन्तु जीवनके निर्वाह और अभ्युदयके लिये व्यक्तिके लाभ-पक्षकी वनिस्वत भी उसकी घिसाओ, उसका त्याग — आत्म-बलिदान, अधिक आवश्यक वस्तु है । जब हरएक व्यक्ति कुटुम्बके दूसरे लोगोंके लिये कुछ-न-कुछ घिसाओ — क्षति — सहन करता है, तभी उस कुटुम्बका लाभ-पक्ष बढ़ता है, और उसका निर्वाह और अभ्युदय विशेष सन्तोषजनक होता है । और, यह घिसाओ अकाध दिन ही भुगत लेनेसे काम नहीं चलता । ज़िन्दगीभर रोज़-ब-रोज़ कुछ-न-कुछ घिसाओ सहन करनी ही पड़ती है । व्यक्तिका अपने कुटुम्बके लिये इस तरह घिसा जाना ही प्रेम कहलाता है ।

जो न्याय व्यक्ति और कुटुम्बके सम्बन्धमें है वही व्यक्ति या कुटुम्ब और समाजपर भी लागू होता है । समाजका निर्वाह, उसकी रक्षा, अभ्युदय और सत्व-संशुद्धि इस बातपर अवलम्बित है कि उसका हर व्यक्ति और हर कुटुम्ब उसके लिये किस हद तक घिसाओ या क्षति सहन करता है । यदि हरएक कुटुम्ब अपने खानगी रोकड़ियासे पृथक् ही जीवन-व्यवहारके नियम बनावे, तो सारा समाज ज़रूर छिन्न-भिन्न हो जाय । एक या दूसरे विषयमें, जिस प्रकार व्यक्तिको कुटुम्बके लिये, उसी प्रकार व्यक्ति और कुटुम्बको समाजके लिये रोज़-रोज़ थोड़ी-बहुत घिसाओ अवश्य सहन करनी चाहिये । भले ही इस घिसाओको सहन करनेके प्रकार जुदा-जुदा हों । परन्तु ऐसी क्षतिको सहन किये बिना कोई समाज निभ नहीं सकता । समाजके लिये इस प्रकार जो घिसाओ सही जाती है, उसे

अुदारता या परोपकार (philanthropy) कश जाता है । हाँ, सामान्य परिस्थितिमें यह क्षति अितनी अधिक न होनी चाहिये कि जिससे व्यक्ति या कुटुम्बका धारण-पोषण अशक्य हो जाय । आपत्तिके अवसर पर ऐसा भी हो सकता है । किन्तु सामान्य परिस्थितिमें यदि किसी वर्गको अितनी अधिक हानि सहन करनी पड़ती हो, तो समझना चाहिये कि वहाँ कहीं-न-कहीं अन्याय हो रहा है । आज संसारमें ऐसी अन्याय-पूर्ण हानि हमारे देशको, और निचले वर्गोंको सब कहीं, सहन करनी पड़ती है । अिसीसे हमारा देश दलित और पीड़ित है, तथा हमारा निचला वर्ग तो और भी अधिक दलित है ।

जीवनमें विसाजी या आत्म-बलिदानका जो आवश्यक स्थान है अुसे ध्यानमें रखकर श्रेयार्थीको अपने जीवन-निर्वाहके प्रश्नको हल करना चाहिये ।

जीवन-शोधन

[शोधनका अर्थ है अज्ञातकी खोज करना और ज्ञातका संशोधन करना]

खण्ड २

अदृश्य शोधन

आलम्बन

“चौथा पुरुषार्थ” नामक परिच्छेदमें कहा गया है कि धर्म, अर्थ और कामकी उत्तरोत्तर शुद्धि और शोध करना ज्ञानका ध्येय है, और अपने तथा जगत्के अस्तित्वका मूल जानना और आत्माकी निरालम्ब सत्ताको देखना ज्ञानका अन्तिम फल है ।

परन्तु इसके साथ ही अतना वाद रखना चाहिये कि ‘आत्माकी निरालम्ब सत्ताको देखना’ (अर्थात् अंसा निश्चय हो जाना कि आत्मासे बढ़कर और उसके ऊपर सत्ता चलानेवाली और कोअी दूसरी शक्ति नहीं) एक बात है, और ऐसी निरालम्ब स्थितिमें रहना दूसरी ही बात है ।

जिसे आत्मा या ब्रह्म कहते हैं उसके अलावा दूसरी किसी अदृश्य शक्तिपर आधार रखनेकी जरूरत न मालूम होना; अपने किये कर्मोंके फल भोगते हुअे, अथवा दूसरोंके द्वारा या सृष्टि-नियमोंके अनुसार, चाहे जैसे सुख-दुःख आ जायँ, तो भी धीरज और समताको कायम रखना; मर जाने के बाद अपना क्या होगा, अथवा होता होगा, इसके विषयमें किसी भी कल्पना या चिन्ताका न होना; बल्कि जो जीवन प्राप्त हुआ है, उसमें सदा शुभ कर्म और शुभ विचारमें लगे रहकर अपनी सत्त्व-संशुद्धिके लिये प्रयत्नशील रहना, और आगेका कोअी विचार ही न करना, इस प्रकारकी शुद्ध, निरालम्ब स्थितिमें सदैव स्थिर रहनेवाले विरले ही हो सकते हैं ।

यदि कोअी ऐसा महात्मा मिल भी जाय, तो भी बहुतांशमें यह दिखायी देगा कि उस स्थितिको प्राप्त करनेके पहले बहुत समयतक वह किसी दिव्य या अदृश्य शक्तिका आधार लेकर रहा था । सिर्फ आधार ही नहीं, बल्कि वह उसका अनन्य आश्रय या भक्ति करता था । उसे वह अपनेसे परे और भिन्न, अदृश्यरूपसे रहनेवाली, कोअी शक्ति अथवा

असका अवतार अथवा उससे किसी विशेष प्रकारसे सम्बन्धित समझता था। फिर, मृत्युके बादकी स्थितिके सम्बन्धमें भी उसने कोई दृढ़ कल्पना बना रखी थी। यह मालूम होगा कि अपने जीवन-कालमें अपना शुत्कर्ष साधनेके लिये उसने जो-जो पुरुषार्थ किये और जिन-जिन कठिनाधियोंको वह पार कर गया, सो सब ऐसे आश्रय और भार्वा-विषयक श्रद्धाके बलपर ही किया, और वह खुद भी इस बातको मंजूर करेगा, और यह भी दीख पड़ेगा कि ऐसे किसी आलम्बन अथवा आधारपर तथा इस मान्यतापर कि जगत्में कर्मफल देनेवाला कोई अटल किन्तु न्यायी नियम वर्तमान है, उसकी जीवनके प्रारम्भमें ही अडिग श्रद्धा हो जानेसे, और सामान्य मनुष्योंके जीवन या चित्तपर ऐसी श्रद्धाका जितना असर होता है उसकी अपेक्षा उसपर अधिक जोरदार असर होनेसे ही उसका जीवन श्रेय-मार्गकी ओर अधिक झुका। सामान्य अनुभव ऐसा ही है कि श्रेयार्थोंमें जिन शुभ गुणों और भार्योंका शुत्कर्ष होना चाहिये, यथार्थ मात्रामें—अतनी कि वैसे गुण और भाव स्वभाव-सिद्ध हो जायें—अनुकी वृद्धि होनेके बाद ही जित 'निरालम्ब स्थिति' कह सकते हैं उस स्थितिके-से विचारोंकी ओर उसका प्रयाण हुआ है, और धीरे-धीरे उस स्थितिमें दृढ़ता आयी है।

असके विपरीत यह भी दिखायी देगा कि जिन लोगोंकी ऐसे किसी आलम्बन या नियमपर दृढ़ श्रद्धा नहीं हुयी या पूरी अश्रद्धा न होनेपर भी वह श्रद्धा अतनी जोरदार न बनी कि उनके जीवन या चित्तपर वह गहरा असर कर सके, ऐसे व्यक्तियोंके लिये श्रेय-मार्गकी तरफ जाना, बढ़ना और टिके रहना असम्भव हो जाता है। अन्द्रिय-विलाससे या जगत्की वाहवाहीसे जो सुख मिल सकता है उसका बलिदान करनेकी प्रेरणा करनेवाला कोई प्रयोजन ही अगर अनुकी समझमें नहीं आता, तो फिर उन्हें उसके प्रति आकर्षण तो हो ही कैसे? जो स्त्री-पुरुष जीवनके तथा मानव-समाजके अन्त और कल्याणके विषयमें शंकाशील, निरुसाही और आदर्शहीन हैं तथा जो तात्कालिक प्रेम पर ही दृष्टि रख सकते हैं, उन्हें इस वृत्तिके कारण असंयम और स्वच्छन्दता के सिवाय जीवनका दूसरा कोई सुदेश्य ही दिखायी नहीं देता।

गीताके १६वें अध्यायमें जिस आसुरी प्रकृतिका विस्तार-पूर्वक वर्णन किया गया है वह पूर्वोक्त श्रद्धाके अभावका ही परिणाम है । * जगत्में कोअी अविनाशी चैतन्य तत्त्व है, या किन्हीं स्थिर सनातन नियमोंसे जगत्का सूत्र-संचालन हो रहा है, ऐसी श्रद्धा न होनेसे उन्हें अपने और जगत्के अन्हीं सुख-दुःखोंके सम्बन्धमें विचार करनेकी ज़रूरत मालूम होती है, जिनका सम्बन्ध उनकी अपनी देहके क्रायम रहने तक ही हो । नीति-नियमोंका विचार भी वे अपनी सुख-सुविधा और आर्थिक लाभकी दृष्टिसे ही करते हैं, पर उनके पालनका तात्त्विक आग्रह रखनेका कोअी प्रयोजन उन्हें मालूम नहीं होता ।

(अिसलिअे जो यह चाहते हैं कि उनका जीवन केवल ऐहिक सुख और अिन्द्रिय तथा बुद्धिके क्षणिक आनन्दकी बनिस्वत अधिक सनातन सत्यकी शोधमें और गहरी मानसिक शान्तिके पथकी ओर बढ़े, उनका काम आलम्बनके महत्त्वकी अवगणना करनेसे न चलेगा । अिस आलम्बनको वे चाहे परमेश्वर कहें, सत्य कहें, धर्म कहें, सनातन तत्त्व कहें, विश्वका अनादि नियम कहें, कर्म-सिद्धान्त कहें, जिस नामसे चाहें पुकारें, अिन्द्रियोंसे परे, गूढ़, विश्वके सब पदार्थों और जीवोंसे सूक्ष्म और श्रेष्ठ किसी वस्तुका आधार उन्हें लेना पड़ता है ।

परन्तु शुरूमें तो अक्सर सब लोगोंके लिअे ऐसा आलम्बन बुद्धि द्वारा अधिक मन्थन किये बिना ही, केवल बढ़े-बढ़ोंके ढाले संस्कारोंसे दृढ़ बनी हुअी श्रद्धाका ही विषय होता है । अिस कारण वह शुद्ध और अशुद्ध दोनों ही प्रकारका हो सकता है । परन्तु सत्य-शोधनके लिअे तथा जिस शोधनके अन्तमें परम श्रेयकी प्राप्ति होती है उसके लिअे अिस आलम्बनका शुरूसे ही शुद्ध होना अतिशय महत्त्वपूर्ण है ।

अुदाहरणार्थ —

१. जैसे-जैसे मनुष्यकी विचार-शक्ति बढ़े, वैसे-वैसे जिस आलम्बनसे उसका विश्वास अुठता जाय, स्पष्ट ही उसे शुद्ध आलम्बन नहीं कहा जा

* मारी कोरैलीने 'दो माअिटी अेटम' नामक अुपन्यासमें अेक ऐसे बालककी मनोव्यथा, निराशा और करुणाजनक अन्तका बड़ा हृदय-स्पर्शी चित्र खींचा है, जो किसी परम शक्तिके आलम्बनमें श्रद्धा नहीं रखता था ।

सकता । उसके दरमिन्नाङ्ग वह आत्मन अधिक शुद्ध माना जायगा, जो पहले चाहे बिना विचार किये ही मान लिया गया हो, परन्तु बादमें जैसे-जैसे विचार-शक्ति बढ़े वैसे-वैसे जो अपनी सत्यताके सम्बन्धमें श्रद्धाको अधिक दृढ़ करनेवाला हो ।

२. तब, उस आत्मनको भी शुद्ध करनेमें संकोच होगा, जिसपर श्रद्धाको दृढ़ रखनेके लिये यह रोक लगायी गयी हो कि बुद्धिकी दृढता या विचार-शक्तिको अकेले हृदयसे आगे जाने न देना चाहिये । उसके विपरीत, वह आत्मन अधिक शुद्ध कहा जायगा जो बुद्धिकी दृढताकी इष्टि चाहता हो, जो विचार-शक्तिको प्रेरणा देता हो, और विचार-शक्तिके वर्णनसे अधिक स्पष्ट और शुद्ध स्वरूपमें प्रकट होता हो, और अतः अधिक श्रेष्ठ बनता हो ।

३. तब, वह आत्मन भी शुद्ध नहीं कहा जा सकता जिस परसे कर्मीन-कर्मी श्रद्धाके डिग जानेसे ही बुद्धिकी दृढता और चित्त-संशुद्धिकी वृद्धि तथा निरालम्ब स्थितिकी ओर प्रगति हो सकती हो । उसके विपरीत, वह आत्मन शुद्ध कहा जायगा, जो शुद्ध ही धीरे-धीरे प्रगति करता कर अपने सम्बन्धी जो भी भ्रान्तियाँ हों, उन्हें दूर करके निरालम्ब स्थितिके पहुँचा देता हो ।

४. तब, एक और ढंगसे भी हम आत्मनकी शुद्धाशुद्धताका विचार कर सकते हैं । जो आत्मन किसी खास जाति, कुल, देश, सम्प्रदाय या अनुगम द्वारा स्वीकृत संकेत या लक्ष्मिपर और अनन्त प्रातः संस्कारोंपर ही आधार रखता हो, किन्तु उस संकेतके प्रवर्तकपर तथा उससे सम्बन्धित शास्त्रों पर विश्वास रखनेके सिवा और कोई स्वयं-सिद्ध या विचार-जन्य कारण उसके लिये न दिखाया जा सकता हो उसे कम शुद्ध कहना चाहिये । जैसे विष्णु, शिव, गणपति, दुर्गा अत्यादि देवताओंके स्वरूप-सम्बन्धी श्रद्धा, अथवा आत्मा, मुहम्मद, समर्थ रामदास, सहजानन्द तामी आदिके प्रति पैगम्बर, अवतार आदिके रूपमें विश्वास और तर्ग तथा नरक-विषयक भिन्न-भिन्न मत आदि ।

असके विपरीत, जो आत्मन जाति, कुल, देश, सम्प्रदाय या अनुगम द्वारा डाले संस्कारोंपर टिका न हो, बल्कि यथासम्भव अतः

अुपाधियोंसे मुक्त हो तथा स्वयं-सिद्ध होनेके कारण अथवा निदान स्थूल दृष्टिके विचारसे भी श्रद्धेय बनता हो, और असलिअे जिसे मनुष्यमात्रके सामने अुपस्थित करना शक्य हो, अुसे अधिक शुद्ध कहना होगा । यह हो सकता है कि अधिक सूक्ष्म विचार करनेसे अस आलम्बन-सम्बन्धी हमारी धारणामें आगे चलकर बहुत-कुछ फर्क पड़ जाय, परन्तु सामान्य बुद्धिमें भी जितनी विचार-शक्ति और अनुभव होता है, अुनके द्वारा यह आलम्बन श्रद्धेय बनता हो, तो पहलेकी अपेक्षा अिसे अधिक शुद्ध कहा जा सकता है । जैसे, किसी आदमीका सिर दर्द करता हो, और वह यह मानकर कि विकार मस्तकमें ही है वहीं अुसका अुपचार करे, तो यह नहीं कह सकते कि वह बिलकुल गलत ही करता है; क्यौंकि सिर-दर्द स्वानुभव-सिद्ध है । परन्तु जब वह यह देखे कि अिससे सिर-दर्द मिटा नहीं, और अुसपरसे अधिक गहरा विचार करके अिस नतीजे पर पहुँचे कि अिसका असली कारण तो पेटमें है, और फिर पेटका अिलाज करे तो अुसके रोग-सम्बन्धी ज्ञानमें बहुत-कुछ फर्क पड़ जानेपर भी यह नहीं कहा जा सकेगा कि अुसकी पहली धारणा बिलकुल गलत थी । क्यौंकि वह अनुभव-सिद्ध थी, और विचार करने पर खुद ही सत्य कारणकी तरफ ले गयी थी ।

अब हमें अिस बातपर विचार करना है कि सामान्य बुद्धिका मनुष्य होते हुआ भी जो श्रेयार्थी है अुसके लिये अंगीकार करने योग्य शुद्ध आलम्बनका प्रकार कैसा होना चाहिये ।

शुद्ध आलम्बन

पिछले प्रकरणमें व्यक्त किये गये विचारोंके अनुसार शुद्ध आलम्बनमें नीचे लिखे लक्षण होने चाहियें —

१. हमारी विचार-शक्तिकी वृद्धिके साथ उसके प्रति हमारी श्रद्धा बलवती हो; किसी प्रकार घटे नहीं;

२. वह हमारी बुद्धिकी सूक्ष्मताके बढ़नेकी अपेक्षा रखे, न कि अँसी मर्यादा रख दे कि वस, जिससे ज़्यादा गहराईसे सोचना ही न चाहिये;

✓ ३. ज्यों-ज्यों उसके सम्बन्धमें गहरा विचार किया जाय, त्यों-त्यों उसके स्वरूपके सम्बन्धमें जो भी यत्न धारणायें मनमें रह गयी हों, वे कम होती जायँ और उसका ठीक स्वरूप अधिकाधिक स्पष्ट होता जाय; उसके सम्पूर्ण त्यागकी कभी ज़रूरत ही न पड़े।

✓ ४. वह आलम्बन जाति, कुल, देश, सम्प्रदाय, अनुगम आदिकी अपाधियोंसे यथासम्भव परे और सर्वमान्य होने योग्य हो; और

५. श्रेयार्थी मनुष्यको वह आलम्बन अतना शुदात्त और प्रिय लगे कि उसके सम्बन्धकी श्रद्धा उसे —

जीवनमें मिलनेवाले सुखमें नम्र और कृतज्ञ बनाये तथा जीवनकी धन्यताका अनुभव कराये;

दुःखमें धीरज तथा समता धारण करनेकी और शान्तिपूर्वक विश्व-नियमोंके अधीन रहनेकी शक्ति दे;

अपनी मर्यादाओंका भान कराके उसे निर्मान और निर्दम्भ रखे;

शुभ कर्मों और सत्त्व-संशुद्धिके प्रयत्नोंके लिये उत्साहित करे, तथा उसमें खड़े होनेवाले खतरों और क्लेशोंका सामना करनेका साहस दे। और, हृदयके भक्ति आदि कोमल भावोंको विकासका अवसर दे।

शुद्ध आलम्बनका विचार करनेमें सबसे पहले, यह तो स्पष्ट ही है कि आलम्बन-विषयक श्रद्धाका अर्थ किसी दृश्य पदार्थ या शक्तिके प्रति श्रद्धा नहीं, बल्कि किसी अदृश्य शक्ति या नियमके प्रति श्रद्धा है।

अदृश्य-विषयक श्रद्धाके होनेसे यह आलम्बन प्रत्यक्ष या अनुमान प्रमाणसे सिद्ध नहीं हो सकता। अर्थात् आलम्बन-विषयक श्रद्धा एक प्रमाणातीत विषयके प्रतिकी श्रद्धा* है।

अब अदृश्य शक्ति या नियम दो तरहसे प्रमाणातीत हो सकते हैं।

(१) स्वयंसिद्ध होनेसे; अर्थात् अिन्द्रियों और मन जिस-जिस वस्तुको अनुभवसे जान-चीन्हा सकते हैं, उन सबको जुदा करते-करते, हटाते-हटाते, जो सत्ता अनिवार्य रूपसे शेष रहती हुआ दीख पड़ती हो वह; और (२) कार्य-कारण-भावके विचारसे जिसका अस्तित्व अतिशय सम्भवनीय मालूम होता हो, किन्तु अदृश्य होनेसे जिसको सिद्ध कर दिखाना असम्भव प्रतीत होता हो, और असलिये जिसके स्वरूपके विषयमें केवल उपमाओं द्वारा ही तर्क किया जा सकता हो, वह; जैसे, विज्ञानमें तेज, ध्वनि, विद्युत्, आदिके स्वरूप-विषयक मत अथवा अध्यात्म-विचारमें माया, संकल्प, कर्म, मरणोत्तर स्थिति, आदि विषयक मत। तेज आदिके स्वरूप-विषयक तर्क जलकी तरङ्गोंकी उपमाके द्वारा समझाये जाते हैं; मायाका अिन्द्रजाल, गन्धर्वनगर, स्वप्न, मृगजल, आदि उपमाओं द्वारा निर्देश किया जाता है; यही बात दूसरी शक्तियोंके विषयमें भी है। किन्तु तेजका स्वरूप तरङ्ग जैसा ही है, यह बात प्रयोगसे सिद्ध नहीं की जा सकती; बल्कि अितना ही कहा जा सकता है कि ऐसा होनेकी सम्भावना है। उसी प्रकार यह सिद्ध नहीं किया जा सकता कि मायाका स्वरूप स्वप्नके सदृश ही है। परन्तु अितना ही कहा जा सकता है कि वह स्वप्न-सा दीख पड़ता है।

श्रुत्यार्थी मनुष्य अिन दोनों प्रकारकी अदृश्य शक्तियों या नियमोंका कुछ-न-कुछ आलम्बन लेता है। जैसे, परमात्मामें निष्ठा तथा पुनर्जन्म या कृत्यामतमें विश्वास। परन्तु यह स्पष्ट है कि अिसमें पहले प्रकारकी अदृश्य शक्तिका आलम्बन दूसरेसे अधिक महत्वपूर्ण है। क्योंकि पहला

* "Believing where we cannot prove"—श्रद्धा अुसे कहते हैं, जिसे साबित तो नहीं कर सकते, फिर भी जिसे मानते हैं। —टेनिसन।

स्वतःसिद्ध होनेके कारण, निरपेक्ष भावसे श्रेष्ठ हो सकता है, और दूसरा केवल सम्भवनीय तर्क होनेकी वजहसे उसके विषयमें अमुक अंक प्रकारका ही आग्रह पकड़ रखनेकी वृत्ति गौण होती जाती है, और अनुभव, विचार तथा विज्ञानकी वृद्धिके साथ-साथ उसमें बहुत फ़र्क पड़ता जाता है ।

अस प्रकरणमें हमें पहले प्रकारके आत्मनका विचार करना है ।

अस सम्बन्धमें जो लोग विचार-क्षेत्रमें बहुत निश्चित हो चुके हैं, उनकी राय है कि ब्रह्म, परमात्मा, परमेश्वर* आदि नामोंसे दर्शाये जानेवाले एक चैतन्यरूप परमतत्त्वकी सत्ता प्रमाणातीत होती हुई भी वह सिर्फ़ एक 'सम्भवनीय' तर्क नहीं, बल्कि स्वयं-सिद्ध वस्तु है । और उसके केवल स्वयं-सिद्ध होनेकी वजहसे ही वह प्रमाणातीत है । परन्तु स्वयं-सिद्ध है, इसका अर्थ यह नहीं कि उसकी प्रतीति फ़ौरन हो जाती है । पर असा कहनेमें उनका दावा यह है कि अस चैतन्य-शक्तिके अस्तित्वको केवल शास्त्रके, विश्वसनीय ऋषियोंके या पुरखोंके मतके रूपमें मान लेनेकी ज़रूरत नहीं; लेकिन, जो लोग चाहें, वे अपने जीवनमें ही, अपने अनुभव और विचार द्वारा ही, उसका निश्चय कर ले सकते हैं ।

परन्तु जिन लोगोंके पास वह गहरा विचार कर सकनेकी शक्ति या अवकाश न हो, जिससे परमात्माके अस्तित्वके सम्बन्धमें उन्हें स्वयं निःशंक प्रतीति हो जाय, वे यदि अनुभवी लोगोंके वचनोंको मानकर उसके अस्तित्वपर श्रद्धा रखें, तो उसमें असत्याचरण या असत्य श्रद्धाका दोष नहीं होता, क्योंकि उनकी श्रद्धाका स्थान स्वतः सत्य और निश्चल है । ठीक उसी तरह जिस तरह कि कोई अपने बड़ोंके कहनेसे संज्ञियाको झहर मान लेनेमें असत्याचरण नहीं करता । जिसे अस प्रकार केवल विश्वास कर लेनेमें सन्तोष न हो, उसके लिये अनुभव द्वारा निश्चय कर लेनेका मार्ग खुला ही है । अतिलिखे, जो पुरुष चैतन्य-स्वरूप परमात्माके अस्तित्वपर

* आत्मा तथा परमात्मा एक है या अलग-अलग, इसका विचार करना यहाँ आवश्यक नहीं है । इसका अधिक सटीकरण चौथे प्रकरणमें किया जायगा ।

श्रद्धा रखकर, जिस आलम्बनको मानकर, श्रेय-प्राप्तिका प्रयत्न करता है, वह किसी अशुद्ध आलम्बनको स्वीकार नहीं करता ।*

जिस आलम्बनमेंसे निरालम्ब दशाकी प्राप्ति बस, एक आगेका कदम ही है, और वह परमात्मा तथा अहंभाव (अपने अन्दर प्रतीत होनेवाले 'मैं'-पनका भान) के पारस्परिक सम्बन्धकी शोधमेंसे पैदा होता है। पर यह बात यहाँ मौजू नही है। यहाँ जिसका अछेछल करनेका कारण अितना ही है कि जिन्हें निरालम्ब स्थितिमें पहुँचा हुआ माना जाता है, उन्हें भी परमात्म-तत्त्वका यह अस्तित्व ग्राह्य है, यही नहीं, बल्कि उसकी दृढ़ प्रतीतिमेंसे ही उनकी निरालम्ब स्थिति पैदा होती है।

परन्तु यह कह देनेसे ही काम नहीं चलता कि जिस संसारमें चैतन्य-स्वरूप परमात्माका अस्तित्व है। जगत्के साथ उसका क्या सम्बन्ध है, उसका और मनुष्यका क्या सम्बन्ध है, वह सगुण है या निर्गुण, साकार है या निराकार, किस तरह उसका आश्रय लिया जाय, जिससे वह मनुष्यके लिये श्रेयःसाधक हो, किस प्रकार उसका स्वयं निश्चय किया जा सकता है, आदि अनेक प्रश्न उसे मानते ही अठ खड़े होते हैं। जगत्के सभी आस्तिक और नास्तिक, दर्शनशास्त्री, तत्त्वज्ञानी, आचार्य, भाष्यकार, योगी, भक्त, सम्प्रदाय-प्रवर्तक अिन प्रश्नोंका ही अह्वापोह करते हैं, एक-दूसरेके साथ वाद-विवाद करते हैं, और उनके विषयमें ऐसी-औसी एक-दूसरेसे जुलट्टी मान्यतायें उपस्थित करते हैं कि जिज्ञासु बेचारा चक्करमें पड़ जाता है।

सच्चे श्रेयार्थीका कुछ समय तक तत्त्वज्ञानकी ऐसी शुष्क चर्चाओंमें ज़रा भी मन नहीं लगाता। और, वह उनसे अलग रहकर किसी बातमें समझदागी और सुरक्षितता समझता है कि अपनी सामान्य बुद्धिसे वह आलम्बन जितना समझमें आ सकता है, उतना समझकर उसमें अनन्य

* अन्ये त्वेवमजानन्तः श्रुत्वाऽन्येभ्य श्रुपासते ।

नऽपि चातितरन्त्येव मृत्युं श्रुतिपरायणाः ॥ (गीता १३ - २६)

कुछ लोग तो जिस तरह (परमात्माको) स्वयं न जानते हुए भी (उसके बारेमें) दूसरोंसे (जिन्होंने तत्त्वकी पहचान लिया है) सुनकर उसकी श्रुपासना करते हैं। वे श्रुति-परायण लोग भी मृत्युको तर जानते हैं।

निष्ठा रखे। इस समयमें उसे ज्ञानकी अपेक्षा भक्तिका ही महत्त्व अधिक लगाता है, और उसके भक्तिभावके और दूसरी सद्भावनाओंके अन्तर्भूतके लिये इस प्रकारके तत्त्वज्ञानकी चर्चामें मनका न लगाना उसके लिये हितकारक ही है। परन्तु तत्त्व-जिज्ञासाके प्रति यह अरुचि भी क्रायम नहीं रहती, बल्कि भक्तिभावकी अुचित सीमा आ जानेके बाद फिर तात्त्विक प्रश्नोंसे दूर रहना उसके लिये असम्भव हो जाता है। जब उसमें इस प्रकार तत्त्व-जिज्ञासा जाग्रत होती है, तब उसके लिये यह प्रश्न महत्त्वका हो जाता है कि आलम्बन-सम्बन्धी उसकी कल्पना सन्न है या गलत। यदि श्रेय-प्राप्तिकी उसकी अिच्छा सच्ची और तीव्र हो, तो यह जिज्ञासा उसे, परमात्माके आलम्बनको उसने जितना गलत, तौरपर स्वीकार किया होगा, अतना ही ज्यादा आघात पहुँचायेगी, और उसकी बुद्धि और श्रद्धाके संस्कारोंमें संघर्ष पैदा करेगी और कुछ समय तक उसके हृदयमें रही हुयी भक्तिकी भावनाको गहरा घक्का पहुँचायेगी और डर यह मालूम होता है कि कहीं वह जड़मूलसे अुखड़ न जाय। फिर यदि उस साधकके दिलमें कहीं भी सूक्ष्म रूपमें भय या लालसा छिपी पड़ी हो, तो यह भी हो सकता है कि वह तत्त्वज्ञानके छोरतक पहुँच ही न सके। जिस प्रकार राज्यकर्ता जनताकी स्वातन्त्र्य-भावनाको कुचलनेका प्रयत्न करते हैं, उसी प्रकार वह इस स्थितिमें खुद अपनी ही बुद्धिका शत्रु बनकर उसे दबा देनेका प्रयत्न करता है, और अँसा मानने लगाता है कि तात्त्विक विषयोंके अज्ञानमें ही सुख है। परन्तु इस प्रकार बुद्धिको दबाकर परमेश्वरमें रखी जानवाली श्रद्धामें और वहमोंके प्रति की श्रद्धामें कोई फर्क नहीं। भले ही वह अपने आलम्बनको परमात्मा कहे; किन्तु उसकी श्रद्धा वास्तविक परमात्मामें नहीं, बल्कि उसकी किसी मर्यादित और नाशवान विभूतिमें है।

८) इस प्रकार बुद्धिको कुण्ठित करके पोसी गयी श्रद्धाका अधिक मूल्य नहीं है। जिस प्रकार कोई चालक रातको डर मालूम होनेपर अपने सिरपर चादर खींच ले और बिना हिले-डुले पड़ा रहे, तो उससे वह निर्भय नहीं हो सकता, उसी प्रकार इस भयसे कि परमात्माके स्वरूपके सम्बन्धमें यदि हम ठीक-ठीक विचार करने लगेंगे, तो हमारी चिरयोषित

श्रद्धा और भक्ति ढाँवाँडोल हो जायगी, विचारनेका साहस ही न करना, जान-बूझकर असत्यमें रहनेका प्रयास है। चूँकि दिलका आखिरी समाधान तो सत्य-ज्ञानके द्वारा ही हो सकता है, जिसलिसे न तो उसे कभी सच्चा समाधान ही प्राप्त होगा, और न वह निरालम्ब और निर्भय स्थितिको ही प्राप्त हो सकेगा। जिसलिसे श्रेयार्थीको चाहिये कि वह जिस संघर्षकी ओर भक्तिभावके ढाँवाँडोल होनेकी जगहम जुटा करके भी सत्यको जानने और उसपर दृढ़ रहनेका साहस करे। यदि उसमें सच्ची भक्ति जुड़य हुआ होगी, तथा दूसरी कोमल भावनायें भी पोषित हुआ होंगी, तो उसकी भक्ति-भावना अधिक समयतक ढाँवाँडोल न रहनी, बल्कि फिरसे सत्य-स्वरूपके प्रति प्रकट होगी, और सो भी अधिक शुद्ध रूपमें।

✓ परन्तु विचार करनेसे मालूम होगा कि बुद्धि और श्रद्धामें यह जो संघर्ष होता है, और दोनोंसे अकेले कुचले जानेका जो भय उत्पन्न होता है, उसका कारण परमात्माके विषयमें शुरूसे ही बर्ना और दृढ़ हुआ हमारी गलत कल्पनायें हैं। जिसलिसे पहलेसे ही यह विचार कर लेना बहुत आवश्यक है कि परमात्माके आलम्बनका सत्यकी ओर अधिकाधिक झुकता हुआ स्वरूप कैसा होना चाहिये। जिस कारण, अब मैं तत्त्व-ज्ञानकी सूक्ष्म चर्चाओंमें अधिक पड़ बिना ही उसके कुछ अंशोंका विचार इस तरह करना चाहता हूँ कि जिससे सामान्य बुद्धि द्वारा भी वह ग्रहण किया जा सके।

जगत्का कारण

परमात्माके स्वरूपका विचार करनेपर पहला प्रश्न यह उठता है कि इस तत्वके साथ जगत्का क्या सम्बन्ध है ? जो परमात्मामें विश्वास रखते हैं, उनके बहुत बड़े भागकी, और कभी अनुगमों और सम्प्रदायोंकी भी, इस विषयमें ऐसी कल्पना है कि जैसे कुम्हार मिट्टीसे घड़ा बनाता है और इसलिये जिस तरह कुम्हार घड़ेका निमित्त कारण और मिट्टी (सामग्री या मसाला-रूपमें) अुपादान कारण है, उसी तरह परमात्मा जगत्का, कुम्हारके सदृश, निमित्त कारण है ।

किन्तु परमात्माके स्वरूपकी यह कल्पना चलत है, और कभी-न-कभी बुद्धिकी अलझनें पैदा करती है । इसलिये इस कल्पनाको छोड़नेकी और परमात्माको जगत्का निमित्त कारण नहीं, बल्कि अुपादान कारण समझनेकी आदत डालनेकी सबसे पहले आवश्यकता है । यह नहीं कि विश्वसे दूर बैठे परमात्मा नामक किसी प्रतापी सत्वके द्वारा किसी तरह इस जगत्का निर्माण हुआ है, बल्कि यह समझना चाहिये कि यह जगत् परमात्मामेंसे और परमात्माका ही बना हुआ है, उसमें ही स्थित या बसा हुआ है, और उसमें ही लीन हो जाता है ।

जब हम यह मानना बन्द कर देते हैं कि परमात्मा जगत्का निमित्त कारण है, तो उसके साथ ही उसके सम्बन्धकी कितनी ही कल्पनायें अपने आप खतम हो जाती हैं; जैसे, परमात्मा आसमानके परे किसी दिव्य धाममें रहता है, उसका एक खास आकार या रूप है, उस धामकी रचना और शोभा अमुक प्रकारकी है, वह खास प्रकारके दिव्य गुणोंसे पूर्ण है, आदि आदि ।

विचार करनेसे मालूम होगा कि परमात्माके आकार, धाम आदिके सम्बन्धमें कोई भी धारणा केवल कल्पना ही हो सकती है, और इसलिये कल्पना करनेवालेकी रुचिके अनुसार विविध प्रकारकी हो सकती है । ऐसी कोई कल्पना श्रद्धाके संस्कारपर अवलम्बित रहती है, और जिस तरह

वह प्रमाणका विषय नहीं हो सकती, उसी तरह स्वयं-सिद्ध प्रतीतिका भी नहीं । किन्तु हमने तो ऊपर बताया है कि परमात्मा स्वयं-सिद्ध सत्ताके रूपमें प्रतीतिका विषय हो सकता है ।

परमात्मा जगत्का अुपादान-कारण है, — जगत् एक परमतत्त्वमेंसे पैदा हुआ है, उसीमें स्थित है और उसीमें लीन हो जाता है — इस विचारसे यह भी सूचित हो जाता है कि परमात्मा सर्वव्यापक और विभु है । संसारमें छोटी-बड़ी जितनी वस्तुयें हैं, वे सब 'बीशावास्य' हैं — परमात्मासे बसी हुई हैं — यह बात तभी अच्छी तरह फलित होती है, जब हम उसे जगत्का अुपादान-कारण समझें ।

परन्तु अुपादान-कारणके रूपमें परमतत्त्वका विचार करते हुअे यह शंका भी हो सकती है कि यह तत्त्व जड़ है । और, कभी विज्ञान-शास्त्रियों और दार्शनिकोंका ऐसा मत है भी कि अनेक अथवा एक क्रियावान जड़ तत्त्वसे इस जगत्का निर्माण हुआ है । परन्तु थोड़ा ही विचार करनेसे इस शंकाका समाधान हो जाता है । हम नित्य ही देखते हैं कि कार्यमें जो-जो शक्तियाँ दिखायी पड़ती हैं, वे सब बीज-रूपमें उसके अुपादान-कारणमें अवश्य होनी चाहियें । बीजमें वृक्ष दिखायी नहीं देता, फिर भी उस वृक्षका निर्माण होनेके लिये जिस प्रकारकी शक्ति आवश्यक है वह बीजमें अवश्य होनी चाहिये ॥ इसी प्रकार चेतना-युक्त प्राणियोंका अस्तित्व यह दिखलाता है कि अुनेके अुपादान-कारण-रूप सूक्ष्म तत्त्वमें चैतन्य-शक्ति अवश्य होनी चाहिये ॥ अब चूँकि वह बीज-रूप है, इसलिये स्पष्ट न दिखायी दे, तो इसमें आश्चर्यकी बात नहीं । परन्तु इससे तो अुलटा यह फलित होता है कि जिन्हें हम जड़ पदार्थ समझते हैं वे भी केवल जड़ या अचित् नहीं हो सकते । और, इस विचारमें कोई दोष नहीं है । इस सम्बन्धमें अधिक विचार हम सांख्य खण्डके १३वें प्रकरणमें करनेवाले हैं, इसलिये यहाँ अधिक गहराईमें जानेकी ज़रूरत नहीं ।

तो अब इस प्रकरणके अन्तमें हम अितना कह सकते हैं कि श्रेयार्थीका आलम्बन-रूप परमात्मा जड़ नहीं, बल्कि चेतन, सर्वव्यापक, विभु और जगत्का अुपादान-कारण है । जगत् साकार दिखायी देता है, इसलिये यदि यह कहें कि उसके कारण-रूप परमात्माका कोई आकार

होना चाहिये, तो उसकी व्याख्या भूमितिके बिन्दुकी तरह बतानी पड़ेगी। भले ही ऐसी कोई व्याख्या की जाय, पर वह निरूपयोगी होगी। और, उसके सिवा किसी दूसरे आकारका आरोपण विलकुल कल्पना ही होगा। फिर, आकार वस्तुतः क्या है, जिसका जो विचार सांख्य खण्डके छठे प्रकरणमें किया गया है उससे भी परमात्मामें किसी प्रकारके आकारकी कल्पना करना अनुचित मालूम होगा। यह कल्पना भ्रमकारक होती है, जिसलिसे इस भूलको हमें छोड़ ही देना उचित है।*

४

चित्त और चैतन्य

पिछले प्रकरणमें हम यह मानकर चले हैं कि परमात्मा चिद्रूप — चैतन्य-स्वरूप — है। 'चेतन' शब्दके साथ हमें ज्ञान और क्रियाका खयाल आता है। जिससे अल्टा शब्द 'जड़' है। जिस वस्तुमें हमें ज्ञान-शक्ति और अपने-आप क्रिया करनेकी शक्ति मालूम नहीं होती, उसे हम 'जड़' कहते हैं। हम सबकी यह धारणा है कि ये दोनों शक्तियाँ चेतनके धर्म (लक्षण) हैं, और चूँकि ये दोनों धर्म हमारे अन्दर मौजूद हैं, इसीसे हम निःशंक रूपसे मानते हैं कि हम 'जड़' नहीं, बल्कि 'चेतनायुक्त' हैं।

जब मनुष्य मर जाता है, तो उसके अवशिष्ट शवमें हमें यह ज्ञान और क्रिया-शक्ति नहीं दिखायी देती, इसीसे हम उस शरीरको निश्चेतन बना हुआ बताते हैं। और उसके बाद उसे हम एक जड़ पदार्थ ही मानते हैं।

जीवित शरीरमें दीखनेवाली जिस ज्ञानवान और क्रियावान शक्तिको हम चैतन्य या जीव कहते हैं। खुद अपने या अपने प्रियजनोके शरीरके प्रति कितना ही मोह या अभिमान हमें क्यों न हो, परन्तु यह स्पष्ट है कि उस स्थूल शरीरकी अपेक्षा उसमें स्थित अदृश्य चेतना-शक्तिके प्रति हमारे

* परमात्माको 'निराकार' विशेषण लगाना भी मुझे शुचित नहीं मालूम होता। यह कदना अधिक यथार्थ होगा कि वह आकार-मात्रका आश्रय है।

मनमें अधिक ममता रहती है। हमारे शरीरके जिस भागसे यह चेतना-शक्ति निकल जाती है, हम उसकी सार-सँभाल करना नहीं चाहते। अपने अत्यन्त प्रियजनोंके शरीरको भी (आग, क्रूर, नदी आदिमें या वैसे ही) छोड़नेमें हमें हिचकिचाहट नहीं होती। इसका यह अर्थ हुआ कि शरीरके प्रति हमारे मनमें जो 'मैं'-पन या ममता है वह स्वतंत्र रूपसे नहीं है, बल्कि उसमें स्फुरित चेतना-शक्तिके कारण है; और जबतक वह दिखायी देती है तभीतक है। शरीरके प्रति जो आत्मत्व — अपनापन — हमें मालूम होता है उसकी अपेक्षा अधिक आत्मत्व हमें इस चेतनाके साथ लाता है, और इसीलिए हम कहते हैं कि जो चैतन्य है वही 'मैं' — अर्थात् आत्मा — हूँ। शरीर 'मैं' — आत्मा — नहीं।

इस प्रकार चैतन्यका अस्तित्व हमारे सामने दो तरहसे दिखायी देता है; एक सजीव प्राणियोंके शरीरमें प्रतीत होनेवाला, और दूसरा स्थावर-जंगम तथा जड़-चेतन सारी सृष्टिमें व्याप्त। हमारे शास्त्रोंमें पहलेके लिये जीव अथवा प्रत्यगात्मा और दूसरेके लिये परमात्मा, परमेश्वर, ब्रह्म आदि शब्दोंका व्यवहार होता है।

अनमें पहले हम जीव अथवा प्रत्यगात्माका विचार करेंगे। प्रत्यगात्मा अथवा शरीरमें स्फुरित चैतन्य मनुष्य-शरीरके साथ जुड़ा हुआ है। इसलिये एक तरफसे उसकी ज्ञान और क्रिया-शक्ति कुछ विशेष प्रकारसे प्रकट होती हुई दिखायी देती है, और दूसरी तरफ उसी कारणसे वह मर्यादित भी जान पड़ती है।

असकी विशेषतायें इस प्रकार हैं —

१. यह चैतन्य किसी-न-किसी प्रकारके विषयको ही लक्ष्य करके ज्ञानवान या क्रियावान होता हुआ दिखायी देता है। एकके बाद दूसरा और दूसरेके बाद तीसरा इस प्रकार अनि विषयोंकी परम्पराका प्रवाह एक-सा चलता ही रहता-सा प्रतीत होता है। विषय शुद्ध हो या अशुद्ध, शरीर-सम्बन्धी हो या जगत्-सम्बन्धी, स्थूल — अन्द्रिय-गम्य — हो या सूक्ष्म — मनोगम्य* — हो, इस चैतन्यको हम विषय-सम्बन्धसे रहित अवस्थामें

* गुदाहरणार्थ — हर्ष, शोक आदि भावनायें; स्वप्न, भ्रम आदि अनुभव; अनुमान, निश्चय, संशय आदि तर्क; गणित, कवित्व आदि मानसिक शक्तियाँ, आदि।

कभी नहीं देखते ।* इस कारण प्रत्यगात्मा विषय-रहित केवल ज्ञान-शक्ति या क्रिया-शक्तिके रूपमें नहीं दिखायी देता; बल्कि ज्ञाता और कर्ता-रूपमें प्रतीत होता है । इसलिये जब हम यह कहते हैं कि 'मैं आत्मा हूँ', तब हमारा मतलब यह होता है कि 'मैं ज्ञाता और कर्ता हूँ'—कुछ जाननेवाला और कुछ करनेवाला हूँ ।

२. फिर, विषय-सम्बन्धके कारण तथा ज्ञान और क्रिया-शक्तिके फल-स्वरूप हमें अपने अन्दर दूसरे दो धर्म और भी मालूम पड़ते हैं : अक-अच्छाधर्मित्वका और दूसरा भोक्तृत्वका । यानी हमें केवल यही नहीं प्रतीत होता कि 'मैं ज्ञाता और कर्ता हूँ', बल्कि यह भी अनुभव होता है कि 'मैं अच्छा-धर्मी हूँ यानी काम—संकल्प—वासनावान हूँ, और विषयोंका भोक्ता हूँ' ।

३. अच्छाधर्मित्व और भोक्तापन या अिन दोनोंके परिणाम-स्वरूप अिन अच्छाओंकी शुद्धशुद्धताके विचारसे और सुखदुःखादि भावोंसे हमारा सम्बन्ध अनिवार्य हो जाता है । अर्थात् हम अपनेको 'मैं अच्छा हूँ, मैं पापी हूँ', 'मैं सुखी हूँ, मैं दुःखी हूँ', आदि द्वन्द्वोंके रंगोंसे रंगा हुआ ही देखते हैं ।

परन्तु इस सम्बन्धमें थोड़ा अधिक विचार करनेकी जरूरत है ।

'मैं ज्ञाता हूँ, मैं कर्ता हूँ, भोक्ता हूँ, अच्छावान हूँ'—जिस मान या ज्ञानमें चैतन्य और विषयका सम्बन्ध तो है, परन्तु विषयके प्रकारका विचार शामिल नहीं है; किन्तु 'मैं पुण्यवान हूँ, पापी हूँ, सुखी हूँ, दुःखी हूँ' आदि ज्ञानमें केवल विषयके सम्बन्धका ही भान नहीं है, बल्कि विषयके भेदका अथवा विवेकयुक्त आत्मत्वका भी भान है । इस प्रकार जब भेद अथवा विवेकका खयाल शामिल हो जाता है तब अुसे हम चित्त कहते हैं, और चैतन्यसे अलग समझनेका प्रयत्न करते हैं ।

* 'योगान्यासे विना' के शब्द सुझे यहाँ जोड़ने चाहिये; परन्तु यहाँ हम योगान्यासियोंका विचार नहीं कर रहे हैं । स्थूल दृष्टिसे जिनका समझ नकने है अुत्तरेका ही विचार कर रहे हैं ।

आत्मज्ञानके उपदेशक प्रायः हमें बताते हैं कि विच्छाओंकी शुद्धाशुद्धता तथा भावोंकी विविधताके साथ आत्मत्व — अपनापन — न मानना चाहिये । वे कहते हैं कि ये तो चित्तके धर्म हैं, चैतन्यके नहीं । लेकिन जबतक वासनाओं और भावनाओंकी शुद्धि होकर शुचित रीतिसँ उनका अन्त नहीं आता, तबतक चाहे कितना ही प्रयत्न किया जाय तो भी यह उपदेश दिलमें टिक ही नहीं पाता । कभी-न-कभी जाग्रतिमें या स्वप्नमें, बार-बार नहीं तो अेकाध बार ही, हमें महसूस होता ही है कि ये वासनायें और भाव हमसे अलग नहीं हैं । सारांश, हमको सिर्फे 'ज्ञाता, कर्ता, भोक्ता, विच्छावान' आदि मानयुक्त चैतन्यमें ही आत्मत्वका अनुभव नहीं होता, बल्कि 'पुण्यशील, पापी, सुखी, दुःखी' अत्यादि मानयुक्त चित्तके साथ भी उसकी प्रतीति होती है । दूसरे शब्दोंमें कहना चाहें तो हम यह कहें कि 'मैं चित्त हूँ', या यह कि 'मैं आत्मा हूँ'; पर जबतक यह चित्त संशुद्ध नहीं हो गया है, तबतक अिन दोनों वाक्योंका तात्पर्य एक ही होता है । * वेदान्तके उपदेशक चाहे कितना ही समझावें, फिर भी लाखों मनुष्योंके लिये तो 'प्रत्यक्ष आत्मा' चित्त-रूप ही रहता है, और इसीलिये वे आत्म-शुद्धि, आत्म-विकास, आत्मोद्धार आदि शब्दोंका प्रयोग करते हैं ।

अिस प्रकार चैतन्यकी ज्ञान और क्रिया-शक्ति सजीव शरीरके सम्बन्धमें ज्ञाता, कर्ता, भोक्ता, विच्छावान, वासनावान तथा भाववान, संक्षेपमें चित्त-रूप प्रतीत होती है ।

अब शरीरके सम्बन्धके कारण उसमें दिखायी देनेवाली मर्यादाओंका विचार करें ।

१. शास्त्रोंमें जो सिद्धियाँ और विभूतियाँ बतायी गयी हैं उन सभीको कौसी मनुष्य प्राप्त कर ले, तो भी वे ज्ञान और क्रिया-शक्तिका किंचित् अंश ही होती हैं । मनुष्य जितना जानता है या जितना कर सकता है, उसकी अपेक्षा जो वह नहीं जानता और नहीं कर सकता है, वह

* अिसीसे कभी जगह मन या चित्तके लिये भी शास्त्रोंमें 'आत्मा' शब्दका प्रयोग होता है ।

बहुत अपार है।* इसी प्रकार उसका भोक्तापन, उसकी वासनायें और उसके भाव भी मर्यादित हैं। इसमें दो प्रकारकी मर्यादायें पायी जाती हैं, एक विविधताकी दृष्टिसे और दूसरी अंशत्वकी दृष्टिसे। इस कारण प्रत्यगात्मा, सर्वज्ञ, सर्वशक्तिमान्, सर्वव्यापक, विश्वका अुपादान-कारण-रूप और विभु नहीं मालूम होता, बल्कि अल्प और अणु मालूम होता है।

२. फिर, यह भी याद रखना जाय कि यह मर्यादा स्थिर नहीं, बल्कि नित्य बदलती रहती है। प्रत्यगात्मामें ज्ञान, क्रिया आदि सब शक्तियाँ बढ़ती-बढ़ती रहती हैं, इससे चित्त निरन्तर, ऐकरूप नहीं दिखायी देता, बल्कि नित्य नयी स्थितिमें प्रवेश करता हुआ प्रतीत होता है।

३. इसका कर्त्ता-भोक्तापन तथा अच्छा-बल चाहे कितना ही महान् और बार-बार यशस्वी हुआ दिखायी देता हो, फिर भी उसमें स्वाधीनता नहीं मालूम होती। यह सिद्धि धुन संयोगों और शक्तियों पर भी अवलम्बित है, जो प्रत्यगात्मासे बाहर हैं। जिन सब बाह्य शक्तियों और संयोगोंको ऐक्य-रूपसे दैव कहिये, परमात्मा कहिये, या व्यापक चैतन्य कहिये, प्रतीत यह होता है कि प्रत्यगात्मा अित परम चैतन्यके अधीन है।

* जैसे, जिस बातकी जाननेवाला कोभी मिल जायगा कि दूसरेके मनमें किस समय क्या चल रहा है; परन्तु खुद अपने मनमें इस मिनट बाद कौन-सा विचार स्फुरित होगा, सो वह न कह सकेगा। जीवनका अनुभव बताता है कि मनुष्य चाहे कितनी ही विद्वत्ता, बुद्धि, वैज्ञानिक शोधमें प्रवीणता या योग-सिद्धि प्राप्त कर ले, फिर भी एक मनुष्य दूसरेको परिपूर्ण माननेमें समर्थ नहीं होता। अंता ही सकता है कि पचास-साठ सालतक एक साथ रहे हों, फिर भी एक-दूसरेकी अच्छी तरह न पहचान पाये हों। यह तो ज्ञानकी साधारण मर्यादा होगी। कर्तृत्वके विषयमें यदि कोभी दौड़नेकी अत्यन्त शक्ति प्राप्त कर ले, तो उसकी बुढ़नेकी शक्ति मर्यादित हो जाती है। यदि साधनोंमें शक्ति डालते हैं, तो खुदकी शक्ति कम हो जाती है। फिर, सृष्टिकी उत्पत्ति, स्थिति और लय करनेकी शक्ति मर्यादित है, और ज्ञानकी गहराईमें ज्यों-ज्यों अुतरते हैं, त्यों-त्यों अुत्तका क्षेत्र विस्तृत ही विस्तृत होता दिखायी देती है।

अस प्रकार जो व्यक्ति श्रेयके अन्ततक नहीं पहुँचा है, बल्कि अभी श्रेय-मार्गका पथिक ही है उसे अपने चित्तमें ही यह तत्त्व प्रतीत होता है। अस आत्मत्वमें चैतन्यका निश्चय तो है, परन्तु यह चैतन्य उसे अल्पज्ञ, अल्पशक्तिमान्, अणु, अस्थिर, शुभ-अशुभ, सुख-दुःख, आदि भेदोंके ज्ञानसे युक्त और पराधीन मालूम होता है। फिर, यह प्रत्यगात्मा जितने क्षेत्रपर व्याप्त दिखायी देता है, उससे अनन्त गुणा अधिक क्षेत्र ऐसा बाकी रह जाता है, जिसपर चैतन्यकी व्याप्ति तो दिखायी देती है, परन्तु प्रत्यगात्माकी नहीं। अस शेष, भासमान, अनन्त, चैतन्यमें भले ही असंख्य प्रत्यगात्मायें हों, परन्तु उस अनन्तको अपने प्रत्यगात्मासे पृथक् समझकर उसे परमात्मा, परमचैतन्य, परमतत्त्व, परमेश्वर आदि नामोंसे वह सम्बोधित करता है।

प्रत्यगात्मा जिन-जिन विषयोंके तथा विश्वकी शक्तियोंके सम्बन्धमें आता है वे उसे अपनेसे भिन्न मालूम होती हैं, और उनका भला-बुरा असर उसपर होता है। कोअी श्रेयार्थी हो या न हो, किन्तु वह जिनमेंसे कुछ विषयों और शक्तियोंका सम्बन्ध या सम्पर्क चाहता है, और कुछका नहीं। जिन सब विषयों और विश्वकी शक्तियोंका अपादान-कारण यह परमचैतन्य — ज्ञान-क्रियामयी शक्ति — ही है; और असलिये यह परमचैतन्य, परमात्मा उसे अपनी भिन्न-भिन्न वासनानुसार भिन्न-भिन्न रीतिसे चाहने योग्य (अिष्ट), पहुँचने योग्य (अुपास्य), पसन्द करने और प्रेम करने योग्य (वरेण्य) तथा अधीन होने योग्य (शरण्य) प्रतीत होता है। अस तरह चित्त-चैतन्यके लिये यह परमचैतन्य आलम्बन-रूप हो जाता है। अस परमात्माको, जैसा कि यहाँ कहा है, चैतन्य-स्वरूप माने या जड़-स्वरूप (प्रकृति); वह उसकी जिस शक्तिको चाहता है और जिसकी अुपासना करता है, उसे अेक भिन्न, स्वतन्त्र, देवता माने, या अेक ही परमात्माकी विभूति माने, वह उसीका आलम्बन लेता है। ज्यों-ज्यों वह विचारकी गहराअीमें पहुँचता जाता है, त्यों-त्यों उसकी मान्यतामें रहे दोष कम होते जाते हैं।

अस प्रकार हमने अस प्रकरणमें प्रत्यगात्मा और परमात्माके लिये जो विशेषण निश्चित किये वे अस प्रकार हैं —

प्रत्यगात्मा

१. विषय-सम्बन्ध होनेसे-
ज्ञाता, कर्ता और भोक्ता है ।

२. कामना तथा संकल्प-
युक्त है ।

३. पाप-पुण्यादि और
सुख-दुःखके विवेकते युक्त और
विसर्जिते लित है ।

४. ज्ञान-क्रियादि शक्तियोंमें
अल्प अथवा मयांदिता-है ।

५. पूर्ण स्वाधीन नहीं है ।

६. जिसकी मयांदायें नित्य
परिवर्तनशील होनेसे स्वल्प-दृष्टिसे
नहीं, किन्तु विकास अथवा सापेक्ष
दृष्टिसे परिणामी है ।

७. 'मैं'-रूपमें प्रतीत होता
है ।

८. अपासक है ।

परमात्मा

१. विषय और प्रत्यगात्मा
दोनोंका उपादान-कारण-रूप, ज्ञान-
क्रिया-शक्ति है । ज्ञातापन, कर्तापन,
और भोक्तापनके भानका कारण
अथवा आश्रय है ।

२. कामना अथवा संकल्प,
(अथवा व्यापक अर्थमें कर्म)की
फल-प्राप्तिका कारण है । और
जिस अर्थमें कर्म-फल-प्रदाता है ।

३. अलित है ।

४. अनन्त और अपार है ।

५. तंत्री या सूत्रधार है ।

६. अपरिणामी है, और
परिणामोंका उत्पादक कारण है ।

७. 'वह'-रूपमें प्रतीत
होता है, और जिसलिसे 'तू'-रूपसे
सम्बोधित किया जाता है ।

८. उपास्य, अर्घ्य, वरेण्य
और शरण्य है ।

सगुण ब्रह्म — अुपासनाके ललअे

पलछले प्रकरणमें हमने देखा है कल चित्त अथवा प्रत्यगात्मा, संकल्प अथवा कामनायुक्त, पाप-पुण्यादल और सुख-दुःखादलके वलवेकसे युक्त और असल्ललअे लल्लल है, और परमात्मा संकल्पकी सलद्धल या कर्म-फल-प्राप्तलका कारण-रूप और अलल्लल है । असके अलावा, परमात्मा प्रत्यगात्मा अथवा चित्तका आदर्श — अुपास्य — प्राप्तव्य है ।

आत्माके स्वरूपका वलचार करते हुअे अुपनलषद्में कहा है कल आत्मा केवल संकल्पवान और कामनायुक्त ही नहीं, बल्कल वह सत्य-काम और सत्य-संकल्प है, अर्थात्, अपनी अलच्छाको सत्य करनेकी अुसमें शक्तल है, अथवा वह जो अलच्छा करता है सो सलद्ध होती है । अस वचनकी सत्यता पर कलसीको सन्देह हो सकता है, परन्तु वलचार करनेसे जान पड़ेगा कल मनुष्यके सब प्रकारके पुरुषार्थोंके मूलमें तीन प्रकारके वलश्वास रहते हैं । (१) मैं सत्य-काम, सत्य-संकल्प हूँ, अर्थात् यह वलश्वास कल अन्यान्य-रूपसे मैं कलसकी अलच्छा करूँगा वह अवश्य प्राप्त कर लूँगा, (२) यह वलश्वास कल मेरी कामनाकी पूर्तलके ललअे वलश्वमें अखुट सामग्री मौजूद है, और (३) यह वलश्वास कल सुक्षमें अलच्छा-बुरा समझनेकी वलवेक-बुद्धल है ।

अब अलनमेंसे प्रत्येकका हम सवलस्तर वलचार करेंगे ।

चाहे मनुष्य जानता हो या न जानता हो कल मैं सत्य-काम, सत्य-संकल्प हूँ, फलरं भी वह अस वलश्वासके आधारपर ही जीवनमें प्रयत्नशील रहता है । प्रयत्नके कअी बार नलष्फल होनेपर भले ही वह अपनेको दैववादी कह दे, लेकिन जहाँ कोअी अुपाय अुसे सुझा कल वह तुरन्त अुसे आजमानेके ललअे तैयार हो जाता है । यह सूचित करता है कल आखलरकार आत्माकी संकल्प-शक्तलपर अुसका दृढ़ वलश्वास है ।

(जो वस्तु अपने पास नहीं है, अुसे प्राप्त करनेकी अलच्छाको सफल करनेके ललअे वह कलस अखुट शक्तलपर आधार रखता है, अुसे वह चाहे

आधिभौतिक जड़-प्रकृतिका समुदाय मानता हो या परम-चैतन्य-शक्ति समझता हो, उसके अन्तर्लक्ष्यमें वह गहरा विश्वास बैठा हुआ है कि शुभाशुभ वाञ्छित मनोरथोंका पूर्ण करनेवाली कौञ्ची-न-कौञ्ची अनन्त वस्तु अवश्य है ।)

अपनी विवेक-बुद्धि स्थूल हो या सूक्ष्म, दूसरे लोगोंकी दृष्टिसे वह मजे ही उसे सुखमें दुःख और दुःखमें सुख, श्रेयमें हानि और हानिमें श्रेय बतानेवाली मालूम होती हो; फिर भी अन्तको हर आदमी अपनी विवेक-बुद्धिसे ही यह अच्छा है, यह खराब है; यह शुद्ध है, यह अशुद्ध है; यह पाप है, यह पुण्य है; इसी तरह, यह सुख है, यह दुःख है; यह हर्षदायी है, यह शोकदायी है; यह शान्ति है, यह अद्वेग है; अित्यादि निश्चय करता है । अपनी सिद्धि-असिद्धि तथा पुनर्प्राप्यमें यही उसे माप-दण्डका काम देती है । इस बुद्धिके अनुसार ही वह सुखकी अिच्छा करता है और सुखका मूल्य ठहराता है । सुख-सम्बन्धी अपने मूल्योंके अनुसार वह धन, अधिकार, शक्ति, गुण, संस्कार, अित्यादि विभूतियोंकी अिच्छा करता है; अिन अिच्छाओंके परिणामोंके अनुभवसे उसकी बुद्धिमें फ़र्क पड़ता है, जिसके फल-स्वरूप उसके सुख-विषयक मूल्य बदलते हैं, वासनाओंका स्वरूप भी बदलता है, और पुनर्प्राप्यमें भी फ़र्क पड़ जाता है । परन्तु यों बार-बार बदलते रहनेपर भी वह अपनी विवेक-बुद्धिका ही विश्वास करता है । जहाँ दूसरोंकी बुद्धिका अनुसरण करता है, वहाँ वह उस व्यक्तिकी विश्वासपात्रता अपनी बुद्धिसे ही ठहराता है । इस तरह खुद अपनी बुद्धिके सिवा दूसरा कौञ्ची माप-दण्ड उसके पास है ही नहीं ।

अिस प्रकार अपने सत्य-संकल्पत्वमें विश्वास, संकल्प-सिद्ध करनेवाले अक्षय्यतत्त्वमें श्रद्धा, और अपनी विवेक-बुद्धिको सूक्ष्म और सत्यदर्शी बनानेकी अिच्छा मनुष्य-मात्रमें पायी जाती है ।

अब जो श्रेयार्थी है, उसमें स्वानुभवसे, सदृग्ग्रन्थोंके पठनसे और महापुरुषोंकी संगतिसे तथा दूसरोंके जीवन-चरित पढ़ने और सुननेसे अपनी अिच्छाओं और प्रतीतियोंका स्वरूप कुछ नीचे लिखे अनुसार बना होता है—

१. परमात्माके सदृश ही अपनी शुद्ध और अल्ललतता सलद हो, और वह परमात्माको पूर्ण रूपमें पहचान ले, और अुस तर्क पहुँचता जाय ।*

२. असके ललखे अपनी वलवेक-शुद्धलका शुत्तरोत्तर वलकास और शुद्ध हो ।

३. चलत्त-शुद्धलका अपना प्रयत्न दृढ़ और सफल होता जाय ।

४. सत्य, ब्रह्मचर्य, अर्हलसा, क्षमा, दया, तेजस्वलता, वैराग्य आदल वतों और गुणोंका वलवेकयुक्त शुत्कर्ष होकर अुनकी परलपूर्णता हो; ये शुद्धलके लक्षण हैं ।

५. सेवा, दान, परोपकार, न्याय, नलर्वलकी रक्षा, आदल सत्कर्मोंमें अुत्साह; यह संशुद्धलकी साधना है । और,

६. परमात्माकी अक्षय शक्तलमेंसे अपने ललखे षोषक सामग्री प्राप्त करनेके वास्ते अुसकी अुस दृष्टलसे योग्य वलभूतलका अेकनलष्टालसे चलत्तन; यह परमात्माकी भावना है ।

अलस प्रकार देखनेसे मालूम होगा कल यद्यपल जगत्में जो कुछ सुख-दुःख, शुभ-अशुभ, शुद्ध-अशुद्ध, पाप-पुण्य, गुण-कर्म या वस्तु है, अुस सबका आधार परमात्मा ही है; दैवी शक्तल-जैसा प्रतीत होता हो, या आशुरी शक्तल-जैसा — दोनोंके ललखे परमात्मा ही अक्षय शक्तलका भण्डार है; फलर भी श्रेयार्थीके ललखे परमात्माकी वे सब वलभूतलयाँ या शक्तलयाँ चलत्तन करने या प्राप्त करने योग्य नहीं, बल्कल अुनमेंसे केवल शुद्ध और शुद्धलकारक वलभूतलयाँ और शक्तलयाँ ही चलत्तन और प्राप्त करने योग्य हैं ।

‘भगवान् तो ब्रह्मचारी भी है और व्यभिचारी भी है, सत्यवान् भी है और धूर्त भी है, अुदार भी है और कंजूस भी है, क्रोधी भी है, और क्षमावान् भी है,’ आदल बातें कही जाती हैं । कहनेवाले अलतने ही पर खत्म नहीं करते, बल्कल यह भी कहते हैं कल ‘अलसललखे शुभाशुभ, पवलत्रापवलत्र, यह सब कल्पना है, माया है’; या यह कहते हैं कल ‘यह सब भगवान्में है और भगवान्-मूलक है, अलसललखे सब-कुछ पवलत्र ही है’ । और अलन बातोंको हृदयमें अच्छी तरह जमा देनेके ललखे श्रीकृष्णको

* देखलये — “सत्त्वपुरुषयोः शुद्धलसाम्ये कैवल्यम् ।” (योगसूत्र ३ : ५५) सत्त्व (चलत्त) और पुरुष (परमतत्त्व)की समान शुद्धल ही कैवल्य (मुक्तल) है ।

व्यामिश्रण, ईर्ष्या, मोह, क्रियादि वजाकर उनसे ऐसे कर्मोंको पवित्र माना गया और उनसे अशुभ-कर्मजनन बंद दिया गया है ।

फन्तु यह परमात्माके चिन्तनका विषय है । जानने अथवा ज्ञान के कर्म गया जाता है उसको जिसमें अवगमना की गयी है । परमात्मा शुभाशुभ सब गुणों, विभूतियों,* शक्तियोंका मन्दार या वीज है, वह सब है, फन्तु कि न, श्रवणियोंके अनुमते अन्तर्ही गुणों, विभूतियों या शक्तियोंका चिन्तन योग्य समझना चाहिये जो हमको सब-संशुद्धिमें अग्रयोगी हों । जो गुणादि अपनी विशेषदुष्टिकां दुःख-रूप, अशुभ या अनिष्ट दिशाओं में हैं, और जिसमेंसे वे अपने अन्दर होनेवाले भी त्याग्य मान्य हो रहे हैं, उनसे चिन्तनका इस्तेमाल नहीं, बल्कि जिनका विकास करना अर्थात् है अन्तर्ही चिन्तन करना आवश्यक है ।

शुभ और अशुभमें युक्त यह सारा विषय 'अभावात्म्य' है, वह ज्ञान और चिन्तन, अहिंसा, ममता, दया, पुण्या, संशुद्धि, वीरता मानवार्थोंके लिये अग्रयोगी हैं । फन्तु जिसका निमित्त अनुसन्धान और चिन्तन करना है, जिसके लिये पुण्यार्थ, प्रार्थना, व्यास, अन्वय आदि करना है, वह तो अशुद्ध विभूतियों और शक्तियोंका त्याग है, शुद्धी, मति और विशेष शुद्ध तथा अशुद्धी परित्याग अग्रयोग है ।

जिस प्रकार, अशुद्धियोंके लिये, 'नश्वरोंका अग्रगण्य चन्द्र में हैं'— सप्तशतिकां जिस विभूतिका ज्ञान में ही है, फन्तु जिसकी स्मृतिका विशेष अग्रयोग नहीं; 'अशुद्धियोंका आदर्श स्वल्प मात्र में हैं'— जिसका ज्ञान और स्मृति जिस वादकी याद दिलानेके लिये अग्रयोगी है कि जिसमें दुःखान्ति केवल कांशी अंक नियम है; शायद अहिंसा-धर्मका मान कर्मानमें

— * विभूतिका अर्थ है, विशेष रूपसे शक्ति । जगत्में जो कुछ प्रकट रूपसे दिखती देखा है उसमें जो कहीं कहीं विशेषता है, वह शुभ शक्तियों की विभूति है । परमात्माकी शक्तियों कांशी-कांशी जिस प्रकार विशेष रूपसे प्रकट हुयी दिखती पड़ती है कि इनकी सत्ता तुल्य इतरा अलग बड़ा होता है, उन्हें हम विभूति कहते हैं । जैसे, (भौतिक शक्तियों) विद्युत्, गंगा; (आकाशमें) सूर्य, चन्द्र; (शरीरमें) निद्रा, जागरण (मनुष्योंमें) गान, हँसना, अहंता, दुष्ट, शिकारी, अन्धकार, आदि विभिन्न शक्तियाँ ।

भी यह अुपयोगी हो सकता है, परन्तु चित्तके विकासके ललडे अलस वलभूतलका कोअी अुपयोग नहीं । ‘प्राणलरलओका सृजनहार काम में ही हूँ’, और ‘ठग वलद्याओका राजा जुआ में ही हूँ’, यह बात सच है; फिर भी श्रेयार्थके ललडे ये दोनों त्याज्य हैं । कलन्तु ‘सेनानलरलओका आदर्श स्कन्द में हूँ’, ‘महर्षलरलओका आदर्श भृगु में हूँ’, ‘कीर्त्तल, श्री, वाक्, स्मृतल, मेधा, धृतल, क्षमा में ही हूँ’, ‘मुनलरलओका मुखलया व्यास में हूँ’, ‘प्रतलभावानोंमें श्रेष्ठ पुरुष शुक्र में हूँ’, अथवा ‘कारुणलकोका आदर्श बुद्ध में हूँ’, ‘अहलसकोका आदर्श महावीर में हूँ’, ‘सत्यवालदलरलओका आदर्श हरलश्चन्द्र में हूँ’, ‘धर्माचारलरलओका आदर्श राम में हूँ’, ‘धीर सेवकोका आदर्श हनुमान में हूँ’, ‘कर्मयोगलरलओका आदर्श कृष्ण में हूँ’, आदल वलभूतलरलओका चलन्तन और अुन वलभूतलरलओके मूलमें स्थलत शक्तलरलओके वलकासका प्रयत्न अुचित रूप और स्थानमें आवश्यक हो सकता है ।

अलस तरह ब्योरेवार कहे तो सत्व-संशुद्धलके ललडे और अपने जीवनको बनानेके ललडे परमात्माका नीचे ललखे अुनुसार चलन्तन और अुनुकरण अुचित होगा ।

परमात्मा पूर्ण है, अत्यन्त शुद्ध है, कलसी प्रकारकी मललनता अुसे स्पर्श नहीं करती ।

वह पूर्णकाम है और नलष्काम है । अुंसके ललडे कुछ करने योग्य या प्राप्त करने जैसा बाक्री नहीं रहा ।

फलर भी, लोक-कल्याणके ललडे, संसारमें अव्यवस्था न फैले और समाजका नाश न हो, अलसललडे वह जगतके चक्रको नलयमित रूपसे और अेक क्षणका भी आलस्य कलये वलना चलाता रहता है, और अलस तरह लोगोंको अनासक्तलपूर्वक तथा यज्ञ-नलमित्त कर्मयोगके आचरणका अुपदेश करता है ।

फलर, यह परमात्मा नलरन्तर धर्म-पालक है । वलश्वके अचल नलयमोंका वह रजके बरावर भी भंग नहीं करता । वह नलयमसे सृजन करता है, नलयमसे पालन करता है, और नलयमके अुनुसार ही संहार करता है । क्युंकि, धर्म-पालन अुसका स्वभाव ही है, अलसललडे वह धर्मकी जय और अधर्मके क्षयका कारण बनता है । मूढ़ मनुष्य जीवनके शाश्वत नलयमोंका भंग करके अधर्मके मार्गसे चलनेका वारवार प्रयत्न करते हैं, परन्तु अुनके

प्रयास विफल होते हैं, क्योंकि परमात्माका धर्म-चक्र अकल्पित रूपसे अनुपर फिर जाता है। सच पूछो तो, अधर्मयुक्त आचरण संसार-वर्मको उत्पन्न करनेवाला एक नियम ही है।

अस प्रकार परमात्माके धर्म-रक्षक और अधर्म-नाशक होते हुये भी उसमें धर्मीके लिये पक्षपात या अधर्मीके प्रति द्वेषभाव नहीं। ब्राह्मण और चाण्डाल, पुण्यशील और पापी, गाय और कुत्ता, हाथी और गधा, बाघ और बकरी, सिंह और सियार, सोना और रौंका सबमें वह सम-रूप है; न किसीमें अधिक व्यापक है, और न किसीमें कम। जितनी चिन्तासे सूर्यमें रहकर वह सूर्य-मण्डलकी रक्षा करता है, उतनी ही चिन्तासे वह छोटी-सी अिहमें भी रहकर उसकी जातिकी रक्षा करता है; जिस प्रकार वह एक बड़े सम्राट्के मनोरथोंका फल-प्रदाता है, उसी प्रकार छोटी-सी दीमकके मनोरथोंका भी है। प्रत्येकके हृदयमें ही रहकर वह उसे जानता है, और उसकी मुराद बर लाता है। समबुद्धि तो माना परमात्माका ही दूसरा नाम है।

अिसी कारण परमात्मा देवोंका देव होते हुये भी दासानुदास कहलाता है; धर्मका रक्षक और अग्निसे भी अधिक पवित्र होते हुये भी पतित-यावन है; कठोर नियामक और शासक होते हुये भी क्षमा, दया और कदनाका भण्डार है। उसका दिया दण्ड भी हितकारी ही होता है। अिससे परमात्माको प्रेम-स्वरूप भी कहते हैं।

फिर, कर्त्तापन या ज्ञातापनके अभिमानका और 'मैं'-पनके भानका उसे स्वर्ग नहीं। मैं परमेश्वर हूँ अथवा ब्रह्म हूँ, अिसी कल्पनाकी छाया छुटने जितना भी ज्ञातापनका स्फुरण वह अपनेमें नहीं होने देता; आदि।

अिस तरह परमात्मामें गुणोंका आरंभण करता हुआ श्रेयार्थी अपने अन्दर अिसी प्रकारके गुणोंको बढ़ाने और चरित्रको विकसानेका प्रयत्न करे।

अिसीके साथ, गीतामें भिन्न-भिन्न स्थानोंपर 'स्थित-प्रज्ञ' के (अध्याय २), 'जीवन-मुक्त' के (अध्याय ५), 'भक्त' के (अध्याय १२), 'ज्ञानी' के (अध्याय १३), 'गुणातीत' के (अध्याय १४), और 'देवी प्रकृति' के (अध्याय १६) जो लक्षण बताये गये हैं, उन्हें वह अपनेमें लानेका प्रयत्न करे।

सगुण ब्रह्म — भक्तिके लिअे

श्रयार्थीकी सत्व-संशुद्धिकी दृष्टिसे पिछले प्रकरणमें परमात्माकी चिन्तन करने योग्य विभूतियोंका विचार किया गया । परन्तु चित्तकी भक्तिकी भूख बुझानेके लिअे अितना विचार काफ़ी नहीं होता है । मनुष्य किसीका सहारा खोजता है, सो केवल अनुकरण और सुदाहरणके लिअे नहीं; बहुधा यह हेतु गौण अथवा अदृश्य ही रहता है । अक्सर अपनेको सुख, यश आदिके प्राप्त होनेकी अवस्थामें जिसे नम्रतासे धन्यवाद दे सके, जिसको अुद्देश्य बनाकर वह सत्कर्म करनेकी प्रेरणा पा सके और समर्पण कर सके, अपने चित्तको शान्त करनेके लिअे अथवा जब प्रसन्नता मालूम होती हो तब जिसकी महिमा और कृपाको याद करने और दुःख अथवा आन्तरिक कलहमें धीरज देनेवाला कोअी आधार प्राप्त करनेके हेतुसे, वह आलम्बनको खोजता है, वह अपनी पूज्यता, कृतज्ञता और समर्पणकी भावनाओंका अनुभव कर सके, और सुख, शान्ति तथा धैर्य प्राप्त कर सके, इसलिअे अुसे आलम्बनकी आवश्यकता रहती है ।

अिस दृष्टिसे परमात्मामें किन विशेषणोंका आरोपण किया जा सकता है, इसका यहाँ विचार करेंगे ।

पूज्यता, कृतज्ञता और प्रेमकी भावनायें व्यक्त करनेके लिअे — गीताके सातवें अध्यायके ४से १२ तकके श्लोक यहाँ प्रस्तुत हो सकते हैं । यहाँ उनका भावार्थ देना अनुचित न होगा —

“पृथ्वी, जल, तेज, वायु और आकाश-रूपी पंच महाभूतोंका तथा मन, बुद्धि और अहंकार-रूपी तीन ज्ञानात्मक शक्तियोंका — अिस तरह भिन्न-भिन्न आठ प्रकारकी प्रकृतिका तथा अिन आठसे भी अूँचे प्रकारकी सब प्राणियोंमें जीव-रूपसे रहकर जगत्को धारण करनेवाली प्रकृतिका कारण यह परमात्मा ही है ।

“सब भूत जिस परमत्रैतन्यसे ही उत्पन्न हुअे हैं, वही सारे जगत्की उत्पत्ति और प्रलयका कारण है। जिससे परे, जिसका भी कारण-रूप, और कांजी नहीं है।

“जैसे घागेमें मनके पिरोये हुअे होते हैं, वैसे ही सारा जगत् जिस तत्त्वमें पिरोया हुआ है।

“प्रत्येक महाभूतमें उसकी तत्त्व-रूप मात्राके रूपमें वही परमतत्त्व है — पृथ्वीमें गन्ध-रूपसे, अग्निमें तेज-रूपसे, वायुमें स्पृश-रूपसे और आकाशमें शब्द-रूपसे।

“सूर्य-चन्द्रमें किरण-रूपसे, वागीमें प्रणव-रूपसे, मनुष्यमें पुरुषत्व-रूपसे और सब प्राणियोंमें जीवन-रूपसे वही है।

“तपस्वियोंका तप वही है, बुद्धिमानोंकी बुद्धि, तेजस्वियोंकी तेजस्विता, बलवानोंका काम और राग-रहित बल और प्राणियोंमें धर्मके अप्रतिबृल्ल काम — यह सब उस परमात्माके कारण ही है।

“सब भूतोंका सनातन-बीज वही है। संसारमें जो कुछ सात्त्विक, राजस, तामस भाव हैं, वे सब उसीके द्वारा हैं।”

सुख, शान्ति और धैर्यके लिअे — वह परमात्मा अत्यन्त श्रुत* है। अपने अविचल नियमोंके अनुसार ही सदैव क्रियावान है; श्रुत होनेके कारण विश्वके नियमोंके अधीन रहकर ही वह काम करता है। वह कभी अनृत (नियमोंको मंग करनेवाला) होता ही नहीं।

वह परिपूर्ण न्यायी है। सबमें समान रूपसे रहा है। उसके लिअे न कोअी अपना है, न कोअी पराया; न अेक प्रिय है, न दूसरा अप्रिय। उसके न्यायमें अपराधीके प्रति क्रोध व तिरस्कार नहीं, बल्कि दया, कदणा और कल्याणकी भावना है। जिसको वह दण्ड देता है उसका भी आखिर तो हित ही होता है। जिसलिअे अक्सर वह अपने भक्तके लिअे,

* श्रुतके अर्थमें अनृत शब्द हमारे लिअे परिचित है। श्रुत शब्द साधारण साहित्यमें नहीं आता। श्रुतके अर्थमें केवल सत्य ही गारिभत नहीं बल्कि, अदल नियम (Law, Order)के अनुसार चलनेवाला और फलतः सत्य, यह भी सूचित है। अनृतका अर्थ है, नियमका श्रुल्लंघन करनेवाला और जिसलिअे श्रुत। श्रुत शब्द भी जिसी धातुसे बना है। (श्रुत = कठोरतासे शासन करना, जाना)।

असके हितकी दृष्टिसे संकट-रूप दिखायी देनेवाली परिस्थिति पैदा करता है। अनेक भक्तोंने यह गाया है कि ऐसे संकट परिणाममें अनेके लिये आशीर्वाद ही हो गये हैं। और वे-प्रायः ऐसे संकटोंकी याचना भी करते हैं।

जो एक निष्ठासे इसीकी वाञ्छना करते हैं, इसीकी तलाश करते हैं, उन्हें ऐसी बुद्धि प्राप्त होती है, जिससे वे इसे प्राप्त कर सकें। अनेके हृदयमें ज्ञानका प्रकाश होता है, और अज्ञान मिट जाता है, क्योंकि वह सत्य संकल्पका दाता है।

वह साक्षी-रूपसे हृदयमें भासता है; वह अतना निकट है कि जो चाहें उन्हें अपने हृदयमें ही उसकी प्रतीति हो सकती है।

वह परमचैतन्य है; प्रत्यगात्मा भी स्वरूपतः चैतन्य ही है। अतएव जगत्में जो कुछ स्वकीय, आत्मीय, अपना मालूम होता है, : उस सबसे अधिक स्वकीय और प्रीतिका पात्र और हितकारी वही है।

अस कारण वही श्रेष्ठ और परमालम्बन है।

समर्पणके लिये — समर्पणमें दो प्रकारके विचार मिलते हैं — एक तो यह कि अपनेमें जो कुछ कर्तृत्व है वह परमात्माके कारण है, अस विचारसे उसका गर्व न करना, बल्कि उसका सारा श्रेय उस परमात्माको ही देना; और दूसरा यह कि अपना अंकुश या अधिकार जिन-जिन पर हो अनेक सबको — शरीर, मन, बुद्धि, इन्द्रियाँ और बाह्य पदार्थ तथा अपने आपजनको भी — परमात्मा-प्रीत्यर्थ दूसरोंकी सेवामें लगाना।

जिस प्रकार जगत्की तमाम शुभ-अशुभ विभूतियोंका आश्रय परमात्मा ही है, फिर भी श्रेयार्थीके लिये केवल शुभ विभूतियाँ ही चिन्तन करने योग्य हैं, उसी प्रकार जो कुछ सत्कर्म और दुष्कर्म हों अथवा हृदयमें सद्बुद्धि या दुर्बुद्धि पैदा हो, वह सब अस तत्त्वके कारण ही है, तथापि यह मानना भ्रमकारक हो जाता है कि श्रेयार्थीको अनेक सबका समर्पण करना है। सच पूछो तो जबतक चित्तकी संशुद्धि अधूरी है, कुछ अशुद्धि बाक़ी है, जबतक समर्पणका तो केवल प्रयत्न ही होता है, वह पूर्णतया सिद्ध नहीं होता। अस कारण यदि कोई ऐसी भावना करने लगे कि कुकर्म भी परमात्माके ही कारण होते हैं, तो या तो वह दम्भी बन जाता

है, अर्थात् कुर्मोंके समर्पणकी तो बात करता है और सत्कर्मोंका अभिमान रखता है; अथवा, यदि वह सच्चा श्रेयार्थी है तो कुर्म समर्पित हो गये हैं जिस भावनापर वह दृढ़ रह ही नहीं सकता, और केवल सत्कर्मोंका ही श्रेय परमात्माको देकर अपने विषयमें निरहंकार होनेमें सफल होता है। श्रेयार्थीके लिये यही हितकारी भी है। अशुद्धि धो ही डालनी है, अतएव अशुद्ध कर्मोंका कर्तृत्व अपनी तरफ लेकर ही वह पुन्यार्थके पथमें कायम रह सकेगा, और समर्पणकी भावनासे शुद्ध कर्मोंके विषयमें निरहंकारी बन सकेगा।

अपना सब कुछ परमात्माके प्रीत्यर्थ जगत्की सेवामें लगा देना संशुद्धिका अंश वास साधन और परमात्माके प्रति प्रीतिका विशिष्ट लक्षण है। सीधी-सादी भाषामें जिसका स्वरूप जिस प्रकार है: वह किसी सत्कार्यके लिये अपना जीवन अर्पण कर दे और अतः सत्कर्मोंके फल-स्वरूप उसकी अपनी सत्त्व-संशुद्धि हो तथा वह सत्य समझ जाय, उसके सिवा दूसरे किसी स्वार्थ या लाभकी अतः सृष्टि नहीं होती। अत्यन्त निरुद्ध भावसे परहितके लिये त्याग ही परमात्मा-प्रीत्यर्थ समर्पण है।

परमात्माका ऐसा आलम्बन बुद्धिकी सूक्ष्मताके अनुकूल है। विचार और शक्तियोंकी शुद्धि तथा भावोंका विकास होते-होते उसकी बुद्धि परमतत्त्वकी प्रतीति करने योग्य बनती है। अपना सत्त्व अतः परमात्माके जैसा ही शुद्ध और अल्लित होता हुआ मालूम पड़ता है। (अपने और परमतत्त्वके बीच पहले जो अपार अन्तर जैसा मालूम होता था वह धीरे-धीरे कम होता जाता है और अतः अनुभव होने लगता है कि खुद उसके और परमात्माके बीच भेदकी अपेक्षा अमेद ही अधिक है) जो कुछ भेद रहा दिखायी देता है वह तात्त्विक नहीं, बल्कि परिमाणका ही है—जैसे, मिट्टी और बिन्दुका। फिर, उसके बाद वह ऐसी स्थितिको प्राप्त करता है जहाँ न तो वह अपनेको परमात्मासे अलग ही समझ सकता है और न सोच ही सकता है, धीरे-धीरे अन्तमें वह निष्ठ या स्थित हो जाता है; और यही निरालम्ब स्थिति या आत्म-निवेदन-भक्ति है।

- जिस प्रकार पाकशास्त्र पड़ लेते पेट नहीं भरता, बल्कि अन्नको पकाकर खानेसे ही पेट भरता है, उसी प्रकार वेदान्तके पढ़नेसे या 'अहंब्रह्मास्मि' आदि वाक्योंका अर्थ केवल बुद्धि द्वारा समझ लेनेसे

आत्मामें 'निष्ठा' (अचल स्थिति) नहीं हो सकती। जवतक चित्तमें संघर्ष है तवतक कोअी चाहे अद्वैतवादी हो या विशिष्टाद्वैतवादी या द्वैतवादी, और कोअी चाहे ऋषि, अवतार, गुरु या पैगम्बर ही क्यों न माने जाते हों, सब प्रयत्नशील जीव ही हैं। अतः सबका निस्तार—किसी-न-किसी आलम्बनको अपनानेमें ही है। यह आलम्बन विचारके द्वारा गलित नहीं हो सकता; जब वह निष्प्रयोजन हो जायगा तो अपने आप ही गल पड़ेगा।

७

परमात्माकी साधना

ज्ञान, भक्ति और कर्म

श्रेयार्थी पुरुषके लिये परमात्माके आलम्बनकी आवश्यकताके विषयमें, उस आलम्बनके शुद्ध प्रकारके विषयमें, तथा उसकी महिमा और फलके विषयमें अतना विवेचन हुआ। अब उसकी साधनाका कुछ विचार कर लें।

अस सम्बन्धमें ज्ञान, भक्ति और कर्मकी बहुत चर्चा आजतक हुई है, और वह सब बहुत-कुछ मोक्षके सिलसिलेमें हुई है।

✓ अेक पक्ष कहता है—'मोक्ष जीवनका ध्येय है, और ऋते ज्ञानान्न मुक्तिः ज्ञानके बिना मोक्ष नहीं; यही अन्तिम साधन है। भक्ति और कर्म, ये परम्परासे चित्त-शुद्धिके साधन हो सकते हैं, परन्तु अन्तिम साधन नहीं।'।

✓ दूसरा पक्ष कहता है—'भक्ति जीवनका साधन और साध्य दोनों है। ज्ञान और कर्म दोनों भक्तिके विकासके लिये आवश्यक हैं। लेकिन, प्रेम-स्वरूप बन जाना और विश्व-प्रेमका अनुभव करना ही सर्वात्म-भाव और मोक्ष है।'।

तीसरा पक्ष कहता है—'कर्मयोग ही संसिद्धिका श्रेष्ठ साधन है। निष्काम-भावसे जीवनके कर्त्तव्य करनेसे चित्त-शुद्धि और ज्ञान दोनों प्राप्त हो सकते हैं। अकेला ज्ञान निष्फल है, और अकेली भक्ति अन्माद है।

ज्ञान और भक्तिका संचार तमाम सांसारिक कर्तव्योंमें और समग्र जीवनमें होना चाहिये ।'

ये तीनों पक्ष अेकको महत्त्व देकर दूसरे दोको कुछ गौण स्थान प्रदान करते हैं, फिर भी कम-ज्यादा तीनोंको मानते हैं ।

चौथा पक्ष कहता है—'ज्ञान, भक्ति और कर्म, ये तीन स्वतंत्र साधन हैं । अिनमेंसे जो जिसकी रुचिके अनुकूल हो वह उसी मार्गको ले ।'

फिर पाँचवाँ पक्ष ज्ञान और भक्तिका समुच्चय चाहता है । वह कहता है कि 'चित्तकी दो प्रकारकी शक्तियाँ हैं—बुद्धि और भावना । बुद्धिकी सूक्ष्मता और भावनाओंकी शुद्धि हो, तो उसके श्रेयके लिये वह काफ़ी है । उसका मोक्ष निश्चित है ।'

छठा पक्ष ज्ञान और कर्मके समुच्चयको मानता है । वह कहता है कि 'चैतन्यकी दो शक्तियाँ हैं—ज्ञानात्मक और क्रियात्मक । ज्ञान कर्मकी प्रेरणाके लिये है और कर्म ज्ञानकी वृद्धिके लिये है । अिन दोनोंके बीचमें भावना रहती है । लेकिन वह आनुपंगिक है और अपने आप निर्माण होती है । यदि सत्य-ज्ञान और शुद्ध कर्मोंमें प्रवृत्ति ये दो बातें सघ सकेँ, तो सात्त्विक भावना अिन दोनोंके संयोगसे अपने आप उपस्थित हो जायगी ।'

फिर सातवाँ पक्ष ज्ञानकी अवगणना करके भक्ति और कर्मका समुच्चय बताता है । वह कहता है कि—'मनुष्यमें बुद्धि न हो तो चल सकता है, यदि वह प्रेम-भीना और कर्मयोगी हो, तो आवश्यक ज्ञान उसे अपने आप मिल जायगा, और न मिले तो भी क्या, अपने भक्तियुक्त कर्ममें ही उसे अपना मोक्ष दिखायी देगा ।'

कह नहीं सकते कि अिन वादोंका कभी कोअी निर्णयकारी अन्त भी आ सकेगा या नहीं । लेकिन यदि हम चित्तके धर्मका और हमारे जीवनपर किस नियमके द्वारा उसका कैसा असर होता है, इसका थोड़ा विचार करें, तो वह व्यर्थ न होगा । और सम्भव है कि उससे हमें यह जाननेका कुछ साधन प्राप्त हो कि अपने लिये किस समय क्या अुचित है, और दूसरे लोग किसी खास बातपर क्यों जोर देते हैं ।

हमारे अन्दर ज्ञान मौजूद है, भावनायें अउठती हैं, और कर्म करनेकी शक्ति भी है। अपने अन्दर अिन तीनोंका अस्तित्व सिद्ध करनेके लिये हमें किसी शास्त्रको पढ़नेकी जरूरत नहीं।

फिर विचार करने से मालूम होगा कि हमारी ज्ञान-शक्ति तीन प्रकारका काम करती है—ज्ञान* प्राप्त करनेका, कर्ममें प्रेरणा करनेका और कर्मको रोकनेका।

ज्ञानमें या अनजानमें हम कुछ-न-कुछ अनुभव प्राप्त करते हैं, और उस अनुभवके फल-स्वरूप, जैसा शुचित हो, कोअी काम करने लगते हैं, या कोअी काम करते हुआ रुक जाते हैं।

परन्तु ज्ञानका किसी भी प्रकारका संस्कार जगने और कर्मकर्मकी प्रेरणा होनेके दरमियान अेक विचल अनुभव होता है, और वह है भावनाका। किसी भी पदार्थके साथ जब हमारा स्थूल या मानसिक सम्बन्ध होता है तब वह हमारे चित्तके तारको किसी तरह हिला देता है। अिम हलचलसे हमारे ऊपर अेक निश्चित अनुभवके भानका संस्कार पड़ता है, और अेक भावनाका संस्कार अउठता है। यह भावनात्मक संस्कार भी चित्तपर दो प्रकारका असर करता है—(१) चित्तमें किसी प्रकारका गुण-निर्माण करनेका और (२) सुखात्मक अथवा दुःखात्मक अवस्था पैदा करनेका। जब अेक खास क्रिस्मकी भावनाके संस्कार बार-बार अउठते रहते हैं, तो वह भावना हमारा स्वभाव बन जाती है। अिन भावनाओंमें सूक्ष्म भेद बहुतेरे हैं; जैसे, दया, कृपा, अनुकम्पा, करुणा, क्षमा, अुदारता, आदि; अथवा क्रूरता, कटोरता, तिरस्कार, क्रोध, वैर, लोभ वगैरा। परन्तु अिन सब भेदोंके मूलमें दो ही भावनायें हैं; प्रेम या आत्म-भाव अथवा समभावकी, अथवा द्वेष या पर-भावकी। जिस वस्तुके कारण हमें अनुभवका संस्कार होता है उसके प्रति हमको या तो प्रेम — राग — या समभाव प्रतीत होता है, अथवा द्वेष या पर-भाव।)

* अिस प्रकरणमें 'ज्ञान' शब्दमें तीन बातोंका समावेश है — नवीन जानकारी प्राप्त करना, नवीन अनुभव प्राप्त करना, पुराने अनुभव अथवा पुरानी जानकारीके विषयमें नवीन दृष्टि प्राप्त करना। अिन तीन बातोंमें से अेक भी बात प्राप्त कर ली जाय, तो कह सकने हैं कि हमने नया ज्ञान प्राप्त किया।

जब ऐसी भावनाका संस्कार बहुत बढ्ता है, तो किसी कामको करने या रोकनेकी प्रेरणा होती है।

असि तरह ज्ञान और कर्मकर्म प्रेरणा, जिन दोनोंके सम्बन्ध भावनाका अनुभव होता है।

! ज्यों-ज्यों ज्ञानका संस्कार बढ्ता-बढ्ता जाता है, ज्यों-ज्यों भावना बढ्ती जाती है। ज्यों-ज्यों भावना बढ्ती जाती है, ज्यों-ज्यों प्रेरणा अथवा प्रेरणा-शक्ति बढ्ती प्रान्त होती जाती है। जब प्रेरणा-शक्ति बहुत बढ्ती हो जाती है तब वह या तो कर्म करनेमें अथवा करने न करनेमें प्रेरित हो जाती है।

जब ऐसा कर्म या अकर्म होता है, तो उसके बाद कि ज्ञानका भावनाका और प्रेरणाका संस्कार होता है। अतः वह अथवा कारणका जब ऐसा कर्मकर्म होता है, तब उसके बाद-तब कर्म या अकर्म-विषयका हमारे विचार और भावनामें प्रेरण पड़ता है, और उसके बढ्ती प्रेरणामें भी प्रेरण पड़ जाता है। कभी कर्म जे हमें पढ़ते-पढ़ते सुख-सुख अथवा अच्छे आते हैं, वे पढ़ते दुःख-सुख या सुख-सुख आते आते हैं; कभी जे पढ़ते की अनुमानाते अथवा दुःख-सुख आते थे, वे पढ़ते प्रिय या सुख-सुख मान्य होते हैं। और दोनोंको बढ्ती प्रेरणा कर्मकर्म-प्रेरणामें प्रेरण पड़ जाता है। असि तरह ज्ञान, भावना और कर्मका बढ्ती बढ्ती करता है।

— असिसे जे यह ध्यानमें लेना जरूरी है कि भावनाओंके दो प्रकार हैं। जैसा कि ऊपर कहा गया है, जिस किसी भावनाका हमें मान होता है उसके दो भाग होते हैं—पहला उन विषयोंके प्रति प्रेम या सम्भावना अथवा द्वेष या परभावना; और दूसरा, दूसरे हमें होनेवाले सुख अथवा दुःखका। प्रेम और द्वेषकी भावना गुणात्मक है और सुख-दुःखकी भावना अवस्थात्मक। अब यह कोई नियम नहीं है कि प्रेरणात्मक भावनाओंके साथ सुखका ही अनुभव हो। कभी-कभी तो प्रेरण कारण ही दुःख होता है, और द्वेषक कर्म करनेसे सुख हो सकता है।

अब मुख्य अपनी भावनाओंके अनुशीलनमें गुणात्मक भावनाओंके बढ्ती दे या अवस्थात्मक, जिस सम्बन्धमें दो पक्ष हैं। अतः कहा

है—‘दुःख चाहे आये, परवाह नहीं, परन्तु प्रेम आदि भावनाओंकी ही प्रयत्न-पूर्वक संवृद्धि की जानी चाहिये । सुख-दुःख तो क्षणिक अवस्थायें हैं, और गुण चित्तकी स्थायी सम्पत्ति है । यह नहीं कह सकते कि पचास वर्षतक सुखका अनुभव करनेसे फिर दुःखका अनुभव होगा ही नहीं, अथवा सुखी रहनेकी आदत पड़ जायगी । इसके विपरीत, प्रेमादि गुणोंका अनुशीलन करनेसे दुःखको भी शिरोधार्य कर सकेंगे, और प्रेमल स्वभाव-रूपी स्थायी-सम्पत्ति प्राप्त होगी । हम द्वेष-हीन होनेकी आशा तो रख सकते हैं, किन्तु दुःख-हीन होनेकी नहीं । अतना ही नहीं, बल्कि सुखी अवस्थाका बार-बार अनुभव करनेकी विशेष सम्भावना प्रेमादि गुणोंकी वृद्धि द्वारा ही है । द्वेषसे होनेवाला सुख क्षणिक है, और उसकी स्मृति दुःखकर ही है । इसके विपरीत, प्रेमसे कभी दुःख भी हो तो वह भी स्वागत-योग्य हो जाता है, और उस दुःखकी स्मृति सुखकर हो सकती है । अिससे कुल मिलाकर अधिक सुख भी प्रेम तथा समभावकी गुणात्मक भावनाओंके पोषणमें ही है । यही भक्ति-मार्गकी बुनियाद है ।’)

दूसरा पक्ष गुणात्मक भावनाको महत्त्व नहीं देता, किन्तु अवस्थात्मक भावनाको अपना लक्ष्य बनाता है । वह कहता है—‘सुखी होना मनुष्यका ध्येय है । प्रेमी होना स्वतंत्र-रूपसे ध्येय नहीं, परन्तु अनुभवसे द्वेषकी वनिस्वत प्रेमसे अधिक सुखकी संभावना मालूम होती है, अिसलिअे सुखी होनेके वास्ते प्रेमादि गुणोंका पोषण अेक हदतक चाहे किया जाय । लेकिन क्योंकि प्रेमसे दुःख भी हो सकता है, अिसलिअे लम्बे हिसाबसे प्रेमादि गुण भी त्याज्य हैं, और अिसलिअे न प्रेम, न द्वेष, अैसी निर्गुण स्थिति प्राप्त करना अुचित है ।’ फिर, वे कहते हैं कि ‘जब गुणात्मक भावना पैदा होती है तब वह किसी-न-किसी विषयका स्मरण करके ही पैदा होती है अर्थात् यह भावना विषयावलम्बित है । किन्तु अवस्थात्मक भावनामें दुःख तो विषयावलम्बी है पर सुख स्वभाव-सिद्ध है । जब विषयका भान नहीं होता, तब मनुष्य सुखी ही है; सुख अुसे कहीं लेने नहीं जाना पड़ता । वह तो मौजूद ही है । विषयके भानसे वह खोजा जा सकता है । प्रेमादि गुणोंसे सुखकी भावना पैदा होनेका जो अनुभव होता है, वह अेक भ्रम ही है । जिस प्रकार शराब और भाँग आदिके व्यसनसे

कभी लोग अपनेको सुखी अनुभव करते हैं, परन्तु दरअसल तो इसमें उन्हें धोखा ही होता है, उसी प्रकार प्रेमादि गुण जो सुख-रूप मादूम होते हैं, उसका कारण यह है कि वे गुण सात्विक हैं, इसलिये अधिकतर अनुकूल वेदनायें उत्पन्न करते हैं। परन्तु लम्बे हिसाबसे तो वह अवस्था अस्थिर होनेके कारण दुःख-रूप ही है। इस तरह विचारशील मनुष्यके लिये जो विषयजन्य या गुणजन्य सुख है वह भी दुःख ही है, और इसलिये उसे विषयकी स्मृतिको छोड़नेका और निर्गुण होनेका प्रयत्न करना चाहिये। विषय और गुण परस्पर एक-दूसरेसे मिले हुये हैं। इसलिये गुणों द्वारा दुःख रहित स्थिति कभी नहीं प्राप्त हो सकती। यह ज्ञान-मार्गकी असली बुनियाद है।

अब दोमेंसे किस पक्षको स्वीकार किया जाय, इसका निश्चय करना श्रेयार्थिके लिये कठिन नहीं। यह असम्भव है कि देहके रहते हुये विषयकी स्मृति उत्पन्न न हो। पुराणोंमें हम अनेक लोगोंकी कथायें सुनते हैं, जो हजारों सालोंतक समाधि लगाते थे। किन्तु एक दिन हो या हजारों वर्ष हों, यदि वे जीवित रहे, तो किसी-न-किसी दिन उन्हें समाधिमेंसे अठना ही पड़ता है, और अठे नहीं कि देह और जगत्का भान अर्थात् स्मृति हुआ नहीं। स्मृतिके साथ ही गुणात्मक भावनाओंको भी जाग्रत होना ही है। ये भावनायें यदि सात्विक न हों, तो राजस या तामस होंगी। अर्थात् यदि साधकने प्रेमादि गुणोंका पोषण न किया हो और द्वेषादि गुणोंका भी जोर वह न दिखाता हो, तो बहुत सम्भव है कि निर्गुणताके नामसे उसने झूठा या जड़ताका ही पोषण किया हो। फिर यदि बहुतांशमें द्वेषादि गुणोंका जोर हो तो विषय-विस्मृति अधिक समय तक टिक भी नहीं सकती। अब, जबतक वह समाधिमें रहता है, तबतक निद्रित मनुष्य-सा है। जब वह समाधिसे जाग्रत होता है तब उसकी क्लिमत इस बातमें नहीं है कि वह सुखात्मक या दुःखात्मक अवस्थामें रमता है, बल्कि इस बातमें है कि वह किन गुणोंको प्रदर्शित करता है।

असपरसे दो बातें साफ होती हैं—भक्ति अर्थात् प्रेमादि सात्विक गुणोंका अनुशीलन जीवनका साध्य भी है या नहीं, इस बातका निश्चय भले ही न हो सके, तो भी यह बात पक्की है कि वह साधना अवश्य

हैं। क्योंकि भावनाका अनुभव चित्तका अनिवार्य अंग है, जिसलिसे उचित भावनाओंका उचित रीतिसे पोषण या अनुशीलन मनुष्यके विकास-क्रमकी एक अनिवार्य सीढ़ी है।

अब हम फिरसे ज्ञान, भावना और कर्मके सम्बन्धका विचार करें। ऊपर कहा जा चुका है कि ज्ञान भावनाका पोषण करता है, भावनाकी दृढ़ता कर्माकर्मकी प्रेरणा करती है, और कर्म या अकर्मके अन्तमें फिरसे ज्ञान पैदा होता है। इस तरह यह चक्र चलता रहता है। फिर, ऊपर हमने यह भी देखा है कि प्रेम, भक्ति आदि भावनाओंके पोषणसे श्रेय-प्राप्ति होती है, और द्वेषादि भावनायें श्रेयमें विघ्न डालती हैं।

परन्तु ज्ञान, भावना और कर्मके इस चक्रके सम्बन्धमें कुछ बातें ध्यान देने योग्य हैं —

१. यह कहना ठीक नहीं कि ज्ञानके परिणाम-स्वरूप तुरन्त ही भावना उत्पन्न होती है, और भावनाके फल-स्वरूप तुरन्त ही कर्म होता है या होता हुआ रुक जाता है। एक ही प्रकारका अनुभव बार-बार होते-होते बहुत समय बाद भावना दृढ़ होती है। भावनाके दृढ़ होनेके बाद भी कितने ही समय तक ऐसा मालूम होता है मानो वह भावना वन्ध्या ही है। क्योंकि भावनाके रहते हुए भी उसके फल-स्वरूप कोई कर्म होना ही चाहिये, ऐसी प्रेरणा अभी नहीं होती। इस तरह कितना ही समय निकल जानेके बाद मनमें विचार आता है कि इस भावनाके अनुरूप कोई कर्म होना चाहिये। परन्तु वह कर्म क्या हो, और कैसे किया जाय, इसके विचारमें बहुत समय चला जाता है। इसके बाद ही धीरे-धीरे भावनाके अनुरूप कर्मके प्रयोग होते हैं। अन्तमें जाकर ऐसा मालूम होता है कि अब वह कर्म-मार्ग हाथ लग गया है, जिससे वह भावना सफल हो सके। इस कर्म-मार्गका बार-बार अभ्यास करनेसे उसमें कुशलता प्राप्त होती है। जब किसी एक भावनाको सिद्ध करनेके लिये क्या करना चाहिये और कैसे करना चाहिये, इसका ज्ञान और उसको सफल बनानेकी शक्ति सिद्ध हो जाती है, तो कह सकते हैं कि उस भावनासे सम्बन्ध रखनेवाला कर्मयोग सिद्ध हुआ। कर्मयोगकी सिद्धिके बाद भी जब ऐसी स्थिति हो जाय कि अनुभव, भावना और कर्म तीनों एक ही साथ होने लगे, तीनोंके बीचमें

थोड़ा भी समय न बीतने जितनी शीघ्रता प्राप्त हो जाय, तब वह कर्मयोग पूर्ण हुआ-सा लगेगा।

जबतक किसी अनुभवके स्वरूपका निश्चय नहीं होता, तबतक कुछ समय अश्रद्धामें, कुछ तटस्थतामें, और कुछ निश्चयको दृढ़ करनेमें चला जाता है। जबतक ज्ञानकी दृढ़ता नहीं होती, तबतक अस्से भावना जाग्रत तो होती है, परन्तु उसकी तरफ ध्यान नहीं जाता। जिससे मनुष्य जिस प्रकारकी ज्ञान-प्राप्तिको ही ध्येय मान लेता है।

✓ ज्ञानके पच जानेके बाद ज्ञानद्वारा जाग्रत भावनापर दृष्टि जाती है, और उस भावनाका पोषण उसका ध्येय बनता है। केवल ज्ञान अस्से शुष्क मालूम होता है। लेकिन अस्से यह प्रतीति नहीं होती कि भावनाके साथ कर्मकी भी कस्तरत है। जिसलिधे भावनाका अनुशीलन ही उसका ध्येय बन जाता है।

✓ भावनाके दृढ़ हो जानेपर निरी भावना अस्से वन्ध्या मालूम होती है। उस भावनाको कर्म-परिणामी देखनेके लिधे चित्त धुत्सुक होता है। सबसे पहले यह परिणाम केवल वाणीमें आकर स्थित होता है; धीरे-धीरे दूसरी अिन्द्रियोंमें भी संचार करता है, फिर यह कर्म उसका स्वाभाविक कर्म बन जाता है।

✓ जिस तरह अेक प्रकारके कर्मको कुशलतापूर्वक, सहज रीतिसे करने तकका ज्ञान, भावना और कर्मका चक्र अेक ही जीवनमें सिद्ध हो जाता हो, सो हमेशा नहीं होता। जिस चक्रकी गति प्रायः अितनी धीमी होती है कि, कमी-कमी सारा जीवन ही ज्ञानको दृढ़ करनेमें, अथवा भावनाका पोषण करनेमें, या वाचा-कर्ममें ही, पूरा हो जाता है। जिस-तरह कअी लोग केवल ज्ञानकी महिमा, कअी भक्ति अथवा प्रेमकी महिमा और कअी कर्माचरण क्रिये बिना उसकी महिमा गानेमें ही जीवन पूरा कर देते हैं। फिर कर्माचरणकी पूर्णताके सिद्ध होनेमें भी बहुत सा समय चला जाता है।

समाजमें भी हम यह देखते हैं कि किसी प्रकारका ज्ञान, तदनु-सारिणी भावना और तदनुसार कर्ममें प्रवृत्ति होनेमें अक्सर कितनी ही

पीढ़ियाँ चली जाती हैं। यह बताता है कि, एक जन्ममें ज्ञानसे ही शुरू करके कर्माचरणकी पूर्णतातक नहीं पहुँचा जाता।

२. एक प्रकारके कर्माचरणकी सिद्धि होनेसे, अर्थात् एक प्रकारके कर्मको कुशलतासे पूरा करनेका सामर्थ्य आ जानेसे ही यह न समझना चाहिये कि चित्रका विकास पूरा हुआ।

असकी सिद्धि हो जाने के बाद बहुत समयतक अस कर्म-कौशलका नशा रहता है, और असका फल भोगनेमें मनुष्य मशगूल रहता है। परन्तु धीरे-धीरे इस कर्म-कौशल और असे जन्म देनेवाले ज्ञान और भावना के प्रति असका मोह अउतर जाता है। यही नहीं, बल्कि अिनके प्रति मनमें अरुचि भी पैदा होती जाती है। ये ज्ञान, भावना और कर्म तीनों असे दुष्ट, मिथ्या अथवा निर्जीव मालूम होते हैं, और आगे क्या, अथवा आगे कुछ तो होना चाहिये, ऐसा भास असे होने लगता है, और फिर नवीन जानकारी, नवीन अनुभव या पुरानी जानकारी या अनुभव के विषयमें नवीन दृष्टिकी तलाशमें वह लगता है। अतएव अब फिर असेके लिये ज्ञान-युगका श्रीगणेश होता है। इस प्रारम्भके सिलसिले में वह अपनी कर्म-प्रवृत्तिका निग्रह भी करता हुआ दिखायी देता है। अपार श्रम के फल-स्वरूप दृढ़ हुआ कर्म-मार्ग असे कष्ट-दायक भी लगने लगता है, और वह असे कर्म-मार्गकी निन्दा करता हुआ दिखायी देता है। *

* इस कारण अक्सर ऐसा होता है कि जिस बातमें मनुष्य पूर्ण हुआ होता है, असेके लिये असकी ख्याति होनेके बदले जिसकी वह साधना करता है उसमें असकी ख्याति होती है, और असका जीवन-कर्म असेके प्रसिद्ध मतोंके विरुद्ध मालूम पड़ता है। दो श्रुदाहरणोंसे यह बात स्पष्ट हो जायगी — शंकराचार्यकी ख्याति निवृत्ति मार्गके पुरस्कर्ता और ज्ञानको ही महत्त्व देनेवालेके रूपमें है। फिर भी असका जीवन हिन्दू-धर्मको पुनःस्थापना करनेकी योजना बनाकर असेके लिये प्रचण्ड प्रवृत्ति करनेमें बीता। और, ऐसा मालूम होता है कि जिसमें अन्होंने कर्म-कौशलका भी मल्लो-मौलि परिचय दिया है। फिर भी अन्होंने कर्म-प्रवृत्तिकी निन्दा ही की है। जिसका कारण यही मालूम होता है कि ऐसे प्रकारके कर्ममें कुशलता अन्हें जन्मसे ही सिद्ध थी, और आत्म-ज्ञानकी साधना अन्हें करनी पड़ी। जिससे श्रुटा श्रुदाहरण

परन्तु यह क्रिया अतनी सफल नहीं, जितनी मैं लिखता हूँ। वीते हुये जीवनके अनेक अनुभव, भावनार्ये और कर्मोंके परिणाम अके-दूसरेसे लिपटते हुये चलते हैं, और इसलिये यह क्रिया हमेशा अतनी आसान नहीं होती कि इसका प्रयत्न हो सके। अके प्रकारके कर्माचरणके चलते, उसके दरमियान ही दूसरे ज्ञान और भावना के अनुशीलन भी कुछ अंशमें शुरू हो गये होते हैं। अतना ही कह सकते हैं कि अके निश्चित विषयमें क्रमका स्वरूप इस प्रकारका होता है।

इस तरह, जिस प्रकार समाजमें असी प्रकार व्यक्तिमें भी किसी-न-किसी प्रकारकी ज्ञान-प्राप्ति, उसके बाद उसकी दृढ़ता, बादमें भावनाका विकास और फिर वाणीके और कर्माचरणके युगोंका चक्र चलता रहता है।

इस प्रकार सूढ़ ज्ञान, तामसी भावना और तामस कर्मोंमेंसे राजस ज्ञान, राजस भावना और राजस कर्ममें अवं राजसमेंसे सात्विक ज्ञान, सात्विक भावना और सात्विक कर्ममें चित्तका विकास-मार्ग दिखायी देता है।

(३) इस तरह विचार करनेसे मालूम होता है कि आत्म-स्वरूपका निश्चय यदि ज्ञानका अन्त हो, तो यह प्रतीति दृढ़ होनेके बाद सर्वात्म-भावी भावनाओंकी जाग्रति होनी चाहिये। और इस भावनाके दृढ़ होनेके बाद तदनुरूप कर्माचरण भी होना चाहिये।

यों अके ओरसे जिज्ञासाका अन्त होने और दूसरी ओरसे सर्वात्म-भावी भावनाओंके परिणामरूप कर्माचरणके सहज बनने तक श्रेयार्थका कर्तव्य-मार्ग यह होगा —

लोकनान्य तिलकता है। अन्होंने प्रवृत्ति-धर्मको श्रेष्ठता स्थापन करनेके लिये बड़ा परिश्रम किया, परन्तु जीवनमें अन्होंने ज्ञान-योगका ही अतिशय आन्दरण किया; विद्वत्तापूर्ण विविध ग्रंथोंका लेखन और अपने मतके प्रचारके लिये अपदेश, राजनीतिमें भी नवीन आचारकी अपेक्षा नव-विचारकी स्थापना, अन्होंने बहुत अच्छी तरह की। स्वराज्यका विचार अन्होंने किया, किन्तु स्वराज्य-प्राप्तिकी कोभी निश्चित योजना या अुरपर अमल करानेकी कुशलता अउनमें न थी। अतथेव कर्मयोगके अनुशीलनके लिये अन्होंने श्रम किया और कर्मयोगके आचार्यके रूपमें ख्याति प्राप्त की। परन्तु स्वभाव-सिद्ध तो अन्हें ज्ञानयोग ही था, और अुत्तिका आचरण अन्होंने किया।

१. सात्विक ज्ञान, अर्थात् जिसमें अपना तथा सबका अन्तर्गर्भ सिद्ध हो, वैसा ज्ञान प्राप्त करना और आध्यात्मिक विषयमें परमतत्त्व-विषयक जानकारी या प्रतीति अथवा तत्सम्बन्धी दृष्टि प्राप्त करना।

२. सात्विक प्रेमादि भावनाओंका और परमात्माके प्रति भक्ति-भावका पोषण करना। और

३. सात्विक अर्थात् जिनमें सबका हित हो और जो प्रेमकी दृढ़ताके फल-स्वरूप सृष्टि जैसे कर्मोंमें कुशलता प्राप्त करना।

हो सकता है कि जिस कर्तव्य-मार्गमें कभी लोग पहली भूमिकामें जाते हों, तो कभी दूसरीमें और कभी तीसरीमें। जो मनुष्य जिस भूमिकाके लिये प्रयत्न करता है, उसे उसके बाद आनेवाली भूमिकाका ज्ञान नहीं होता, और पीछे छोड़ी हुई भूमिकाका महत्त्व मालूम नहीं होता, बल्कि यह प्रतीत होता है कि अबतक तो मैं भ्रममें पड़ा हुआ था, और अब मुझे सच्चा मार्ग हाथ लगा है और यह भूमिका ही आखिरी साध्य है। अतएव वह ज्ञान, भक्ति या कर्मकी ही महिमा गाता है।

मेरी दृष्टिमें जिस तरह श्रेय-प्राप्तिके लिये ज्ञान, भक्ति या कर्ममेंसे कोई एक ही मार्ग नहीं है, अथवा तीन स्वतंत्र मार्ग भी नहीं हैं, अथवा यह कहना भी कठिन है कि दो-दोका या तीनोंका समुच्चय करना चाहिये। बल्कि (१) ज्ञान-प्राप्ति, उसके बाद भावनाका अनुशीलन और उसके बाद कर्मयोगकी पूर्णता, ऐसा विकासका क्रम दिखायी पड़ता है। किन्तु (२) जो मनुष्य जिस भूमिकामें पहुँचता है उसके लिये वह भूमिका तात्कालिक ध्येय बनती है। स्थूल दृष्टिसे समाजमें भी भूमिकाके ऐसे युग होते हैं, और (३) जिस विषयका कर्मयोग पूर्ण होता है, उसके पूर्व-गामी ज्ञान और भावना स्वभाव-सिद्ध होने ही चाहियें। अतएव, एक तरहसे कर्मयोगकी पूर्णतामें ज्ञान और भावनाका समास हो जाता है, हालाँकि हो सकता है कि जिसका भान उसे न हो।

यह तो सामान्य नियमके अनुसार हुआ, परन्तु सुयोग्य मार्ग-दर्शक, अर्थात् साधन, और अनुकूल अवसरके अभावमें तथा शारीरिक और दूसरी शक्ति और परिस्थितिके भेदके कारण जुदा-जुदा श्रेयार्थीको प्रत्येक भूमिकामें कितने समय तक ठहरना पड़ेगा, उसका कितना समय नष्ट होगा,

और उसे कितना परिश्रम करना पड़ेगा, सो कहा नहीं जा सकता ।
 बहुतोंका सारा-का-सारा जीवन किसी एक ही भूमिकामें बीत सकता है;
 और दूसरे कठियोंकी प्रगति बड़ी तेज़ासे भी हो सकती है ।

८

परमात्माकी साधना—२

स्थूल प्रकार

परमात्माकी साधनाके बारेमें ज्ञान, भक्ति और कर्म सम्बन्धी अतना तात्त्विक विवंचन हुआ । अब उसके कुछ स्थूल प्रकारोंके सम्बन्धमें विचार करेंगे ।

सब मनुष्योंकी रचना एक-सी नहीं है । यही कारण है कि सबके लिये एक ही प्रकारकी विधिका होना ज़रूरी नहीं । परमेश्वरके साथ अपनी ली लगानेके लिये किसीको स्तवन-भक्तिकी ज़रूरत महसूस होती है, तो किसीको नहीं होती; किसीको जप अनुकूल होता है, तो किसीको वह मिथ्याचार मालूम होता है; कोअी अेकान्तमें ही उसका चिन्तन कर सकता है, तो कोअी समुदायमें; किसीको सुन्दर चित्र, धूप-दीप-गन्ध आदिकी शोभाके बिना और किसीके चित्तको बाजे, संगीत आदिकी मददके बिना आलम्बनकी ओर प्रवृत्ति नहीं होती, तो किसीको समुद्र-तट, गिरि-शिखर आदि प्राकृतिक सौंदर्यके स्थान और मौनकी ज़रूरत मालूम होती है; कअी लोगोंको उसके लिये तपकी आवश्यकता महसूस होती है, और कअीको नहीं । फिर भी उसके सम्बन्धमें कुछ सामान्य बातें ऐसी हैं, जिनका विचार किया जा सकता है ।

१. अनुसन्धान या ली लगानेके लिये कुछ अंशतक अेकाकी चिन्तनकी अपेक्षा है ही । अेकाकीका अर्थ मनुष्य-समाजसे विलकुल ही दूर रहना नहीं है, बल्कि उसका अर्थ है, किसी शान्ति-युक्त स्थानमें, जहाँ दूसरे खल्ल न डाल सकें, चिन्तन करना ।

२. अनुसन्धानके लिये कुछ हदतक सत्संगकी भी जरूरत होती है। सत्संगका अर्थ है, अपनेसे विशेष पवित्र जनोंका सहवास तथा समान प्रकृतिक श्रेयार्थीके साथ अुपासनामें सहयोग।

३. सत्व-संशुद्धि-सम्बन्धी कुछ अनुशीलन खानगी या वैयक्तिक रूपमें हो सकता है, और कुछ सामाजिक जीवन बिताकर तथा सामाजिक कर्त्तव्योंका पालन करके ही हो सकता है। कुछ प्रकारके तप, स्वाध्याय, ध्यानाभ्यास, पदचान्ताप, अनुताप आदि खानगीमें किये जाते हैं, और दया, दान, कर्मयोग, दुर्बल-रक्षा, अन्याय-प्रतिकार आदि प्रकट अनुशीलनके प्रकार हैं।

४. चित्त और चैतन्यकी समान संशुद्धि जीवनका ध्येय होनेके कारण, और चित्तके समग्र जीवनके साथ जुड़े हुये होनेके कारण, परमात्माका आलम्बन भी जीवनकी सब छोटी-बड़ी बातोंके साथ संकलित है। इस आलम्बनका स्थान कोअी मन्दिर, तीर्थ या क्षेत्र ही नहीं है, और न उसके अनुसन्धानका समय, सन्ध्या या सप्ताह अथवा वर्षका कोअी निश्चित दिन ही है। जीवनकी प्रत्येक क्रियाके साथ उसका अनुसन्धान करना चाहिये।

५. इस अनुसन्धानको सफल बनानेके लिये अेक तत्त्वमें श्रद्धा रखना महत्त्वपूर्ण है।

इस 'अेक तत्त्वमें श्रद्धा'का अर्थ क्या है, सो फ़रा स्पष्ट रूपसे समझ लेनेकी जरूरत है।

'अेक तत्त्वमें श्रद्धा'के लिये अलग-अलग सम्प्रदायोंमें अलग-अलग शब्द प्रचलित हैं—जैसे 'अेक परमेश्वरमें निष्ठा', 'अनन्य आश्रय', 'अनन्य भक्ति', 'अेकान्तिक भक्ति', 'अेक टेक', 'पतिव्रता-जैसी भक्ति', 'अव्यभिचारी भक्ति', आदि।

इस श्रद्धाके लक्षण नीचे लिखे अनुसार हैं—

१. इस जगत्का सारा तंत्र अेक ही देवके अधीन है, अनेक देवोंके अधीन नहीं, और अपना अिष्टदेव ही वह परमेश्वर है।

२. इस अिष्टदेवकी अनेक प्रकारकी शक्तियाँ भले ही हों, और वह प्रत्येक शक्ति खास-खास प्रयोजनके लिये भी हो, पर अिन भिन्न-भिन्न शक्तियोंका ध्यान, भक्ति, अुपासना, आश्रय आदि करनेकी जरूरत

नहीं। 'ज़रूरत नहीं' यही नहीं, बल्कि उनके जंजालमें पड़ना दोग-रूप है, और उससे मन अस्थिर होता है।

३. जिसलिसे जो कुछ सकाम या निष्काम भक्ति करनी वाजिव हो वह सिर्फ़ एक अष्टदेवकी और उसीके नामसे करनी चाहिये।

४. जिस अष्टदेवसे कम या अधिक या समान कौटिके किसी दूसरे देव-देवी या शक्तिकी कल्पना करके उसका आश्रय लेना अनुचित नहीं, अतः वह ऐसे देवी-देवताओंकी अुपासना, ध्यान, भक्ति आदिकी झंझटमें नहीं पड़ेगा, जिनकी कल्पना अपने अष्टदेवकी अपेक्षा भिन्न प्रकारसे होती है।

५. जिस प्रकार, यह जानते हुये भी कि परमेश्वर, अल्लाह, यहोवा, अहुरमज़द, गौड आदि एक ही देवके दर्शक नाम हैं, वह अपने अवलम्बनके लिसे कोअी एक ही नाम पसन्द करेगा, जो उसे रुचिकर और स्वाभाविक लगता हो।

९

श्रद्धायुक्त नास्तिकता

परमात्माकी साधनाके स्थूल प्रकारोंके अुपयोगमें बहुत विवेककी ज़रूरत है। योग्य विवेकके अभावमें बाज़ दफ़ा केवल रूढ़ि-पूजा, मिय्याचार, दम्प, भ्रम, अन्ध-श्रद्धा, वहम और श्रद्धाके रूपमें निरी नास्तिकताका पोषण होता है। श्रेयार्थीको चाहिये कि ऐसे प्रकारोंको निषिद्ध समझे, और महज़ बाह्य और अुपरी सात्विकताके मुलावेमें न पड़कर ज़्यादा गहुराईमें जाय व सच्ची सात्विकता पैदा करे। ऐसी कुछ त्याग्य बातोंका झुट्टेख यहाँ करता हूँ।

१. काल्पनिक देवताओंका अनुष्ठान भ्रान्त्यादक होता है, तिसपर अुसके मूलमें क्षुद्र कामना या भीति रहती है।

ब्रह्मा, विष्णु, शिव, गणपति, सरस्वती, पार्वती, लक्ष्मी, अित्यादि अनेक देवी-देवताओंकी अुपासना हमारे-देशमें होती है। जिन देवी-देवताओंके

निश्चित आकार, चिह्न, आदिकी कल्पनायें की गयी हैं। और यह भी माना गया है कि ब्रह्मलोक, गोलोक, वैकुण्ठ, कैलाश, आदि भिन्न-भिन्न प्रकारके रचनावाले धामोंमें अनंका निवास है।

अन सब बातोंके बारेमें विद्वान् लोग समझते हैं कि ये सब देवी-देवता काव्यात्मक रूपक हैं, और अनके द्वारा परमात्माकी अलग-अलग विभूतियाँ और शक्तियाँ सूचित होती हैं। जैसे, युधिष्ठिरको धर्मराज कहते हैं, इसका अर्थ यह हुआ कि जो अत्यन्त धर्म-परायण राजा हो उसे युधिष्ठिर-जैसा होना चाहिये। अथवा जैसा कि हम कहते हैं कि अमुक बहन दयाकी साक्षात् देवी है, उसी प्रकार, लेकिन कुछ भिन्न रीतिसे, कवियोंने परमेश्वरकी भिन्न-भिन्न शक्तियों और विभूतियोंके लिये जुदा-जुदा आकार, गुण, चिह्न आदिकी कल्पना की है। इससे यह न समझना चाहिये कि ऐसे आकारके कोअी देवी-देवता या धाम कहीं सचमुच हैं। पर अुदा-हरणके लिये यह माना जा सकता है कि परमेश्वरकी विद्या-शक्ति अेक देवी है, जिसके स्वच्छ, सफेद वस्त्र हैं, और जिसने वीणा, पुस्तक, हंस, आदि शुभ सामग्रियाँ धारण की हुअी हैं। विद्या-शक्ति-सम्बन्धी कुछ तर्क करते रहनेकी अपेक्षा ऐसी कल्पना करना रम्य मालूम होता है। इस-लिये सरस्वतीका ऐसा वर्णन करके विद्याकी पवित्रताका संस्कार कराया जाता है।

विशेष प्रकारके विद्वान् ही इस सम्बन्धमें ऐसा स्पष्टीकरण करते हैं। परन्तु सभी विद्वान् ऐसा ही समझते हों, अथवा समझकर केवल काव्यका ही आनन्द प्राप्त करते हों, ऐसी कोअी बात नहीं। और जन-साधारण तो अन सब वर्णनोंको अक्षर-अक्षर सत्य ही मानते हैं। अर्थात् वे समझते हैं कि अन देवी-देवताओंके और अनके धामोंके जैसे वर्णन किये जाते हैं, सचमुच वैसे ही आकार, चिह्न, गुण और धाम रखनेवाले ये जुदा-जुदा सत्व वास्तवमें हैं, और फिर अलग-अलग वांछनाओंके लिये तथा भिन्न-भिन्न प्रसंगपर वे उनकी पूजा करते हैं। फिर श्रेयार्थी निष्काम भक्तके लिये तो अनके अक्षरशः सत्य होनेकी दृढ़ श्रद्धा ही तीव्र भक्तिका और अनसे मिलनेकी छटपटाहटका कारण होती है। जब उसको पहले-पहल यह मालूम होता है कि यह तो केवल कल्पना ही है तब उसकी

स्थिति उस काने मनुष्यकी तरह हो जाती है, जिसकी रही-सही अंक आँख भी फूट जाय; या समुद्रमें डूबते हुआ उस मनुष्यकी तरह हो जाती है, जिसके हाथसे वह तख्ता भी छूट जाय, जिसे पकड़कर वह अवतक साँस ले रहा था।

यह भ्रम अितना व्यापक हो गया है कि हिन्दुओंमें देवताओंकी संख्या जो तैंतीस कोटि कही गयी है, उसमें 'कोटि' शब्दका वास्तविक अर्थ 'करोड़' नहीं, बल्कि 'वर्ग' होता है, और यह बात आचार्य श्री आनन्दशंकर ध्रुवजैसे दो-चार विद्वान् ही जानते हैं; बाक़ी तो साधारण लोग ही नहीं, बल्कि बहुतसे विद्वान् भी कोटिका अर्थ 'करोड़' ही करते हैं, और मानते हैं कि हिन्दुओंमें तैंतीस करोड़ देवी-देवताओंकी पूजा होती है।

अद्वैतवादी सनातनी जैसे अनेक देवी-देवताओंकी अुपासनाका और 'अेक ब्रह्म' के सिद्धान्तका मेल इस तरह बैठानेका प्रयत्न करते हैं, जिससे अिन दोनोंमें कोई विरोध न दिखायी दे, और यों वे अनेक देवी-देवताओंकी पूजाका भी समर्थन करते हैं। परन्तु यह सफ़ाअी केवल पाण्डित्य ही रह जाती है। जन-साधारणकी समझमें इससे कोई स्पष्टता नहीं आती। अुन्हें विद्वानोंका यह पाण्डित्य देवी-देवताओंका परोक्ष खण्डन ही मालूम होता है, और इस सफ़ाअीसे अुन्हें सन्तोष नहीं होता। अैसे स्पष्टीकरणोंको ही ध्यानमें रखकर शायद श्री सहजानन्द स्वामीने शिक्षापत्रीमें इस प्रकार लिखा है—

कृष्णकृष्णवताराणां खण्डनं यत्र युक्तिभिः।

कृतं स्यात्तानि शास्त्राणि न मान्यानि कदाचन ॥*

अैसी अुपासनासे न श्रेयार्थका कोई कल्याण होता है, न लोगोंका ही। बल्कि, अनेक प्रकारके झगड़े ही पैदा होते हैं। इसमें कोई शक नहीं कि हज़रत मुहम्मदने अेक अीश्वरकी अुपासनापर जोर देकर और अनेक देवी-देवताओंको लाभग जड़ मूलसे अुखाड़कर सत्यकी अमूल्य सेवा की है। हिन्दू-धर्मके भी कुछ सम्प्रदायोंमें अनन्याश्रयके

* जिन शास्त्रोंमें कृष्ण या कृष्णके अवतारोंका युक्तिसे खण्डन किया गया हो, अैसे शास्त्रोंको कभी न मानना चाहिये।

नामसे ऐसे कुछ प्रयत्न हुअे हैं, परन्तु वे कुछ दिशामें बहुत कमजोर और सिद्धान्तमें शिथिल, तो कुछमें अतिशय संकुचित हैं। फिर अनुममें अपने अष्ट देवकी पसन्दगीमें आखिर किसी काल्पनिक देवताको स्थान है ही।

(२) चित्तको प्रसन्न और अेकाग्र करनेके लिये पूज्य जनोंकी मूर्त्तिको अपुयोग करनेमें हानि नहीं है। परन्तु मूर्त्तिको प्राणवान समझकर अनुकी प्रत्यक्ष अथवा मानस पूजा, अर्चा, नैवेद्य, जुलूस आदि विधियाँ भ्रमपूर्ण हैं। यह भ्रम ही अधिकतर धर्मको जीवनसे अलग कर देनेवाला अथवा जीवनको कृत्रिम मार्गमें ले जानेवाला होता है।

(३) इसी हेतुसे तथा सत्संगकी सुविधाके लिये मन्दिर, मसजिद—जैसे निश्चित स्थान रखनेमें कोअी हर्ज नहीं। अिन स्थानोंके लिये पवित्रताकी भावना निर्माण होना स्वाभाविक है। परन्तु अिनके विषयमें अिससे भी अधिक दिव्यता या महिमाकी कल्पना भ्रम और वहमकी पोषक हो जाती है। अिससे जो साधन है वही साध्य बन जाता है। और, यह भ्रम ही अनेकांशमें जुदा-जुदा अनुगमों और सम्प्रदायोंके लोगोंमें होनेवाले कलहका कारण है।

(४) ऐसे स्थानोंमें परमात्मामें लौ लगानेका हेतु तो अुचित है; परन्तु यदि अिनका आग्रह ऐसा स्वरूप धारण कर ले कि जिससे असहिष्णुता बढ़े, जान या अनजानमें अुत्पन्न होनेवाले विघ्नोंसे चित्तको विक्षेप ही हो, विघ्न डालनेवालोंके प्रति क्रोध या तिरस्कार पैदा हो, अथवा कर्त्तव्य-भ्रष्ट होकर ही वह आग्रह रक्खा जा सकता हो, तो ऐसे आग्रहको श्रद्धायुक्त नास्तिकता ही कहना होगा। जीवनके अन्ततक किये गये अिस प्रकारके अनुसन्धानकी अपेक्षा यदि निस्पृहतासे अेक छोटे-से भी जीवको सुखी करनेकी चिन्ताका अनुसन्धान किया जाय, तो वह परमात्माका अधिक अुदात्त आलम्बन होगा।

(५) ज्ञानेश्वरने 'अज्ञान' का निरूपण करते हुअे ऐसी श्रद्धायुक्त नास्तिकताका नीचे लिखे अनुसार वर्णन किया है—

“जिस तरह किसान अपनी खेती बढ़ाता है उसी तरह वह अेकके बाद दूसरे, अिस तरह, अनेक देवोंकी सेवा करता है, और पहले देवकी तरह ही अिस दूसरे देवकी पूजाका आडम्बर भी बढ़ाता है। . . .

वह प्राणियोंके प्रति तो कठोर शब्द बोलकर उनका तिरस्कार करता है, और पापाणकी मूर्त्तिसे विशेष प्रेम रखता है। अक निग्रहके साथ भक्ति करके वह सन्तुष्ट नहीं रह सकता। वह मेरी मूर्त्तिकों तो धरके अक कोनेमें बैठाता है, और खुद दूसरे देवताओंके स्थानोंकी यात्रा करता फिरता है। वह राजा तो मेरी पूजा करता है, परन्तु किसी कार्य-निष्ठिके लिये कुल-देवताको पूजता है, और किसी पर्व-त्योहारके दिन किसी तीसरे ही देवताका पूजन करता है। घरमें मेरी स्थापना करके भी वह दूसरे देवी-देवताओंकी प्रार्थना करता है, और श्राद्ध-पशुमें पितरोंकी पूजा करता है। जिस तरह अकादशीके दिन विष्णुकी भक्ति करता है उसी तरह नाग-पंचमीके दिन नागकी पूजा करता है, चतुर्थीके दिन गणेशकी भक्ति करता है, और चतुर्दशीके दिन देवीकी पूजा करके प्रार्थना करता है— 'हे जगदम्बे, मैं तेरी ही शरण हूँ।' आवश्यक नित्य-नैमित्तिक कर्मोंको छोड़कर नवरात्रिमें नवचण्डीका पाठ बगैरा करता है, भैरव और 'मेलङ्गी' माताके नामका त्रिविध लोंगोंको बाँटता है, और सोमवारके दिन विल्वपत्र लेकर शकरपर चढ़ाता है। • इस तरह वह अनेक देवताओंकी सेवा करता है, . . . और प्रत्येकसे सदा विषयोंको ही याचना करता रहता है।”

किन्तु जो लोग अक ही देवको मानते हैं, उनमें भी असी श्रद्धायुक्त नास्तिकताके लक्षण दिखायी पड़ते हैं। जैसे, वे अपने देवकी अक ही मूर्त्ति स्थापित करके सन्तोष नहीं मानते, बल्कि दो-चार अक-सी या जुदा-जुदा प्रकारकी प्रतिमाओंकी पूजा करते हैं; और उनमेंसे किसीको अधिक पूज्य—बड़े ठाकुरजी—और किसीको कम पूज्य समझते हैं। फिर यदि भक्त अपने पूजनेकी प्रतिमाको घर छोड़कर दूसरे गाँव गया हो, और वहाँ उसी देवकी उसी प्रकारकी दूसरी प्रतिमाकी पूजा की हो, तो भी मनमें असन्तोष मानता है कि आज ठाकुरजीकी पूजा नहीं कर पाया। वैसे ही, जब कभी दूसरे भक्तकी असी ही प्रतिमाको अपनी प्रतिमाके साथ पूजनेका मौका आता है, तब जिस प्रकार क्षुद्र स्वभावकी माता अपने और दूसरेके बच्चोंमें भेद-दृष्टि रखती है उसी प्रकार प्रतिमामें भेद-दृष्टि रखकर वह अपनी प्रतिमाको अग्रस्थान, अग्रपूजा, अत्यादि दिलानेका आग्रह रखता है। पूजा, अर्चा आदि विधिगँ अनुचित हों, तो भी

अनुका तत्त्व पूजन-सामग्री या विधियोंमें नहीं, बल्कि पूजनकी श्रद्धामें है, इस बातको वह भूल जाता है, और केवल रुढ़िके वश होकर कहता है — “मेरे ठाकुरजीकी पूजा तो अमुक ही प्रकारकी विधिसे होनी चाहिये।” परन्तु यदि उसी देवताकी वैसी ही दूसरी प्रतिमा हो, तो “अब ठाकुरजीके लिभे ऐसे ‘नेक’* का नियम नहीं है,” इस प्रकारके विचार रखता है। श्रद्धायुक्त नास्तिक अकेल मूर्तिके या अकेल मन्दिरमें देवके दर्शन करके कृतार्थ नहीं हो सकता, बल्कि गाँवमें जितने भी मन्दिर होंगे, सबके दर्शन करने दौड़ता है।

असके अलावा, श्रद्धावान नास्तिक जड़ देव या स्थानकी पूजाके आग्रहकी खातिर चेतनकी हिंसा करने लगता है, दूसरे लोगोंके साथ लड़ाई-झगड़ा करता है, और उसमें भी अनीतिका आचरण करनेमें नहीं हिचकिचाता। अपने अष्टदेव या स्थानकी महिमा बढ़ानेके लिभे वह झूठी कथायें रचता है, प्राचीन पुस्तकोंमें क्षेपक घुसेड़ता है, और मानव-अदालतमें अष्टदेवका अकेल फरीक बनाकर उसके लिभे न्याय प्राप्त करनेकी चेष्टा करता है। कहता तो यह है कि वह देव ही मेरा सृष्टा और पालनकर्त्ता है, परन्तु इस बातकी चिन्ता करता रहता है कि मेरे बाद ठाकुरजीकी पूजा-अर्चाका क्या प्रबंध होगा ?

जिस देवको वह सर्वव्यापी या घट-घट-व्यापी कहता है, उसीका दर्शन करनेकी वह कभी लोगोंको अज्ञात नहीं देता।

ऐसी श्रद्धायुक्त नास्तिकता केवल मूर्तिपूजकोंमें ही नहीं होती, बल्कि मूर्ति-पूजक, मूर्ति-भजक, गुरु-भक्त, हिन्दू, जैन, बौद्ध, आसीसी, मुसलमान, सब अनुगमोंमें वह विविध रूपोंमें पायी जाती है। इस श्रद्धाके मूलमें सत्व-संशुद्धि नहीं होती, बल्कि कुछ स्वार्थ, भय या लालसा रहती है, और जहाँ भय और लालसा रही हो, वहाँ विद्वत्ता कितनी भी क्यों न हो, विचारमें विसंगतिसे बचना कठिन है।

* ‘नेक’ वैष्णव सम्प्रदायका शब्द है। ठाकुरजीके लिभे जिस दिन जो करनेका रिवाज हो उसे ‘नेक’ कहते हैं।

सर्वभूतेषु येनैकं भावमव्ययमीक्षते ।
 अविभक्तं विभक्तेषु तज्ज्ञानं विद्धि सात्त्विकम् ॥
 पृथक्त्वेन तु यज्ज्ञानं नानाभावान् पृथग्विधान् ।
 वेत्ति सर्वेषु भूतेषु तैज्ज्ञानं विद्धि राजसम् ॥
 यत्तु कृत्स्नवदेकस्मिन्काये सक्तमहेतुकम् ।
 अतत्त्वार्थवदल्पं च तत्तामसमुदाहृतम् ॥

(गीता—१८:२० से २२)

जिस ज्ञानके द्वारा सब भूतोंमें स्थित एक अविनाशी भाव—
 एकता—देखा जा सकता है, सभी भिन्न-भिन्न (तत्त्वों) में एक मेद-
 हीन (तत्त्व) देखा जा सकता है, वह ज्ञान सात्त्विक है ।

जो भेदोंका ज्ञान है, जो सब भूतोंमें भिन्न-भिन्न प्रकारके अनक
 भावोंको जानता है, वह राजस ज्ञान है ।

परन्तु जो एकके अन्दर ही सबको समाया हुआ-सा देखता है, जो
 क्रियामें आसक्ति रखता है, और जो विचारको कसौटीपर टिक नहीं सकता,
 जो तत्त्वार्थ-हीन और अल्प है, वह तामस ज्ञान है ।

ऐसा तामस ज्ञान जिस श्रद्धायुक्त नास्तिकताके मूलमें है ।

१०

अुपासना

औश्वर्यके किसी प्रकारके आलम्बनकी और जिसलिजे किसी तरहकी
 अुपासनाकी आवश्यकताके सम्बन्धमें पिछले प्रकरणोंमें काफी कहा जा
 चुका है । परन्तु अनेक लोगोंके मनमें ऐसे कुछ प्रश्न अुठते हैं जैसे,
 अुपासनाका स्वरूप क्या होना चाहिये, वह सानुदायिक हो या व्यक्तिगत,
 और लाजिमी हो या अैच्छिक ? आदि । अतएव जिस प्रकरणमें अिन्हीं
 प्रश्नोंपर कुछ साफ़ विचार किया गया है ।

स्त्वचन-अुपासना और सहज-अुपासना—सानुदायिक तथा
 व्यक्तिगत अुपासनाका प्रचलित स्वरूप कुछ जिस प्रकारका होता है—

कोअी निश्चित स्तोत्र-पाठ, कोअी भजन, धुन (मन्दिर वयैरामें), आरती, होम, हवन, किसी सद्ग्रन्थका पाठ या अध्ययन, प्रवचन अित्यादि । व्यक्तिगत अुपासनामें अिसके अलावा सन्ध्या, जप (माला), वन्दन, दण्डवत्-प्रणाम, प्रदक्षिणा या नैवेद्य आदि होते हैं । अैसी अुपासनाको मैं यहाँ सुविधाके लिअे ' स्तवन-अुपासना ' कहूँगा ।

जो लोग अीश्वरका आलम्बन मानते हैं, उनमें भी आजकल स्तवन-अुपासनाकी अुपयोगिताके सम्बन्धमें अश्रद्धा और शंका अुत्पन्न हो गयी है । ब्रह्मार्पणकी भावनासे जीवनके नित्य-नैमित्तिक कर्मोंको करना (Work is worship) ही अीश्वरकी अुपासना है, अिसके सिवा किसी दूसरे स्तवन आदिकी जरूरत नहीं — यह सूत्र स्तवन-अुपासनाका विरोध करनेके लिअे पेश किया जाता है, और भक्त-साहित्यमें अुसके लिअे अनेक अनुकूल प्रमाण भी मिल जाते हैं । जैसे, कबीरने अेक जगह कहा है —

“ ना मैं जानूँ सेवा बन्दगी, ना मैं घंट बजाअी;

“ ना मैं मूरत धरी सिंहासन, ना मैं पुष्प चढ़ाअी । ”

फिर अेक और भजनमें कहा है —

“ कहूँ सो नाम, सुनूँ सो सुमिरन, जो करूँ सो पूजा;

“ गिरह अुद्यान अेक सम देखूँ, भाव मिटाअूँ दूजा;

“ जहूँ-जहूँ जाअूँ सोअी परिकरमा, जो कुछ करूँ सो सेवा;

“ जब सोअूँ तब करूँ दण्डवत, पूजूँ और न देवा —

“ साधो, सहज समाध भली ॥ ”

सुविधाके लिअे, अिस दूसरी विचार-सरणीको हम ' सहज-अुपासना ' अथवा ' कर्मयोगी-अुपासना ' कहेंगे ।

अिस प्रकार दो पक्ष होनेसे अिन दोनों प्रकारकी अुपासनाओंकी वास्तविक मर्यादा और अुपयोगिता कितनी है तथा जीवनमें अिनका वास्तविक मूल्य क्या है, अिसकी जाँच-पड़ताल करना अुचित होगा ।

परन्तु अिस विषयकी सविस्तर चर्चा करनेसे पहले पाठकोंको मैं अेक बातकी चेतावनी देना चाहता हूँ । वह है, बुद्धि और जीवनका भेद ध्यानमें रखनेकी ।

बुद्धिके द्वारा हम जितना समझ सकते हैं, उतना सब तुरन्त ही जीवनमें धारण नहीं कर सकते। अच्छे-से-अच्छा सत्याग्रही भी जीवनको बुद्धिके निर्णयके पीछे ले जानेका सिर्फ प्रयत्न ही करता है, सब तरह बुद्धिके अनुकूल चलनेवाला जीवन वह अकाअक बना नहीं सकता। इसमें बुद्धिका दोष नहीं, बल्कि जिस परिस्थिति और जिन संस्कारोंमें पूर्व-जीवन होता है, वह मनुष्यके पुनर्यार्थकी शक्तिको मर्यादित कर देता है, जिससे जीवनका व्यवहार बुद्धिकी ग्रहण-शक्तिकी अपेक्षा पीछे रह जाता है। कर्तृत्व-शक्तिकी अपेक्षा बुद्धि अधिक व्यापक क्षेत्रमें विहार कर सकती है। परन्तु बुद्धिके अनुकूल पुनर्यार्थ करनेमें शरीर, अन्द्रियाँ, संस्कार, आदत्त, समाज, वातावरण, आदि अनेक कठिनायियोंके साथ झगड़ना पड़ता है, और झट-झट अनुपर हावी हुआ नहीं जा सकता। इस कारण 'धर्म क्या है, सो जानता हूँ, परन्तु उसके अनुसार चल नहीं सकता, और अधर्म क्या है, सो भी जानता हूँ, पर उसमेंसे छूट नहीं सकता,' यह स्थिति अनेक दुर्बोधन-जैसेकी ही नहीं, बल्कि हममें हजारमें नौ सौ निन्यानवेकी होती है।

इस कारण बुद्धि-द्वारा किसी अनेक विचार-सरणी या सिद्धान्तको समझ चुकनेपर भी उसके बाद अनेक बात विचार करने-जैसी रहती है, और वह है, अपने वास्तविक जीवन और बुद्धिके बीचका अन्तर। जो इस बातको ध्यानमें नहीं रखेगा, उसकी स्थिति नीचे लिखे मजदूरकी-सी हो जायगी

— अनेक मजदूरने लॉटरीका टिकट खरोदा। बोझ उठानेके लिये वह अनेक कड़ीदार बाँस रखता था। उसकी पोलमें उसने वह टिकट रख छोड़ा था। लॉटरीमें उसका नम्बर पहला आ गया। यह समाचार सुनते ही वह हर्षमें अपने-आपको भूल गया, और यह कहकर कि अब इस बाँसकी क्या ज़रूरत है, उसे नदीमें फेंक दिया। बाँसके वह जानेपर उसे खयाल आया कि अरे, टिकट तो बाँसकी पोलमें ही रखा था; अब तो अनाम भी गया। और फिर वह दहाड़ मारकर रोने लगा।*

* यह वान चानके प्रजापताक राज्यके संस्थापक डॉ० चुन-बाद-तेनके अनेक भाषणसे ली गयी है। चुनका कहना था कि वह सच है।

मजदूरने यह मान लेनेकी भूल की कि लॉटरीका परिणाम प्रकाशित होते ही अिनाम भी हाथमें आ गया । स्तवनोपासना और कर्म-योगी-अुपासनाके बादमें ऐसी भूल होनेकी संभावना है । हमें याद रखना चाहिये कि बुद्धिके पलटने ही अेकाअेक जीवन नहीं पलट पाता ।

अिससे अुलटे प्रकारकी भूल भी हो सकती है । अिस बारेमें अुचित् स्थानपर ध्यान दिलाया जायगा ।

सहज-अुपासनाका सिद्धान्त—अितनी चेतावनी देनेके बाद अब मैं मूल विषयपर आता हूँ ।

“ कर चरण द्वारा जो कायसे कर्मसे वा ।

श्रवण-नयनसे वा बुद्धिसे भावसे वा ॥

शुभ-अशुभ हुआ जो ज्ञान-अज्ञान प्रेरे ।

अरपण सब पूजा-भावसे है नाथ तेरे ॥ ”

अिस पद्यका अुच्चारण नहीं, बल्कि अिसमें वर्णित भावका हमारे लिअे जीवन-स्वभाव बन जाना सहज अथवा कर्मयोगी अुपासना कही जा सकती है । यह अतिशय अुन्नत अवस्था है, और जो अिस दशामें सचमुच ही स्थिर हो गया है, अुसके लिअे स्तवन-अुपासनाके कम-से-कम कुछ अंग निकम्मे हो सकते हैं, अिसमें शंका नहीं । परन्तु अिसीके साथ यह भी समझ रखना चाहिये कि जयतक ऐसे पद्यके अुच्चारणकी अथवा अुसके भावका स्मरण करनेकी जरूरत अुस मनुष्यको महसूस होती है, तव-तक सहज-अुपासना केवल बुद्धि-द्वारा ग्रहीत वस्तु, और शायद कर्म-योगका प्रयत्न ही है, किन्तु स्वभाव-रूप बना हुआ जीवन नहीं ।

— अेक बात और । कर्म-योग ही अीश्वरोपासना है, अिस सिद्धान्तपर डटे रहकर मनुष्य अपने चित्तमें शान्ति और समाधान तभी अनुभव कर सकता है, जब वह तीन शक्तोंको पूरा करे—

— (१) अुसे यह निश्चय हो कि वह जो कुछ करता है, कर्त्तव्य-कर्म ही करता है; (२) अुन कर्मोंके करते हुअे अुसके मनमें वैसा ही भाव रहे जैसा किसी सच्चे भक्तके स्तवन-पूजनमें भक्ति और प्रेमार्द्रताका भाव रहता है; क्षुद्र राग-द्वेष, अथवा शुष्क तटस्थताका नहीं; और (३) अुसे ज्ञान हो, अर्थात् कर्म करते हुअे भी वह कर्मके तत्त्व, अुसके प्रयोजन,

असुख के अन्तिम परिणाम और जीवन के व्यय को अच्छी तरह समझे हुआ हो, अतः अनेक सम्बन्धों में भ्रम का अभाव हो। कर्म करते हुआ भी वह नाशवान् है और सब कर्मों के फल सदा शुभ और अशुभ दो प्रकार के होते हैं, जिसका स्पष्ट दर्शन उसे हो; और जिस बात की सतत जाग्रति रहे कि अपने ही निमित्त अनेक कर्मों के जाल में खुद ही न फँस जाय। 'सगुणों में लेख नहीं भ्रमाच्छा।' (रामदास) अर्थात् गुणों को भजते हुआ भी भ्रम का लेशतक न हो।

जब तक अनेक तीनों शक्तियों को पूरा न कर पाये, तब तक भले ही मनुष्य स्तवनोपासना के बिना काम चला ले, परन्तु उसके लिये सहज-शुभासना में स्थिर होना संभव नहीं। अर्थात् उसके जीवन में कभी अद्यान्त होनेका, परीक्षा के समय बीरज को बैठनेका, किसी आलम्बन को गोलनेका, और स्तवन की जो शक्ति वह को देता है, उसे फिर याद करनेका अवसर आ सकता है।

ऐसे सुदाहरण पाये जाते हैं कि जो अपने को नास्तिक कहते थे, वे ऐसे प्रसंग आने पर ग्रहों का अनुष्ठान करने तक बह्म या अन्व-श्रद्धा के भक्त बन गये। क्योंकि कर्त्तव्य-कर्मों ही नहीं, बल्कि काम्य-कर्मों में भी आसक्ति, कर्त्तव्य-कर्मों में भी राग-द्वेष का प्रभाव और ज्ञान का अभाव, वे बातें किसीको सहज स्थिति में टिकने दें, सो असम्भव है।

तीन शक्तियों की अधिक चर्चा—अनेक तीनों शक्तियों की अधिक चर्चा करना यहाँ निरर्थक न होगा। क्योंकि यदि अनेक तीनों शक्तियों यथावत् सिद्धि न हो, तो वह न केवल सहज-शुभासना अथवा काम-द्वारा शुभासना न रहेगी, बल्कि कर्म-जड़ता, जड़वादिता या तीव्र असन्तोष उत्पन्न करेगी। सहजोपासना का ऐसा परिणाम आ सकता है, जिससे हम जिस बात का भी पता लगा सकें कि अनेक शक्तियों की सिद्धि के साधन के तौर पर स्तवन-शुभासना हमारी क्या सहायता कर सकती है।

तो अब हम पहली शक्त को लें। जिस सिलसिले में हमें किसी असामान्य महात्मा का विचार नहीं करना है। बल्कि हम ऐसे मनुष्यों को ही दृष्टि-स्थल में रखेंगे, जो साधारण हैं, किन्तु विचारशील और कर्त्तव्य-पालन में प्रयत्नशील हैं।

ऐसा मनुष्य शायद ही यह कह सकेगा कि मैं कर्तव्य-कर्मोंके सिवा दूसरे कोभी कर्म करता ही नहीं। बल्कि अगर सच पूछा जाय और अगर हम अपने ही जीवनका परीक्षण करें, तो हमें मालूम पड़े बिना न रहेगा कि हम प्रतिदिन ऐसे कभी कर्म करते हैं, जो न केवल कर्तव्य-रूप नहीं होते, बल्कि निश्चित रूपसे अकर्म (न करने योग्य) भी होते हैं, और इस बातको जानते हुये भी हम उन्हें किये बिना नहीं रह सकते।

यत्नशील रहे तो भी सुशका भी हरे मन,
 अन्मत्त अन्द्रियाँ सारी बलसे विषयों-प्रति।
 स्वच्छन्द अन्द्रियों-पीछे मन जाँ दौड़ता रहे,
 देहीकी सो हरे प्रज्ञा नौका ज्यों वायुसे बहे।*

जबतक हमारी वास्तविक जीवन-स्थिति इस प्रकारकी हो, तबतक यह कहना मुश्किल है कि हमारी सारी कर्म-प्रवृत्ति अश्वरोपासना-रूप है। हाँ, अपने कुछ कर्मोंके सम्बन्धमें शायद हम यह दावा कर सकें, परन्तु सब कर्मोंके सम्बन्धमें नहीं। अब जिन कर्मोंको हम अश्वरोपासना-रूप नहीं बता सकते, उनके सम्बन्धमें हमें अपना चित्त शुद्ध करना, और उनसे अलग हटनेका बल प्राप्त करना हमारे लिये अभी बाक़ी है। फिर कर्तव्य-रूप लगते हुये भी जिन कर्मोंको हम नहीं कर सकते, और इसलिये सत्यके मार्गपर नहीं चल सकते, उनके लिये भी हमें अभी शक्ति प्राप्त करनी है।

जो कर्म हमारी अनिच्छा होते हुये भी हो जाते हैं, और जिन्हें अिच्छा होते हुये भी हम नहीं कर सकते, उनके लिये सच्चे आदमीका हृदय व्यथित होता रहता है। किसीका अपराधी जैसे उससे क्षमा माँगता हो, उसी प्रकार, — भक्तकी भाषामें कहें तो, और अश्वरकी व ज्ञानीकी भाषामें कहें तो — अपने सदसद्-विवेकसे क्षमा माँगनेकी उसकी भावना रहती है।

* यत्तो ह्यपि कौन्तेय पुरुषस्य विपश्चितः।

अिन्द्रियाणि प्रमाथीनि हरन्ति प्रपन्नं मनः॥

अिन्द्रियाणां हि चरतां यन्मनोऽनु विधीयते।

तदस्य हरन्ति प्रज्ञां वायुर्नाविवाग्भसि॥

(गीता अ० २ : ६० व ६७)

अस व्यथित अन्तःकरणको मनुष्य किस प्रकार शान्ति दे ?

अब दूसरी शर्त यह है कि अपने कर्त्तव्योंका पालन करते हुये मनुष्यको अन्तर्गत भक्ति-भाव रखना चाहिये ।

साधारण मनुष्यके लिये कर्त्तव्य-निष्ठा और भक्तिमें काफ़ी अन्तर रहता है ।

अुदाहरणार्थ, यदि कोअी शिक्षक अपने सब विषयोंको जी-जानसे मेहनत करके और वैज्ञानिक पद्धतिसे पढ़ता हो, तो कह सकते हैं कि वह अपने कर्त्तव्यका ठीक-ठीक पालन करता है; किन्तु यह हो सकता है कि वह अनेक विषयोंकी पढ़ाअी तो ठीक-ठीक कराता हो, पर अन्तर्गत अुसका अनुराग न हो—पाठशाला या अपने पेशेके प्रति बफ़ादारी और विद्यार्थियोंके प्रति कर्त्तव्य-भावके कारण ही वह अुन्हें पढ़ा देता हो । बच्चपनसे मिली हुआ तालीमके कारण बाज़ लोगोंका स्वभाव ही ऐसा बन जाता है कि जिन कामोंके लिये अुनके मनमें प्रेम या श्रद्धा न हो, बल्कि अदवि हो, तो भी यदि अुनका भार अुनपर आ पड़े, तो वे अुन्हें अुतनी ही मेहनतसे करते हैं, जितनी अुनमें आसक्ति रखनेवाला कोअी मनुष्य न करेगा । ऐसा मनुष्य कर्त्तव्य-निष्ठ है, कर्मयोगी है । परन्तु यह नहीं कह सकते कि अुसे अपने कर्ममें भक्ति या अनुराग भी पैदा होता है । वह अपने कर्म-योगको तो बराबर साधता है, पर अुसके द्वारा वह अीश्वरोपासनाका समाधान नहीं प्राप्त कर सकता । क्योंकि अीश्वरोपासनासे केवल बुद्धिको ही समाधान नहीं मिलता, बल्कि भावनाको भी तुष्टि मिलती है । 'मने अपना फ़ज़ अदा कर दिया ।' यह समाधान ही मनुष्यको हमेशा सन्तोषजनक प्रतीत नहीं होता । बल्कि जिन कर्मोंमें मनुष्यकी निष्ठा होती है वे ही जब कर्त्तव्य-रूप भी होते हैं, और अुन्हें वह यथावत् पूर्ण कर सकता है, तभी अुसको पूरा-पूरा समाधान मिलता है । जब-तक ऐसा नहीं हो पाता तबतक मनुष्य प्राप्त कर्त्तव्योंको करते हुअे भी, अनजानमें ही अपने मनोनुकूल कर्म-मार्गकी खोजमें रहता है, और तब-तक वह कुछ-कुछ असन्तुष्ट भी रहता है ।

अस असन्तोषकी आग और अनुकूल कर्म-मार्गको प्राप्त करनेकी व्याकुलताका शमन वह किस प्रकार करे ?

अब तीसरी शर्त — मनुष्य भले कर्तव्य-कर्ममें ही प्रवृत्त रहता हो, कभी अकर्तव्य न करता हो, कर्तव्यके प्रति मनमें भक्ति और निष्ठा भी अनुभव करता हो, फिर भी यह हो सकता है कि वह सहज-अपासना की सिद्धिको प्राप्त न कर सके, क्योंकि वह अज्ञान है।

“ जिसके अधीन चलता सब कर्म-चक्र ” जिस नियमको यदि वह न समझता हो, कर्मके परिणामके विषयमें भुलानेमें पड़ा हो, यह पता न पड़ता हो कि कर्मका यह सारा खटायेप आखिर क्यों है, तो ऐसी दशामें सब कर्मोंका यथार्थ पालन करते हुअे भी मनुष्यको शान्ति या समाधान नहीं मिल सकता।

किसी चतुर कविने ब्रह्माको ‘ कर्म-जड़ ’ कहा है। सुबहसे शाम तक बस सर्जन, सर्जन, सर्जन — यही ब्रह्माका काम माना गया है। कुदरतमें लाखों जीव, बस, दूसरे ही क्षण मरनेके लिये पैदा होते दिखायी देते हैं। जिन असंख्य जीवोंको बचाया नहीं जा सकता, उन्हें पैदा करनेका आखिर क्या प्रयोजन है, यह शंका खड़ी होनी स्वाभाविक है। और यह काम करनेवाला कोही ब्रह्मा-जैसा व्यक्ति हो, तो ऐसी शंका झूठ सकती है कि वह ‘ कर्म-जड़ ’ अर्थात् बिना विचारे ही सर्जन-कर्म करनेवाला होगा।

कर्मके विषयमें तीन प्रकारकी जड़ता हो सकती है।

अनमेंसे दो प्रकारकी कर्म-जड़ताका बहुत अच्छा आलेखन कविवर रवीन्द्रनाथने अपने ‘ अचलायतन ’ में किया है। उसमें वर्णित शोणपांशुओंको कर्मके सिवा कोही दूसरी बात सूझती ही नहीं। किसी भूत-पलीतकी तरह उन्हें सदा कोही-न-कोही काम चाहिये ही। उपयोगी हो या अनुपयोगी, हितकर हो या अहितकर, नीतियुक्त हो या अनीतियुक्त हो, अिन सबका विचार किये बिना ही बस ‘ कुछ काम जरूर करना चाहिये ’, यही सुनका स्वभाव होता है। बगैर कामके वे शान्त नहीं बैठ सकते। कर्ममें कब प्रवृत्त होना चाहिये, और कब उसमेंसे निवृत्त होना चाहिये, अिन दोनों बातोंका निर्णय करनेके लिये ज्ञानकी अपेक्षा रहती है। जैसे प्रवृत्ति आवश्यक है वैसे ही परावृत्ति या निवृत्ति भी कभी-कभी आवश्यक होती है। शोणपांशु सिर्फ पहली ही बात जानते थे। उपनिषद्कारके शब्दोंमें सुनका वर्णन अिस प्रकार है—

अविद्यायां बहुधा वर्तमाना वयं कृतायां अित्यभिमन्यन्ति बालाः ।
वत्कर्मिणो न प्रवेदयन्ति रागात्तेनातुराः क्षीणलोकाश्च्यवन्ते ॥*

(मुण्डक — १. २. ९.)

‘अचलायतन’ के स्थविर दूसरी प्रकारके कर्म-जड़ हैं। ये लोग निवृत्तिमार्गी तो नहीं, किन्तु काल्पनिक कर्म-काण्डमें मग्न हैं। ये शोण-पाण्डुओंके सामान्य कर्म-योगमें रही अेकाङ्गिताको जानते हैं, परन्तु उससे प्रभावित होकर ये उसके आवश्यक भागका भी निरादर करते हैं। फिर भी चूँकि अिनमें सुखकी वासना शोणपाण्डुओंसे कम नहीं होती, इसलिये अिन्होंने अपना अेक काल्पनिक कर्म-काण्ड रच डाला है। अिनके हृदय शोणपाण्डुओंसे भी अधिक शुष्क हैं। अतएव अिनमें शोणपाण्डु-ओंकी स्वाभाविकता नहीं, तो फिर दर्मकोंकी सरलता तो कहाँसे होगी? अिस दृष्टिसे ये शोणपाण्डुओंकी अपेक्षा भी अधिक जड़ हैं।

तीसरे प्रकारकी कर्म-जड़ता, अेकाङ्गी निवृत्ति-रूप है। कर्म-मार्ग संकटोंसे भरपूर है। कर्म-लोक नाशवान है। प्रत्येक कर्म शुभ-अशुभ फलदायी है। विचारसे अिस बातको जानकर वह कर्म-मात्रका बल-पूर्वक त्याग करता है। परन्तु यह अेकाङ्गी विचार है। अिस प्रकार तूफानमें पड़े जहाज़का कोअी कप्तान यह देखकर कि लोगोंको डोंगियोंमें अुतारनेमें भी जोखिम है, और अिधर सवको बचाया भी नहीं जा सकता, किसी को भी बचानेकी कोशिश न करे; अथवा कोअी शस्त्र-वैद्य, माता या बच्चा दोमेंसे किसी अेककी हत्या शेगी ही, अिस विचारसे नस्तर ही न लाय, अुसी प्रकारकी यह निवृत्ति कही जा सकती है। यह भी अेक प्रकारकी कर्म-सम्यक्ता जड़ता ही समझी जानी चाहिये।

वस्तुतः यह जान लेना तो बहुत आवश्यक है कि कर्म-लोक नाशवान है, और संकटोंसे भरा है, और शुभ-अशुभ दोनोंसे भिन्न है। परन्तु अैसा जानकर भी प्राप्त परिस्थितिमें यथाशक्य ज्ञान और विवेक-बुद्धिका उपयोग करके हमें अुचित कर्म करना है।

* अनेक प्रकारकी अविद्यामें कैसे दुःखे ये अज्ञानी (बालक) “हम कृताये हैं,” अैसा अभिमान रखते हैं। गणके बश होनेके कारण ये कर्म-मार्गी अज्ञानी ही हैं। अिसलिये दुःखा होकर और सब प्राप्तिशोंको खोकर नीचे गिरते हैं।

संसारके श्रमजीवी लोगोंका जीवन अनेकांशमें आवश्यक कर्म करनेमें ही जाता है। अनावश्यक अतःअेव जिन्हें कर्त्तव्य-रूप नहीं कह सकते ऐसे कर्म करनेकी गुंजाअिश् अुन्हें बहुत कम होती है। यदि कर्त्तव्य-कर्मोंके केवल आचरणसे ही जीवन कृतार्थ हो सकता हो, तो किसानों और मजदूरोंको सबसे अधिक कृतार्थताका अनुभव होना चाहिये, और अुनका सबसे अधिक विकास हो जाना चाहिये। परन्तु कर्म-योगके साथ जो ज्ञान-दृष्टि होनी चाहिये अुसके न होनेसे अुनकी स्थिति भी अपूर्ण ही है; और असलमें जगतके 'अन्नदाता' होते हुअे भी वे सबसे अधिक पीड़ित स्थितिमें रहते हैं।

परन्तु जीवनके संस्कारोंको बदलनेके विषयमें बुद्धिकी शक्ति बहुत सीमित सिद्ध होती है। अुसके लिअे बुद्धिके अलावा भावना-बलकी भी अुत्तरत है। अिस बलके अभावमें बुद्धिमान वर्ग भी दूसरे प्रकारसे कर्म-जड़ बन जाता है।

अिस सबका सार यह है कि कर्म-योग ही अीश्वरोपासना है, (Work is worship) यह सूत्र पूर्ण-रूपसे सत्य नहीं है। हाँ, यह सच है कि कर्म-योग अीश्वरोपासनाका अेक अंग, और महत्त्वपूर्ण अंग, अवश्य है। यह भी भले ही कहा जाय कि पूर्ण विवेकी और संयम-सिद्ध मनुष्यके लिअे यही अेक अंग बाक़ी रहता है। परन्तु तबतक कर्मयोगका आचरण करते हुअे भी कर्म-योगको सहज अुपासना बनानेके लिअे जिन शक्तोंकी पूर्ति आवश्यक है वह केवल कर्मयोगसे ही नहीं हो सकती, बल्कि दूसरी तरहसे की जानी चाहिये। जिस प्रकार वैद्यक-शास्त्रके विद्यार्थी का केवल शरीर-विज्ञान और दवा-दारूकी जानकारीसे काम नहीं चल सकता, बल्कि अुस शास्त्रके भूमिका-रूप पदार्थ-विज्ञान, रसायन-शास्त्र, वनस्पति-शास्त्र अित्यादि विषयोंका भी अध्ययन करना पड़ता है, और फिर अिन सबका अुपयोग वैद्यकमें करना होता है, अुसी प्रकार जिसकी धारणा कर्म-योग द्वारा ही जीवनका लक्ष्य सिद्ध करनेकी हो अुसके लिअे भी ज्ञान और भक्तिको पुष्ट करके अुसका अुपयोग कर्म-योगमें करनेकी आवश्यकता है। दूसरे शब्दोंमें, अुसके लिअे कर्म-योगके अलावा और

तर्हसे भी आश्वमेधपासना करना चाही रहना है। वह दूसरी नीति है, स्तवन-अुपासना की।

स्तवन-अुपासनाका 'नेति' स्वरूप — जिस तरह, असत्यसे छूटने और सत्यके अनुसरणका बल पानेके लिये जिस अंकाप्रतापी हस्त है, उसकी प्राप्तिके लिये, भावनाके अनुशीलनके लिये, और जिस-जिस प्रकारके ज्ञानके बिना हम खुद अपने ही बनाये कर्म-जालमें फँस जाते हैं, उस ज्ञानकी श्रद्धिके लिये, सांसारिक कर्मोंको करते जाना और अुसीको आश्वमेधपासना मान लेना चाही नहीं है, बल्कि अैसी प्रशक्तियोंका स्वीकार करना आवश्यक हो जाता है, जिनमें सांसारिक कर्मोंका सम्बन्ध न हो।

✓ सांसारिक कर्मोंको स्वाभाविक प्रशक्ति माननेकी हमें आदत है। इसलिये, सम्भव है कि हमें स्तवन आदि प्रशक्तियाँ कृत्रिम मालूम हों, और जहाँ अेक बार अुन्हें कृत्रिम समझ लिया कि फिर अुनकी तरफ़ अरुचि हो जाना मामूली बात हो जाती है। परन्तु सच प्रष्टिये तो सांसारिक कर्म होने मात्रसे कोई प्रशक्ति स्वाभाविक नहीं हो जाती, और न स्तवन आदि विषयक होनेसे कृत्रिम हो जाती है। सांसारिक कर्मोंमें भी कृत्रिम प्रशक्तियोंका टोटा नहीं है। जो-जो प्रशक्तियाँ दूसरोंको चकाचींध करनेके लिये की जाती हैं वे सब कृत्रिम ही हैं। धर्म प्रवर्तक मन्दिर, मस्जिद, हॉम, पूजा आदिकी आडम्बर-युक्त विधियाँ रचकर जिस प्रकार धर्मको कृत्रिम बना देते हैं, अुसी प्रकार राज-पुरुष भी बड़े-बड़े भव्य दृष्ट्योंका आडम्बर रचते हैं। दिल्ली-दरबारका भव्य आडम्बर और किसी आचार्यके स्वागतका भव्य आडम्बर, दोनों, अेक ही कोटिके हैं।

✓ मतलब यह कि स्तवन-अुपासनाको महझ इसलिये कि वह स्तवन है, कृत्रिम प्रशक्ति कहना ठीक नहीं। हरअेक मनुष्य कभी-न-कभी स्तवन करता ही है। किसी कारणसे वह स्तवन करनेकी शक्ति खो बैठा हो, तो भी कभी-कभी अैसा समय आता है, जब वह स्तवनकी अिच्छा करता है, परन्तु शक्ति न रहनेके कारण निव्र होता है। कृत्रिमताके लिये भी आधार तो आखिर स्वाभाविक ही होना चाहिये। अतः यदि कोई यह आश्रय करे कि स्तवन-अुपासनापर कृत्रिमताकी बहुत बड़ी अिमारत खड़ी की जाती है, तो अुसे मंजूर करना पड़ता है। अैसी अनावश्यक और

आडम्बरवाली रचनाको तोड़ डालना ही अुचित है । और यह ध्यानमें रखना ज़रूरी है कि अुसे न तोड़ने देनेका आग्रह ही स्तवन-अुपासनाके प्रति न केवल अरुचि अुत्पन्न करता है, बल्कि अुसके आवश्यक तत्त्वोंका भी अस्वीकार करनेका अुल्टा हठ पैदा करता है ।

तब, हमें पहली बात यह माननी पड़ेगी कि हम स्तवन-अुपासना मंज़ूर करेंगे, परन्तु अुसकी शुद्धिके लिये अुसके स्वरूपमें जो कुछ फेरफार ज़ेब-ज़ेब करना ज़रूरी होगा, अुसे करनेमें नहीं हिचकेंगे । व्यक्तिगत अुपासनामें तो फेरफार करनेमें कौअी दिक्कत पेश ही नहीं आती । लेकिन, सामुदायिक अुपासनामें फेरबदल करनेमें मुश्किलें पैदा होती हैं । यह बात सामुदायिक अुपासनापर खास तौरसे लागू होती है । अगर अिस फेरफारसे पुरानी परम्परायें टूट भी जाती हों, तो भी हर्ज़ नहीं । यदि हम अिस बातको स्वीकार करनेके लिये तैयार न हों, तो सामुदायिक स्तवन-अुपासना लँगड़ी ही रहेगी । और केवल क्षणिक धन, यौवन या सत्ताके मदसे अन्धे बने हुअे लोगोंके लिये ही नहीं, बल्कि अच्छे प्रामाणिक आस्तिकोंको भी वह ना-मंज़ूर और ना-आकर्षक रहेगी ।

फिर, कर्म-योगका जो महत्त्व अुपर बताया गया है, अुसमेंसे यह भी निकलता है कि स्तवन-अुपासना कर्म-योगका विरोध करनेवाली या अुससे मेल न रखनेवाली न होनी चाहिये; बल्कि कर्म-योगको शुद्ध करनेवाली और-केवल कर्म-योगमें रही कमीकी पूर्ति करनेवाली होनी चाहिये ।

स्तवन-अुपासनाकी 'अिति' यँ — किसी भी धर्म या सम्प्रदायकी विधियों आदिको अलग-अलग करके अुसकी अुपासनाकी जाँच करनेसे अुसमें तीन बातें दिखाअी देंगी या दिखाअी देनी चाहियें : (१) परमात्माके साथ, अथवा जिस अैतिहासिक या काल्पनिक व्यक्तिके प्रति परमेश्वरका भाव हो अुसके साथ, अनुसंधान करने (दिल जोड़ने, लौ लगाने) का प्रयत्न; (२) चित्तमें सात्विक, पवित्र और प्रसन्नकारी भाव लानेका प्रयत्न; और (३) परमात्मा, जगत्, जीवन या धर्माधर्मके विषयमें विचारोंको साफ करनेका प्रयत्न ।

परमात्माके साथ दिल जोड़नेके प्रयत्नमें अुपासक परमात्माके कुछ समीप होनेका प्रयत्न करता है । 'अुपासना' शब्दके धात्वर्थमें ही यह

भाव है। परमात्मा क्या है और कहाँ है, यह वह खुद अभी जानता नहीं; अगर दोनोंके बारेमें खुलासा करने जाता है, तो वह गलत भी हो सकता है। फिर भी, जन्म-जात बुद्धिसे (instinctively) वह अमको समझता हुआ प्रतीत होता है। और जैसे किसी अत्यन्त प्रिय मित्रके दूर रहते हुअे भी वह हमें अपने हृदयमें बसा हुआ लगता है, असी तरह मानो वह अुसके नज़दीक रहकर अुसके हृदयपर अधिकार किये हुअे है, अैसा अुसे प्रतीत होता है।

चित्तमें सात्विक, पवित्र और प्रसन्नकारी भाव अुपजानेका प्रयत्न तरह तरहके रूप लेता है। जैसे, नाम-स्मरण, धुन, विविध भाववाले भजन, पवित्र पुरुषोंके चरित्रोंका श्रवण-पठन-कीर्तन, स्तोत्रपाठ आदि। अिनके सहायक-रूपमें स्नान, शुद्ध वस्त्र, अच्छा आसन, स्वच्छ स्थान, पुष्प, धूप, दीप, वाद्य, मूर्तियाँ, चित्र आदि अिन्द्रियोंको खुश करनेवाली सामग्री होती है। मनुष्य-स्वभावकी अेक दुर्बलताके कारण बहुतसे लोग और पुरोहित भी यह माननेकी भूल कर बैठते हैं कि अैसे किन्हीं प्रकारों और अुपकरणोंको जुटाना ज़रूरी ही है। अक्सर पुरोहितोंकी तरफसे मनुष्यको अैसी भूलमें रख छोड़नेका ही प्रयत्न किया जाता है। परन्तु अिस सम्बन्धमें और ज़्यादा विचार करनेकी आगे ज़रूरत होगी। यहाँ अुसके मूल अुद्देशको समझानेके लिये ही अितना अुल्लेख किया है।

विचार-शुद्धिके प्रयत्नमें किसी तात्विक ग्रंथ या सत्पुरुषकी वाणीका वाचन, भजन अथवा तात्विक चर्चा या प्रवचन आदि होते हैं।

यदि अुपर किया बयान सही हो, तो स्तवन-अुपासना चाहे व्यक्तिगत हो या सामुदायिक, अुसमें अिन तीनों तत्वोंको पोषण मिलना चाहिये।

अब हम पहले यह विचार करलें कि स्तवन-अुपासना व्यक्तिगत हो या सामुदायिक।

व्यक्तिगत या सामुदायिक ? — ‘प्रार्थना’ (स्तवन-अुपासना) का अतिशय महत्व जानने और बतानेवाले टॉल्स्टॉयकी राय है कि —

“३७५, अिस प्रकारकी प्रार्थना जनसमुदायमें नहीं हो सकती; बल्कि सोलहों आना अैसे अेकान्त स्थानमें ही हो सकती है, जहाँ किसी बाहरी चित्ताकर्षक वस्तुका अभाव हो।” (जीवन-सिद्धि)

✓ यहाँ टॉल्स्टॉयके 'अस प्रकारकी' शब्द तो महत्वपूर्ण हैं ही; परन्तु अनपर जोर देकर ही अस बातकी चर्चा करना अचित न होगा । क्योंकि यह कहनेमें कोअी हर्ज नहीं कि कुल मिलाकर टॉल्स्टॉयका रूख सामुदायिक स्तवन-अपासनाके प्रतिकूल है । दूसरेके मार्ग-दर्शनके लिये बहुत खूब साहित्य निर्माण करनेका खटाटोप करते हुअे और अीसा-मसीहके सच्चे अनुयायी होनेकी अिच्छा रखते हुअे भी अनका यह मत है — कि

✓ “ हमारे झूठी श्रद्धामें फँसनेसे बचनेके लिये यह जरूरी है कि हम अपनी बुद्धिके सिवा दूसरे किसी भी मनुष्यपर विश्वास न रखें । ”
(सदर, कलम ३६२)

✓ यह बदतो व्याघात जैसा तो है ही । परन्तु मनुष्य जब बहुत ठोकर खा चुकता है, तो उसकी मनोदशा अैसी हो जाती है । उसका अनुभव और प्रकोप अपयोगी होता है, परन्तु उसके निरूपणमें आवेश भरा हुआ होनेसे वह पूरी तरह अचित न हो, तो आश्चर्य न करना चाहिये ।

✓ हम जानते हैं कि टॉल्स्टॉयसे प्रभावित होने पर भी गांधीजी सामुदायिक अपासनापर बहुत जोर देते हैं । हजरत मुहम्मद भी असको बहुत महत्व देते हुअे दिखाअी देते हैं । हालाँकि मैं समझता हूँ कि व्यक्तिगत अपासनाको भी वे बहुत आवश्यक मानते थे ।

✓ असलिये किसीके भी मतको प्रमाणभूत न मानते हुअे सामान्य अनुभवसे और तात्त्विक रीतिसे ही हम असका विचार करेंगे । :

✓ ‘ परमात्माकी साधना ’ वाले प्रकरणमें नीचे लिखे अनुसार दो मुद्दे पेश किये गये हैं :

✓ (१) अनुसन्धान या ली लगानेके लिये कुछ अंशतक अेकाकी चिन्तनकी अपेक्षा है ही । (अेकाकीका अर्थ मनुष्य-समाजसे बिलकुल ही दूर रहना नहीं है, बल्कि उस शान्तियुक्त स्थानमें चिन्तन करना है, जहाँ दूसरे खलल न ढाल सकें ।) और,

✓ (२) अनुसन्धानके लिये कुछ हद तक सत्संगकी भी जरूरत होती है । (सत्संगका अर्थ है, अपनेसे विशेष पवित्र जनोंका सहवास और समान प्रकृतिके श्रेयार्थीके साथ अपासनामें सहयोग ।)

जात यह है कि परमात्माके साथ ली लगानेकी शक्ति जब किसीके मनमें झुठती है, तो उसे निर्याधिकृताकी — दूसरे किसी काम या व्यक्तित्वसे खल्ल न पहुँचनेकी — आवश्यकता मालूम होती है। शोर-गुल और दूसरे काम या आदमीकी हरकत प्रसंद नहीं आती। जिस वृत्तिकी तीव्र स्थितिमें — यैल्लयैके शब्दोंमें 'अुच्चतम आध्यात्मिक मनोदशाके समय' — वह अपनी अुपासना अेकान्तमें ही करना चाहता है। परन्तु जब अितनी बहुत ही अँची मनोदशा न हो, तब यह आवश्यक नहीं कि अघम मनोदशा ही हो। बड़ेसे बड़े भक्तों में 'अुच्चतम मनोदशा' से नीचेकी मध्यम मनोदशा आती है, और साधारण लोगोंको तो बड़े अंशमें मध्यम मनोदशाका ही अनुभव रहता है। यदि अैसे समय परमात्माका अनुसन्धान न कर सके, तो भी जिस प्रकार अुत्तका स्मरण तथा भक्ति आदि कामल भाव और वनाधर्म तथा तत्त्व-विचार करनेकी शक्ति रहती है, जिससे अुस स्थितिमें पहुँचनेके लिये वे सीढ़ीका काम दे सकें। अैसी स्थितिमें वह अपनी समान-रुचिके दूसरे लोगोंका सहयोग खोजता है। जो जिस प्रकार सहयोग चाहता है, वह हर किसीको झिंकटा करना नहीं चाहता। झिन्हासे या अनिन्हासे चाहे जैसे लोगोंके झिंकटा होनेकी अपेक्षा तो वह अकेला रहना ही पसन्द करेगा।

मनुष्योंका कुछ भाग जिस मझली स्थितिका होता है। अर्थात्, न केवल अेकान्तमें ही प्रयत्न कर सके अैसी तीव्र वृत्तिवाला ही और न अैसा ही जो केवल समुदायमें ही अैसा प्रयत्न करना चाहता है; बल्कि वह कुछ अेकान्तमें भी अनुसन्धान करनेकी झिन्हा रखता है और यदि समान रुचि रखनेवाले दूसरे साथी मिल जायँ, तो सुनका सहवास भी चाहता है। बहुत लोग तो सामुदायिक स्तवनमें भाग लेते लेते व्यक्तिगत अुपासना करने लग जाते हैं। जैसे जैसे अैसे व्यक्ति अपने प्रयत्नमें आगे बढ़ते जाते हैं, वैसे वैसे वे अेकान्त प्रयत्नकी ओर अधिक झुकते जाते हैं, और जब समुदायमें बैठते हैं तो धीरे धीरे खुद मध्यदिन्दुकी ओर आते जाते हैं, ओर (परिधि) पर नहीं रहते। सीधी-सादी माधामें कहे तो वे अपने साथ अेक मझली बनाते जाते हैं और अपनी रुचिका स्वाद-रोंको लगाते जाते हैं। अैसे परिणामके कारण ही अैसा सहवास संग कहलाता

है । और वह शुभ हेतुसे तथा सदरुचिवाले मनुष्योंका होनेके कारण सत्संग कहलाता है । टॉल्स्टॉयने पाखण्ड-खण्डनके आवेशमें भले ही ऐसी भाषा अिस्तेमाल की हो, जिससे समुदाय-मात्रका निषेध हो जाता है, परन्तु खुद अुन्होंने भी सत्पुरुषकी संगत खोजी थी और अुससे लाभ अुठाया था । जगतका अनुभव भी ऐसा ही है । जैसा कि तुलसीदासजीने कहा है —

मुदमंगलमय संत-समाजू । जो जग जंगम तीरथराजू ॥

और

बिनु सत्संग विवेक न होअी ।

बिना सत्संगके विवेकका — स्तवन-अुपासनाके तीसरे अंगका — विकास नहीं हो सकता । अिसलिअे टॉल्स्टॉयका निषेध सम्प्रदायों और अुनमें पोषित रूढ़ियों तक ही सीमित समझना अुचित है ।

अिस तरह अेकसी रुचिवाले मनुष्योंकी परमात्माके साथ अनुसंधान करनेकी मध्यमवृत्तिमेंसे अेकान्तिक अुपासनाके अुपरान्त सामुदायिक अुपासना निर्माण हो जाती है । ठीक तरह बढ़ी हुअी ऐसी अुपासना अेकान्तिक अुपासनाके लिअे कभी घातक नहीं होती, बल्कि वह समुदायके व्यक्तियोंको अुसकी ओर ले जाती है । जो सामुदायिक अुपासना ऐसा परिणाम न ला सके, अुसमें कोअी दोष होना चाहिये ।

तात्पर्य यह कि, यदि सामुदायिक स्तवन-अुपासनाका स्वरूप ठीक ठीक हो तो वह :

✓ १. व्यवितगत अुपासनाकी मारक नहीं, बल्कि पोषक होगी; जिनमें व्यक्तिगत अुपासनाकी वृत्ति तैयार नहीं हुअी है, अुनमें अुसे पैदा करेगी ।

✓ २. मनुष्यको अपना श्रेय खोजने और समझनेके लिअे सदग्रन्थों और सत्पुरुषोंके परिचयकी जो जरूरत होती है, अुसकी पूर्तिका साधन बनेगी ।

✓ ३. जिस प्रकार पाठशालाओंमें प्रचलित सांसारिक विद्याओंका अभ्यास यदि विद्यार्थीमें अुन विद्याओंका खुद होकर ज्यादा अध्ययन करनेकी वृत्ति न अुपजा सके, तो वह निष्फल हुआ माना जायगा, वैसी ही बात अध्यात्मविद्याके विषयमें स्तवन-अुपासनाकी समझनी चाहिये ।

४. यह हो सकता है कि किसी खास मानसिक स्थितिमें मनुष्य व्यक्तिगत भुपासना ही करनेकी इच्छा करे। ऐसा परिणाम आना अिष्ट है, और कुछ समय यदि वह सामुदायिक स्तवन-भुपासनामें भाग न ले तो खुशमें दोष नहीं।

५. मले ही सिद्धान्तके तौर पर यह न कहा जा सके कि सामुदायिक स्तवन-भुपासनासे मिलनेवाले सत्संगसे गुजरे बिना कोई व्यक्ति आगे बढ़ ही नहीं सकता-ऐसा निरपवाद नियम है। फिर भी ऐसा कहीं सुननेमें नहीं आया कि कोई मनुष्य उसके बिना आगे बढ़ा हो। यदि कोई अपवाद हो तो ऐसे व्यक्ति अपना भाग खुद अपने आप निकाल लेते हैं।

सामुदायिक भुपासनामें उत्पन्न दोष — सामुदायिक स्तवनकी उपयोगिता और आवश्यकता हमने देखी। अब उसका स्वरूप ठहरा लेना सुचित है। लेकिन इसके भी पहले स्तवन-भुपासनामें उत्पन्न दोषों और उनके कारणोंका विचार कर लेना ठीक होगा, जिससे हम मरसक खुदसे छूटनेका प्रयत्न कर सकें और खुदके प्रति जाग्रत रह सकें।

एक बार जहाँ सामुदायिक स्तवनकी उपयोगिता तथा आवश्यकता मालूम हो गयी कि मनुष्यके अन्दर रही हुयी समाज-प्रियता खुद समुदाय छुड़ानेकी प्रवृत्तिमें लगती है। अकेलाकी भुपासना करनेवालेको यदि कोई दूसरा सौ फ्रीसदी समान रुचिका साथी मिल जाय तो खुद — “अकेले दो मले” जिस न्यायके अनुषार मनमें अच्छा लगता है। तीसरा साथी यदि सौ फ्रीसदी अपनी ही रुचिका न हो, बल्कि नब्बे फ्रीसदी हो तो भी चल जाता है। जिस तरह धीरे धीरे संख्याका महत्व बढ़ता जाता है। हमारे साथ भुपासनामें अब दस आये, सौ आये, हजार आये, लाख आये—यह देखकर समुदाय बनानेवालेको तथा उसके मूल साधियोंको एक प्रकारकी कृतार्थता मालूम होती है। उसका अभिमान भी होता ही है। क्यों क्यों संख्याके लिये रुचि बढ़ती जाती है, क्यों क्यों रुचिकी समानताका माप घटता जाता है; और जैसे विभाव्य और अविभाव्य अंकोंका महत्त्व समापवर्तक एक ही होता है, उसी तरह जिस समुदायमें रुचिकी समानता बही रहती है, जो कमसे कम हो सकती है। आम तौर पर यह कह

सकते हैं कि जिस समुदायका महत्तम समापवर्तक बहुत करके वह व्यक्ति होगा, जो सुगमसे सुगम 'सा रे ग म' और सरलसे सरल तालमेंसे मिलता आनन्द परख सकता और उसकी रुचि रखता हो। आमतौर पर संगीतकी अितनी देन और अभिरुचि नब्बे फ्रीसदी मनुष्योंको मिली होती है।

समुदाय बनानेवालेका साथी खोजनेमें और प्राप्त करनेमें जैसा हेतु रहता है, वैसा उसके साथियोंमें सोलह आने नहीं रहता। जिससे संख्या बढ़ानेके लिये वे सबसे ज्यादा मेहनत करते हैं। उस मेहनतका स्वरूप होता है समुदाय और स्तवनको आकर्षक बनानेका। जिस वृत्तिमेंसे ही आकर्षक भवन, आकर्षक संगीत, धूप, दीप, आरती, घंटा, चित्र, फूलोंका शृंगार, प्रसाद अित्यादि अिन्द्रियाकर्षक सामग्रीका ठाट रचा जाता है।

यह हुआ एक दोष। अब दूसरेका विचार करें।

परमात्माके साथ लौ लगानेकी अिच्छामेंसे साधक या साधकोंका समुदाय किसी न किसी प्रकारकी स्तव्जन, भजन, पूजन आदिकी विधियाँ बना लेते हैं। साधक जब एकाकी होता है, तो अपनी वृत्तिके अनुसार अपनी अुपासना-पद्धतिमें वह जब चाहे तब कैसा भी परिवर्तन कर सकता है। उसमें उसे दूसरेकी सुविधा असुविधा या वृत्तिका विचार नहीं करना पड़ता। परन्तु जब समुदाय हो जाता है, तो सबकी रुचि और अनुकूलतायें देखनी पड़ती हैं, जल्दी जल्दी परिवर्तन नहीं किया जा सकता; स्तवन, भजन, पूजन अित्यादिके शब्द, राग, विधियाँ आदि नियत करनी पड़ती हैं। मानव-स्वभाव एक तरहसे अिल्ली जैसा होता है। अपने विकासके लिये ही अिल्ली अपने आसपास एक कोष्ठ बना लेती है; परन्तु बादमें वह खुद उसीमें अन्दर-अैसी फँस जाती है कि उस कोष्ठको काटने पर ही वह बाहर निकल सकती है। इसी तरह मनुष्य स्वनिर्मित विधियोंमें ही अैसा बँध जाता है कि उसमेंसे सरलतासे छूट नहीं सकता। अिल्लीमें तो कोष्ठको काटनेका साहस और ज्ञान होता है, लेकिन बहुधा देखा गया है कि मनुष्य अितना साहस और ज्ञान नहीं दिखा सकता।

अति परिचित होनेके कारण, असली प्रयोजन न रह जानेके कारण, बदली हुआ स्थितिके कारण, अथवा दूसरे किसी कारणसे, कुछ समय निकल जानेके बाद, ये विधियाँ भाव उत्पन्न करनेमें और परमात्माका भान करानेमें असमर्थ हो जाती हैं, और उनका पालन केवल यन्त्रवत् हो जाता है। इसमें आश्चर्य करनेका या साधकोंको दोष देनेका कारण नहीं। जीवनमें दूसरे स्थानोंमें भी ऐसा होता है। जैसे हम मान सकते हैं कि रोगीकी सेवा-शुश्रूषासे बढ़कर दया-धर्म या प्रेम-धर्मका कार्य नहीं है, फिर भी रोजके परिचयके कारण हम बहुत बार देखते हैं कि नर्सका काम करनेवालेके मनमें ऐसा कोयी भाव उत्पन्न नहीं होता। दर्दसे तड़पते बीमारको डाक्टर और नर्स कभी-बार पीट भी देते हैं और यह भी देखा गया है कि वे उनके जख्मोंको भी दुखा देते हैं। वास्तवमें रोगीके प्रति जो अनुकम्पा मनमें उपजनी चाहिये, वह रोजमर्रा इस दृश्यको देखते रहनेके कारण नहीं छुपज सकती। वकीलका पेशा दरअसल अन्याय-पीड़ित व्यक्तिको न्याय-दान करानेकी अदात्त वृत्तिसे निकला है; परन्तु आज इस पेशेसे मनमें यह भाव उठता हुआ शायद ही कहीं देखनेमें आता है, बल्कि आज तो यह पेशा सुवहिलकी मुसीबतसे लाभ छुटाकर अपनी जेब गरम करनेका ही हो गया है। इसी तरह अतिशय अदात्त स्तोत्र या भजन भी, नित्यपाठके कारण, मनमें भाव पैदा करनेमें निष्फल सिद्ध हो जाता है।

परन्तु, एक ओर जहाँ ऐसा होने लगता है, वहाँ दूसरी ओर, उन विधियों और स्तवनों पर प्राचीनताकी या किसी सत्पुरुषके सम्पादकत्वकी छाप लग जाती है, और प्राचीनता अथवा बड़ोंके संपादनका अपासकोंके मनपर अितना जादू छा जाता है कि प्राण-संचार करनेका उसका मूल प्रयोजन न सधनेपर भी, उसमें परिवर्तन करनेकी हिम्मत नहीं होती। समुदाय खुसीपर चिपका रहता है और उसका नियमित अनुच्चारण तथा उससे सम्बद्ध विधियोंके पालनको ही स्तवन-शुपासना मानने या बताने लगता है। खुस समुदायके मनुष्यके लिये, जब वह उस समुदायके साथ न हो, निजी तौरपर उसके अनुच्चारण करनेका एक नियम बन जाता है और खानगी तथा सामुदायिक अपासनाके संबंधमें अमुक विधिसे

अमुक पाठ कर जाना ही बस है ऐसी अुसकी अेक मान्यता बन जाती मालूम होती है । स्तवन-अुपासनाके प्राणमें नहीं, बल्कि अुसके कलेवरमें अुसकी श्रद्धा स्थिर हो जानेसे अुसे छोड़नेकी हिम्मत अुसे नहीं होती । वह जिसमें अितना बँध जाता है कि जब किसी दिन वह किसी दूसरे समुदायमें पहुँच जाता है तो अुतनी ही शुद्ध परन्तु किसी दूसरे प्रकारकी स्तवन-अुपासना की हो तो भी अुसे यह खटकता रहता है कि मैंने आज स्तवन-अुपासना नहीं की, और वहाँसे घर आकर अपने समुदायका स्तोत्र-पाठ करता है । वह यह समझता है कि अपने समुदायके विधि-पालनमें ही अुपासना-सर्वस्व समाया हुआ है । सच वृथिये तो स्वामी-नारायण सम्प्रदायमें जिसे बाधितानुवृत्ति* कहते हैं, अुसीका यह संस्कार है ।

* किसी भी काम करनेकी ऐसी पक्की आदत कि जरा भी विचार किये बिना अुस कामका अवश्य हो जाना बाधितानुवृत्ति है । अुदाहरणके लिये—जिस आदमीको मूँछपर ताव देनेकी आदत पड़ गयी हो वह मूँछ मुँदा लेनेपर भी वह ऐसा करता हुआ देखा जाता है । और यदि मूँछ हाथमें न आवे तो अुसे कुछ अटपटा लगने लगता है । सर-वास्टर स्काटके सम्बन्धमें ऐसा कहते हैं कि अुसके वर्गमें अेक लड़का हमेशा अुससे अुपर रहता । स्काट अुसके अुपर पहुँचनेका प्रयत्न करता, परन्तु सफल न होता । अेक दिन स्काटको पता लगा कि वह लड़का सवालका जवाब देते वक्त अपने कोटके बटनके साथ खिलवाड़ किया करता था । स्काटने अेक दिन तरकीबसे वह बटन काट डाला । फिर जब शिक्षकने प्रश्न किया तो अुसके पाँव खड़े हुए और हाथ बटनकी तरफ अुके । हाथमें बटन आया नहीं । अिससे वह अितना घबड़ा गया कि जवाब न दे सका; बस, स्काट फौरन अुपर चढ़ गया ।

ऐसी ही अेक बात अेक प्रसिद्ध वैरिस्टरकी है, जो भाषण देते वक्त अपनी टोपीके साथ खिलवाड़ किया करता था ।

जिस वैष्णवको टट्टी जानेके बाद नहानेकी आदत रहती है, अुसे वह अितनी दृढ़ हो जाती है कि सख्त बीमारीमें भी यदि वह न नहा सके तो अुसे यह बात कुछ खटकती रहती है । बाधितानुवृत्तिके संस्कारोंका बल ऐसा होता है

बाधितानुवृत्तिसे अुसे कर्मसे भाव-विशेषका जाग्रत होना रुक जाता है, परन्तु वह न हो तो ऐसी घबराहट जरूर पैदा हो जाती है, मानो कोयी बात छूट गयी है । चाहे कितनी ही पुरानी आदत हो किन्तु जब हम अुस कामको करना छोड़ देते हैं, तो थोड़े ही समयमें घबराहटका भाव पैदा होना बन्द हो जाता है ।

✓ स्तवन सामुदायिक हो या व्यक्तिगत, वह यदि केवल बाधितानु-वृत्तिका संस्कार बन जाय तो उससे अपासकको विशेष लाभ नहीं होता । जब स्तवन-कर्मसे कोयी स्पष्ट भाव 'निर्माण' होना बन्द हो जाय और उसके न करनेसे कुछ छूट गया है अतना ही लगे, तब समझना चाहिये कि अपासकके लिये यह स्तवन-विधि अब बेकार हो गयी है । स्तवन-अपासनाको तभी सफल समझना चाहिये, जब वह प्राणवान और सजीव रहे, उसका प्रभाव हमारे दिनभरके कामोंमें कुछ न कुछ मालूम हो, हममें सात्विक भावोंकी प्रेरणा करे, विचार जाग्रत करे और बल प्रदान करे !

✓ अेक और दोष, जो अिसीमें समाने जैसा है, परन्तु उसकी विशेषताके कारण खास ध्यान दिलाने जैसा है, भाषासे उत्पन्न बाधितानुवृत्तिका है । अपासनाकी सफलताके लिये यह अत्यन्त आवश्यक है कि उसका प्रयोजन, उसकी विधिका अर्थ और अुद्देश्य तथा उसके शब्दोंका रहस्य अपासक समझे और वह उसकी भावना जाग्रत करे । अपासक जिस भाषाको ठीक ठीक न समझता हो, अथवा अिस तरह न समझता हो कि जिससे अुच्चारणके साथ उसका कुछ भी अर्थ उसके मनपर अंकित हो सके, तो अैसी अपासना बाधितानुवृत्तिका संस्कार ही निर्माण करती है ।

“जैसे बालक अकारण ही 'माँ' कह कर पुकार अुठता है और अिस तरह पुकारनेमें ही अमृततुल्य सुख अनुभव करता है, अुसी तरह भाषा या ज्ञान या अर्थ किसीकामी विचार किये बिना, हे अनन्त, मैं तेरा नाम पुकारता रहता हूँ !”*

अिस आशयका श्री रवीन्द्रनाथका अेक गीत है । मैंने अूपर जो दोष बताया है, उसके अुत्तरमें यह गीत सामने रखा जाता है ।

सच पृष्ठिये तो प्रस्तुत चर्चाका अिस गीतके भावके साथ कोयी सम्बन्ध नहीं । अपने प्रयत्नमें आगे बढ़ते जानेवाला अपासक जैसे समुदायके विषयमें परिधिसे केन्द्रकी तरफ और समुदायसे अेकान्तकी तरफ झुकता जाता है, अुसी तरह उसकी अपासना भी विविधता और विस्तारसे अेकविधता और गाढ़ताकी ओर प्रगति करती है । शुरुआतमें उसकी अपासनामें अनेक भाव होते हैं, अनेक शब्द होते हैं, और भजन भी अनेक

होते हैं। कभी वह स्तोत्र बोलता है, कभी धुन गाता है, कभी स्वाध्याय करता है, और कभी ध्यान लगाता है। उसके भजनों और प्रार्थनामें कभी प्रेमभाव होता है, कभी याचना होती है, कभी सकामता होती है, तो कभी निष्कामता ! परन्तु जैसे सभी नदियाँ धीरे धीरे समुद्रकी ओर ही जाती हैं, वैसे ही उसकी तमाम प्रवृत्तियाँ और वृत्तियाँ धीमे धीमे किसी एक प्रमुख प्रवृत्ति और वृत्तिमें लीन होती जाती हैं। फिर एक ही वाक्य, एक ही शब्द, एक ही भाव उसके लिये बस हो जाता है। स्तवन-अपासनाका स्वरूप यदि ठीक हो और अपासककी प्रगति ठीक ठीक हाँती जाती हो, तो ऐसा परिणाम आना चाहिये। कविवरका पूर्वोक्त गीत अनेक-विध अपासनामेंसे, ऊपर कहे अनुसार, एकविध अपासनाकी तरफ जाते हुए भक्तकी स्थितिका सूचक है। इसमें कवि सुलभ अत्युचित भी है। क्योंकि, ऐसा अपासक खुद जो नहीं समझता है, वह तो बोलता ही नहीं है। परन्तु उसके विपरीत, जो कुछ समझता है उसमेंसे और सब छोड़कर सिर्फ

‘वदनीं तुल्लं मंगल नाम । हृदयीं अखंडित प्रेम ॥’

नामदेवकी इस स्थितिमें होता है। उसे ज्ञान या अर्थका विचार करनेकी जरूरत नहीं रहती। क्योंकि उसने भाषा-बाहुल्यका त्याग करके एक परिचितभाव और अर्थयुक्त ‘नाम’ ही पकड़ लिया है।

असलिये यह विचार कि अपासनाके पाठमें चाहे जो भाषा, चाहे जो अर्थ, या अर्थका अभाव हो तो भी हर्ज नहीं, मेरी दृष्टिमें गलत है। (अर्थको छोड़कर साधा गया केवल पदलालिय अपासनाके द्वारा परमात्माके साथ अनुसन्धान करानेमें सफल नहीं होगा; बल्कि केवल अपासनाकी बाधितानुवृत्ति ही निर्माण करेगा। एक धर्मके सब लोगोंकी भाषा कम-से-कम अपासनाके लिये तो एक ही होनी चाहिये। यह बात अतनी महत्त्वकी नहीं, जितनी यह कि अपासना सत्य और अश्वरको सन्मुख करानेवाली होनी चाहिये)। मैं समझता हूँ कि असली लोगोंने बाइबिलकी मूल भाषाको न पकड़ रखकर लोक-भाषा द्वारा उसका उपयोग करनेमें अधिक समझदारी दिखलायी है, और मुसलमानोंने अरबीकी और हिन्दुओंने संस्कृतकी पुस्तककी है।

यह मानना भी अचित्त है कि अक' तरहसे भाषाका प्रश्न अितना सरल नहीं है। जिसे हम गुजराती, मराठी, हिंदी आदि जैसी मातृभाषा कहते हैं, उसमें भी संस्कृत (साहित्यिक) और प्राकृत (बोलचालकी) जैसे भेद पड़ ही जाते हैं। हमारी पुस्तकोंकी भाषा और गाँवोंके लोगों और घरवालों द्वारा बोली जानेवाली भाषा—अिन दोमें फ़र्क है ही। और ऐसी संस्कारी भाषामें रचित स्तवन भी अितना सरल नहीं होता कि बिना समझाये ही समझमें आ जाय। परन्तु गीर्वाण संस्कृत और हिंदी आदि संस्कृतमें जो भेद है वह, यह कि संस्कारी हिंदीको अेक दो बार भले ही समझाना पड़े, परन्तु फिर वह दुर्बोध नहीं रह सकती; क्योंकि यह प्रचलित भाषा है। गीर्वाण संस्कृतको दस बार समझाने पर भी जो उस भाषाकी शिक्षा नहीं पाये हुअे हैं, सुन्हें वह अंगम ही रहेगी। जब आजकी संस्कारी हिंदी व्यवहार हिंदीसे अितनी अधिक भिन्न पड़ जायगी कि केवल भाषा-शास्त्री ही उसे समझ सकें, तब तो उसमें बने स्तवन भी छोड़ ही देने होंगे।

अिस तरह सामुदायिक स्तवनमें अुत्पन्न होनेवाले दोषोंमें अुपासकोंकी संख्या वृद्धिका मोह और बाधितानुवृत्ति पैदा करनेवाला भाषा-मोह, विधि-मोह, तथा प्राचीनताका मोह—ये दोष गिनाये जा सकते हैं। अिन दोषोंके अुत्पन्न होते ही सुन्हें दूर करनेकी अितनी सावधानी हम रख सकेंगे अुतनी ही अपनी सामुदायिक अुपासनाको शुद्ध रख सकेंगे।

अुपासनाका स्थान — परन्तु सामुदायिक अुपासनाकी आवश्यकता स्वीकार करते ही उसके स्थानका प्रश्न खड़ा हो जाता है। अुपासनाका स्थान कैसा होना चाहिये, अिस विषयमें श्री शानेश्वर लिखते हैं:

“जहाँ वनश्रीकी शोभाके कारण ही बैठे हुआँको सुठना अच्छा न लगें, जिसे देखते ही वैराग्यमें अोज आ जाता है, जिसका वास सन्तोषका सहायक होता है और मनको धैर्यका कवच पहनाता है, जहाँ अम्यास (अीश्वर चिन्तन) अपने आप होने लगता है और जहाँ ऐसी रम्यता अखंड बसती हो कि जिससे हृदयमें अनुभवका प्रकाश हो जाय, जिसके पास होकर जानेसे तपश्चर्याके मनोरथ (अुल्लङ्घने लगते हैं) और पापोंके मनमें भी आस्था जड़ पकड़ ले, सहज अथवा अचानक जिस

मार्गसे जाते हुअे सकाम मनुष्य भी वापस लौटना भूल जाय; अिस तरह जो स्थान अनिच्छुकको भी वहाँ रोक ले, भटकनेवालेको बैठा दे, वैराग्यको हिलाकर जगा दे, जिसे देखकर किसी विलासीके भी मनमें ऐसा हो कि भोग-वैभव छोड़कर यहाँ शान्त होकर बैठ जाय; जो ऐसा सुन्दर और अति उत्तम स्थान दिखे (अुसे अपासनाके योग्य स्थान कहना चाहिये) ।”

(ज्ञानेश्वरी)

✓ परन्तु अिस विचारके अनुसार तो अपासनाके स्थानको न तो कलामय और न ही कलाहीन रचनासे सुधारने या बिगाड़नेका प्रयत्न करना चाहिये । अिसलिये, अैसे स्थान-पर न तो मंडप या तोरण चाहिये, न फूल या फल, न यज्ञवेदी या होम, और न चाहिये कोअी और पूजा-साधन, तम्बूरा या मजीरा । सुन्दर भाव-पूर्ण शब्द-चित्रित पदें या भाव-पूर्ण चित्र अथवा मूर्तियाँ भी वहाँ न रखी जायें । मनुष्य अपने कंठमें जितने भाव भर सकता हो, अुतने ही संगीत और भाव लेकर वहाँ आये, और अितनेसे प्रेरित होकर जितने आदमी आते हों वे भले ही आ जायें ।

✓ परन्तु यह याद रखनेकी जरूरत है कि मनुष्यका आचरण अिस तरहका नहीं रहा । जगह जगह मनुष्यने अपनी अकल बधारकर कुदरतको बिगाड़नेका पुरुषार्थ किया है । पर्वतके भव्य शिखरोंने, समुद्रके विशाल तटोंने, नदीके किनारोंने मनुष्यको पहले पहल आकर्षित किया । परन्तु मनुष्यने वहाँ बैठकर स्तवन करनेमें ही सन्तोष नहीं माना । अुसने कहीं मन्दिर बँधाकर, कहीं गुफा बनाकर, कहीं घाट बाँधकर, और कहीं कुंड बना कर अिन स्थानोंको पहले बिगाड़ा । फिर अुस बिगाड़को सुधारनेके लिये खुले हाथ रुपया खर्च करके अपनी कलासे सुशोभित करनेका प्रयत्न किया । आप काशी जाअिये, नासिक जाअिये, मथुरा जाअिये, या आबू जाअिये, नदीके किनारों और पर्वतके शिखरों पर अींट-चूनोंके ढेरोंकी कतार बँधी हुअी दिखाअी देगी । मानो कोअी स्तवन-योग्य स्थान रहने ही न देना अभीष्ट हो, अिस तरह दानवीरों और कलाकारोंने कुदरतको बिगाड़ डाला है ।

परन्तु, सामुदायिक अुपासनाकी आवश्यकता मान लेने पर जिस बात पर भी ध्यान जाना जरूरी है कि विलकुल कुदरतकी गोदमें रहना भी शक्य नहीं। पूर्वोक्त प्रकारका कोअी रमणीय स्थान सामुदायिक अुपासनाके लिये हम निश्चित करें। परन्तु वहाँ अेकत्र होनेका निश्चय करते ही क्या वहाँ वे सब सुविधायें न करनी पड़ेगी जो हमारे अुद्देश्यको सफल करनेके लिये जरूरी हैं? बैठनेकी जगह साफ़ करनी होगी, आनेवालेके लिये जगह तैयार करनी होगी, प्रवचनकारको सब कोअी देख और सुन सकें अैसी वेदी बनानी होगी—अिन सबसे प्रकृतिकी सुन्दरतामें बाधा जरूर पड़ेगी, परन्तु उसके बिना छुटकारा भी कहाँ है? और यदि अितना क्षम्य मान लेते हैं तो फिर बरसातके दिनोंके लिये वहाँ अेक छप्पर ढाल लें तो क्या बुरा? अब यदि छप्पर बाँधना मंजूर करते हैं तो कुदरतको तोड़े-मरोड़े बिना यह हो ही नहीं सकता, और यदि कुदरतको बिगाड़ना अनिवार्य ही हो, तो अुसे बिगाड़नेके पापके अवजममें कहिये मनुष्यको अुसे अपनी कलासे सुशोभित करनेका भी प्रयत्न करना ही चाहिये।

फिर, जहाँ दस आदमी अिकट्टे हों वहाँ समय-यालनकी सुविधाके लिये कोअी न कोअी संकेत ठहराना पड़ता है। सुविधानुसार कहीं वह बाँगका, तो कहीं घण्टा, शंख, अित्यादि ध्वनिका स्वरूप लेगा। अब यदि ध्वनि और शोभाको रखना है तो फिर अुसमें संगीत, चित्रकला, कारीगरी अित्यादि आ ही जाते हैं। जिस प्रकार जैसे कंथाको चूहेसे बचानेका प्रयत्न करते हुअे संन्यासी गृहस्थी बन जाता है,* अुध तरह सामुदायिक स्तवन-अुपासनामेंसे भव्य देवालय बन ही जायेंगे।

* अेक संन्यासीकी कथा (गुर्झरी) चूहा काट जाया करता था। अेक 'प्रेमी' भक्तने अुन्हे सलाह दी कि बिछी पाल ले। तदनुसार संन्यासी अेक बिछीका बच्चा ले आया। संन्यासी ठहरे भूतबन्धल! खुद चाहे दूध न पियें पर बच्चेकी तो पिलाना ही चाहिये न? हर रोज दूधकी भिक्षा माँग लेनेके बनिस्वत अुन्हेने अेक सज्जनसे गाय ही भिक्षामें माँग ली। अब गायको रोज चराने ले जानेका धर्म प्राप्त हो गया। रोज किसके खेतमें चराने ले जायें? तो अेक दूसरे सज्जनसे अेक जमीनका टुकड़ा दान ले लिया। जमीनके साथ खेती आ ही गयी! जिस तरह धीरे धीरे संन्यासीसे फिर गृहस्थी बन गये! और यह सब अेक कंथाकी बचानेके खातिर!

फिर शहराती जीवनमें कुदरती स्थान ही शक्य नहीं । अिससे, वहाँके लिये कुदरतकी गोदमें बैठनेका नियम नहीं बन सकता । वहाँ तो कुछ न कुछ कृत्रिम रचना करनी ही पड़ती है और उसे मनुष्य अपनी बुद्धिसे जितनी भव्य और पूजन योग्य बना सके, उतनी बनानी अुचित है ।

✓ अिस प्रकार आवश्यक रचना और पाखण्ड-वर्धक रचनाकी सीमा निश्चित करना अेक मुश्किल पहेली है ।

यदि हम अिस बातके लिये वद्धत अुत्सुक हों कि हम पाखण्ड-प्रवेशको कमसे कम सुविधा दें, तो अिसका अुपाय किया तो जा सकता है; परन्तु मुझे आज यह आशा नहीं होती कि अैसे सुझावपर अमल होगा । क्योंकि सामुदायिक अुपासनाको लोग केवल उपासनाके लिये ही नहीं अपनाते हैं, बल्कि अनेक राजकीय, सामाजिक, स्वार्थी, परस्वार्थी अुद्देश्योंके लिये भी अपनाते हैं और अिसलिये उन्हें पाखण्ड-प्रवेशसे दिलगीरी नहीं होती ।

✓ फिर भी, जिस तरह दूसरी अनेक बातोंमें लोग किसीके योग्य सुझावको भी चाहे न मानें, परन्तु उसकी सत्यताको माने बिना अुन्हें चलता नहीं, उन्ही प्रकार मेरे सुझाये, उपायकी योग्यताको तो लोग मानेंगे अैसी मुझे आशा है ।

अेक प्रसिद्ध महाराष्ट्रीय सन्तका हर साल पंढरपुरकी यात्रा करनेका नियम था । अुन्होंने यह नियम बना रखा था कि जब पंढरपुर जाते, तब अपनी झोंपड़ीमें आग लगा देते और जब यात्रासे लौटकर आते, तो नयी झोंपड़ी बनाते ।

✓ सामुदायिक अुपासनाके स्थानके लिये हम भी यदि अैसा ही कोअी नियम बना लें, तो पाखंडी रचना और आवश्यक रचनाके बीचकी कामचलाअू सीमा हमारे हाथ लग जायगी । अुपासनाके लिये अेक ही स्थानमें अेक सालसे ज्यादा बार अेकत्र न हों और स्थानान्तर करते समय पिछले स्थानकी सामग्री नये स्थानमें न लगायी जाय । अैसा करनेसे हम बड़ी बड़ी अिमारतों, मूर्तियों, सोनाचौंटीके शिखरों, संगमर्मरकी पट्टियों और खम्भोंकी रचनाकी झंझटमें नहीं पड़ेंगे, गर्वका कारण बनने-जैसी बड़ी घण्टा भी नहीं बोंधेंगे, वाद्य-समूह भी नहीं रखेंगे । फिर भी, बैठनेकी सुविधा करेंगे, अुसके लिये लीपेंगे या रेती बिछायेंगे । चौमासेमें

बचावका अन्तिमाम करेंगे और जिसपर धृद्धा होगी उसे किसी अकाध व्यक्तिकी तस्वीर लगा देंगे । चार पैसेके दिये या अकाध लालटेनसे काम चला लेंगे । जब अुमंग होगी तो पत्तेके तोरण लटका लेंगे, या कामचलाश्रु मंडप खड़ा कर लेंगे । किसी अुसाही भक्तको हर साल नया अेकतारा और करतालकी जोड़ी ला देनेमें कोअी दिक्कत नहीं होगी ।

अिस तरह अुपासनाके स्थानकी व्यवस्था होगी ।

अुपासना पाठ — अिसी तरह अुपासना केवल बाधितानुश्रुतिका संस्कार न बन जाय, अिसलिअे अुचित होगा कि अेक ही स्तवनपाठको पकड़कर न रखनेका नियम बनाया जाय । सालमें अेक या दो बार भी सारा पाठ या अुसका कुछ पाठ बदल दिया जाय, तो यह अिस मृदाग्रहको छोड़नेमें अुपयोगी हो सकेगा कि पाठ-विशेषके द्वारा ही अीश्वर-स्तवन किया जा सकता है । अुसी तरह यदि परिचित पाठसे भावोंका अुत्पन्न होना रुक गया हो; तो अुसे फिर जाग्रत कर सकता है ।

अलवत्ता, नये पाठका यह अर्थ नहीं कि पुराने पाठका भाव भी नयमें न आवे । अिस विषयमें तो, जैसा मैं आगे बताऊंगा, भाव और पूज्यता अेक ही हो सकती है, भले ही स्तवनकी अूर्मि और काव्य जुदा हो और प्रबन्ध-रचना भिन्न प्रकारकी हो ।

अिस भावकी बातपरसे सामुदायिक-स्तवनमें क्या क्या न होना चाहिये, अिसका भी विचार कर लें —

१. व्यक्ति यदि सकाम होंगे, तो व्यक्तिगत अुपासना कामनाके लिअे, और अेयार्थी होंगे तो निष्काम होनेकी अिच्छासे करेंगे । परन्तु, सामुदायिक अुपासना व्यक्तियोंकी या समुदायकी कामनाओंकी सिद्धिकी अिच्छासे होना अनुचित है । बहुतेरे धार्मिक संप्रदायोंने सकाम अुपासनाका पाखण्ड अितना बड़ा दिया है कि टॉल्टॉय-जैसे सत्यशोधक अुससे कौंप अुठे तो कोअी आश्चर्य नहीं । “हे प्रभो, हमारे शहरमें ईजेका प्रकोप हो गया है अुसे मिटा; हमारे राजाको युद्धमें विजय दे, हमारे शत्रुका नाश कर, हमको स्वराज्य प्राप्त करा,” आदि लोगोंकी रागद्वेषात्मक प्रश्रुतियों और अैहिक वृष्णाओंके लिअे

सामुदायिक उपासनाका उपयोग करना सामुदायिक उपासना — अर्थात् सत्संगका विरोधक है ।

✓ “हे प्रभो, हमारे कर्म हम रागद्वेषसे रहित होकर करें, हमारे कर्मों द्वारा हमारी चित्त शुद्धि हो, हमारे कर्मोंमें हम ही बँध न जावें, हमारे कर्मोंसे किसीका अहित न हो, हमारे कर्म अशुद्ध हों तो हमें सफलता न मिले, हमारे कर्म शुद्ध हों तो उनके दुःखरूप होते हुए भी हमें ऐसी बुद्धि और शक्ति दीजिये कि हम सुख न छोड़ें” — यह व्यवितगत निष्काम उपासनाका ध्रुपद हो सकता है और सामुदायिक उपासनामें तो यही ध्रुपद होना चाहिये । भले ही समुदायका ९९ फीसदी भाग रागद्वेषसे मुक्त हो और सकाम उपासनाको ही अमानदारीसे कर सकता हो, परन्तु सामुदायिक उपासनाका हेतु तो समुदायको सत्संग प्राप्त कराना है । जिसलिये उपासनाके समय उसके रागद्वेषोंको खाद देनेवा काम न होना चाहिये । बल्कि रागद्वेषोंको गोरूके पौधेकी तरह उखाड़ डालनेका ही यत्न होना चाहिये ।

✓ “हे प्रभो तेरे स्वरूपकी मुझे निःसंशय प्रतीति करा दे; तेरी महिमाके ज्ञान सहित तेरी भक्ति प्रदान कर; ऐसा कर जिससे तेरी भक्तिमें कोई सकामताका दोष न रहे । तेरा या तेरे भक्तोंका मैं द्रोह न करूँ, तेरे संतोंका समागम मुझे होने दे; तेरा अखंड दर्शन मिलता रहे; तेरे दासोंका दास मुझे बना — ये सात याचनायें मेरी हैं । अन्हें पूरा कर” — यह स्वामीनारायणीय सामुदायिक उपासना प्राकृत भाषामें है । यह नहीं कह सकते कि इसके अनुसार ही सत्संगियोंका जीवन व्यतीत होता है । फिर भी यह अधिक उदात्त उपासना है और “राज्य प्रदान कर, धन प्रदान कर, संतती प्रदान कर, हमारे गोधनको बढ़ा, हमारे शत्रुओंमें प्लेग फैला, उनकी बुद्धिको चक्रमें डाल दे, हमारे सैनिकोंकी भुजाओंमें अखंड बल भर दे, हमारे मागोंसे सब विघ्न दूर कर” — ऐसी उपासना भले ही वेदकी, कुरानकी, या बाइबलकी भाषामें हो, लोगोंकी वृत्तिका सत्य-दर्शन करनेवाली हो, फिर भी वह सत्संगकी उपासना नहीं, और सामुदायिक उपासनामें उसे स्थान न होना चाहिये ।

• (२) सामुदायिक अुपासनामें जिस प्रकार सकाम याचनायें नहीं हो सकतीं, अुसी प्रकार अुसमें अनेक देवोंकी अुपासना भी नहीं होनी चाहिये। हाँ, यदि अुस समुदायका कोअी अेक सर्वमान्य अिष्ट देव हो और अुसकी अुपासना अुसमें की जाय तो बात दूसरी है। परन्तु अुसके साथ दूसरे देवताओंकी भी अुपासना रखना अिष्ट नहीं। 'अनन्याश्रय' के विचारमें संकुचितता या परमत-असहिष्णुता नहीं, बल्कि अेक सिद्धान्त है। अल्वत्ता, अनन्याश्रयका अर्थ समुदायके अिष्ट देवकी निन्दा करना न होना चाहिये। अनेक स्तोत्र, मजन आदि अैसे होते हैं, जो दूसरोंके अिष्ट देवोंको अपने अिष्ट देवसे हलका बताते हैं। वह अनुचित है। जो अनन्याश्रयी है, अुसके लिये पूजा या निन्दाके भावसे दूसरे देवताओंका नाम निर्देश करना बिल्कुल कत्तरी नहीं है।

अिस दृष्टिसे मुझे 'या कुन्देन्दुतुपारहारघबला' आदि श्लोक, जिनमें अेकको सर्वांपरि बतानेके लिये दूसरेको छोटा बताया गया हो, अुसी देवताको अिष्ट माननेवालोंके लिये भी त्याज्य मालूम होते हैं।

अनन्याश्रयमें दो भाव हैं। अेक अेकेश्वरवादका और दूसरा यह कि मेरा अिष्ट देव ही वह अेकेश्वर है। दूसरे देवोंका गौण रूपसे भी क्यों न हो, नाम निर्देश अेकेश्वर-निष्ठाके विपरीत है, और अन्य सम्प्रदायोंके लिये अपमानकारक है।

— जहाँ अेक सम्प्रदायका समुदाय न हो, वहाँ सनातनी हिन्दुओंमें सभी देवताओंको — या कमसे कम पंचायतनके देवोंको — प्रणाम करना अेक आम बात हो गयी है। अिसमें मुझे कोअी मतलब नहीं दिखायी देता। यह अेक अैसी पद्धति है जिससे जनसाधारण भ्रममें पड़ते हैं, अुपासककी निष्ठा कहीं भी स्थिर नहीं होने पाती, और यह अेकेश्वर निष्ठाके प्रतिकूल भी है। फिर, पंचायतन देवोंमें सूर्यके सिवा दूसरे सब देव (विष्णु, शिव, गणपति और पार्वती) केवल काल्पनिक हैं। हाँ, सूर्यकी अुपासना वैज्ञानिक रीतिसे करने-जैसी हो सकती है। परन्तु अुसे हम स्तवन-अुपासना नहीं कह सकते। परमात्माके प्रतीक-रूपमें वह अेक आदरणीय प्रत्यक्ष विभूति मानी जा सकती है। परन्तु जो वैज्ञानिक दृष्टि रखते हैं, अुनके मनमें अैसा भक्ति भाव होना कठिन है। और जो सूर्य भक्त है, अुसे

वैज्ञानिक अपासना सकाम मात्तम होगी। इस प्रकार अकेलरवादी असाम्प्रदायिक सामुदायिक अपासनामें पंचायतन देवताओंका स्तवन करनेकी जरूरत नहीं।

सभी देवोंको नमस्कार करके सब लोगोंको सन्तुष्ट करनेकी अल्ला व्यर्थ है। इससे न तो किसी दृढ़ अनन्याश्रयीको सन्तोष होता है, न किसीकी अेक निष्ठा ही दृढ़ होती है, और अेक प्रकारकी श्रद्धायुक्त नास्तिकताकी ही पुष्टि होती है।

(३) जिस प्रकार अनेक देवोंको सामुदायिक अपासनामें स्थान नहीं हो सकता, उसी प्रकार समय समय पर की जानेवाली सामुदायिक अपासना भिन्न भिन्न देवोंको लक्ष्य करके भी न होनी चाहिये। सुबह अठते वक्त आत्म-तत्त्वकी या परमात्माकी, नहानेके बाद राम या कृष्णकी, कार्य आरम्भमें गङ्गपति, या सरस्वतीकी, अुद्योग-मन्दिरमें जाते समय विश्वकर्माकी, भोजनके समय अन्नपूर्णाकी, व्यायामके समय हनुमानकी, होलीके दिन होलिकाकी, नागपंचमीके दिन नागकी, दुर्गाष्टमीके दिन कालिकाकी, विवाहमें नवग्रहोंकी और मरणमें पितरोंकी—अैसी अेक ही समुदायमें होनेवाली सामुदायिक अपासनाको पूर्वोक्त दोषोंसे युक्त समझना चाहिये। भले ही कोअी समुदाय या व्यक्ति प्रत्येक भिन्न कर्म करते समय अपासना करे, परन्तु वह सभी अेक ही देवके नाम-निर्देशके साथ करना अुचित है।

‘जिस प्रकार समस्त नदियोंका पानी अेक ही समुद्रमें जाता है, उसी प्रकार सभी देवोंकी पूजा अेक ही परमेश्वरको पहुँचती है’—वेदान्तियोंने इस प्रकार समन्वय किया है और वह सच भी है; परन्तु यहाँ तो मूल वस्तु ही भ्रामक है, और इसकी जरूरत अेक समुदायमें तो बिल्कुल नहीं है। यह समन्वय तो परमत-सहिष्णु बननेके लिये ही अुपयोगी है।

अब अेक ही देवके भिन्न भिन्न नाम युक्त स्तवन भी किस प्रकारके भ्रम अुत्पन्न करते हैं, सो नीचेके अुदाहरणसे अच्छी तरह प्रतीत होगा :

मेरे अेक पूज्य हितेच्छु अेक बार यात्रामें किसी नदीको पार करनेके लिये अेक नावमें बैठे। अुनके पास अेक वृद्ध ब्राह्मण भी बैठा था। अुन्होंने देखा कि नावमें चढ़ते ही वह ब्राह्मण कुछ गुनगुनाने लगा।

अन्होंने ध्यानसे सुना तो मालूम हुआ कि वह 'जलेयु मां रक्षतु मत्स्य-मूर्तिः' या ऐसे ही किसी कवचका कोभी चरण धोल रहा था। परले किनारे पहुँचकर नावसे उतरने तक उसका यह पाठ जारी रहा। जब वह नावमेंसे सही सलामत उतर गया, तो उसकी प्रार्थना सफल हुई। उसे अब उसकी ज़रूरत न रही, और वह चुप हो गया। जमीन पर चलते नम्र तो उसे आत्मविश्वास था और जिसलिये उसने ओश्वरकी सहायता नहीं माँगी, परन्तु जल प्रवासमें आत्मविश्वास न होनेके कारण जलवासी भगवानसे उसने रक्षाकी प्रार्थना की।

जो पुरुषार्थी नहीं हैं और सकाम हैं, उनकी स्थिति सदा ऐसी ही रहनेवाली है। भले ही जो गरुडपति है वही मत्स्यमूर्ति हो, परन्तु वह विमानमें मत्स्यमूर्तिका नाम लेकर रक्षाकी पुकार नहीं करेगा, और जलमें गरुडपतिका नाम लेनेसे अपनेको सुरक्षित नहीं मानेगा। विद्वान् ब्राह्मणोंने जिस प्रकार सब तरहसे भयग्रस्त जीवोंकी रक्षाके लिये भरसक अनेक नामोंका आधार लेकर कभी कवच रच डाले हैं, और यह भी मान लें कि उनके द्वारा उन पर महान् उपकार भी हुआ है। परन्तु सामुदायिक उपासनामें ऐसी कोई बात नहीं होनी चाहिये, जिससे जिस मनोदशको उत्तेजन मिले।

जिसका अर्थ कोई यह न करे कि मैं यह सुझाता हूँ कि परमेश्वर-वाचक किसी एक ही नामका उपयोग करना चाहिये; परन्तु अकेलेश्वरवादी होकर भी यदि कोई ऐसी व्यवस्था करे कि प्रमातमें परमात्माके नामसे, भोजनके समय वैश्वानरके नामसे, पाठशालामें ज्ञानघनके नामसे, अद्योग-धर्ममें कर्माधिष्ठातके नामसे, और सोते वक्त्र शान्त-स्वल्पके नामसे उपासना की जाय, तो वह अनेक देवोंकी उपासना-जैसी ही हो जायगी। अर्थात् अतना कहनेके बाद अब यह कहनेकी ज़रूरत रहती ही नहीं कि जहाँ जनताके मनमें जुदा-जुदा देवताओंका खयाल होता है, वहाँ ऐसा उपयोग त्याज्य ही समझना चाहिये।

देवताओं और अवतारोंके नामोंके बीचका थोड़ा सा भेद समझ लेना ज़रूरी है। यदि किसी समुदायके अष्टदेव राम हों, तो उसकी उपासनामें अनन्याश्रयके सिद्धान्तोंके अनुसार कृष्ण विषयक नामोंका उपयोग नहीं

क्रिया जाता। परन्तु असांभ्रदायिक समुदायोंमें राम, कृष्ण, रघुपति आदि नामोंका अुपयोग ऐतिहासिक व्यक्तियोंका निर्देश करनेके लिये नहीं होता। ये शब्द वहाँ ॐ, परमात्मा, परमेश्वर, भगवान् आदिके अर्थमें व्यवहृत होते हैं। जब इस समुदायके लोग 'जय-जय यशोदानन्दनकी, दशरथ-सुत आनन्द-कन्दकी' बोलते हैं, तब वह या तो 'निवृत्ति, ज्ञानदेव, सोपान, मुक्तावाजी' — आदि सन्तोंके स्मरणकी तरह अिन महान् व्यक्तियोंका पुण्यदायक स्मरण होता है, अथवा भले ही यशोदानन्दन कहें या दशरथ-सुत कहें, इसका अर्थ 'परमात्माकी जय'से अधिक नहीं होता। इस कारण यह नहीं कहा जा सकता कि अिन धुनोंमें पूर्वका दोष है।

अब अुपसंहारमें अेक दो बातें और कह लेता हूँ।

अुपसंहार — लॉटरीका टिकट जीतनेवाले अुस मज़दूरको अपना बाँस नदीमें फेंक देनेकी ज़रूरत नहीं थी। जिस बाँसने अुसे अितने साल तक रोटी देकर अुसका लालन-पालन किया, वह अपनी ज़रूरत पूरी होनेके बाद अेक कोनेमें शान्तिसे पड़ा रहता। इसी प्रकार निष्प्रयोजन होते ही स्तवन-अुपासना भी अपने आप खामोश हो जायगी। बात तो यह है कि जिसके लिये इसकी ज़रूरत खतम हो गयी है वह अैसे किसी समाजमें बँधा नहीं रहता, जिसमें स्तवन-अुपासनाके समय हाजिर रहना ज़रूरी हो। जो व्यक्ति इससे परे हो चुके हैं अुनके अपवादकी आवश्यकता सब लोग स्वीकार करते हैं, और अगर नहीं स्वीकारते तो अुसे अुस समुदायमें बँधकर बैठनेकी परवाह भी नहीं रहती। अतःअब जहाँ अैसा झगड़ा पैदा होता है, वहाँ अुसका कारण तात्त्विक नहीं, बल्कि श्रद्धामन्दता होती है।

परन्तु इस प्रकार स्तवन-अुपासनाकी आवश्यकता स्वीकारनेके बाद अुसकी मर्यादाको न मानना भी भूल होगी। कोअी व्यक्ति स्तवन-अुपासनामें भाग नहीं लेता है, इसी परसे अुसके बारेमें कोअी राय बनाना या सबको अेक ही लकड़ीसे हाँकना अनुदारता है।

इसी प्रकार यदि कोअी स्तवन-अुपासनाके किसी अंशको खानगी तौरपर करे, या अउने लिये अुसे गैरज़रूरी दिखावे, तो अुसे मिथ्याभिमानी मानना भी सही न होगा।

फिर चूँकि स्तवन-अुपासना आवश्यक है, इसलिये चाहे जैसी स्तवन-अुपासना चल सकती है, यह मानना भी दुराग्रह होगा। कोअी अुपासना अुपासकके लिये खुराकका काम तभी दे सकती है जब वह अुसकी बुद्धि और हृदय दोनोंके लिये सन्तोषदायक हो।*

११

मरणोत्तर स्थिति

‘शुद्ध आलम्बन’ नामक प्रकरणमें हमने कहा है कि “आलम्बन-विषयक श्रद्धा किसी प्रमाणातीत विषयके प्रति श्रद्धा है”

“अब अदृश्य शक्ति या नियम दो तरहसे प्रमाणातीत हो सकते हैं (१) स्वयंसिद्ध होनेसे अर्थात् अिन्द्रियों और मन जिस जिस वस्तुको अनुभवसे जान और चीन्ह सकते हैं उन सबको जुदा करते करते — हटाते हटाते — जो सत्ता अनिवार्य रूपसे शेष रहती हुअी दिख पड़ती हो, वह; और (२) कार्य-कारण भावके विचारसे जिसका अस्तित्व अतिशय सम्भवनीय मालूम होता हो, किन्तु अदृश्य होनेसे जिसको सिद्ध कर दिखाना असंभव प्रतीत होता हो, और इसलिये जिसके स्वरूपके विषयमें केवल अुपमाओं द्वारा ही तर्क किया जा सकता हो, वह; जैसे, विज्ञानमें तेज, ध्वनि, विद्युत् आदिके स्वरूप विषयक मत, अथवा अध्यात्म विचारमें माया, संकल्प, कर्म, मरणोत्तर स्थिति आदि विषयक मत।”

मरनेके बाद मेरा क्या होगा, यह प्रश्न मनुष्यके मनमें कभी-न-कभी अुठता ही है, और अुसका सही अुत्तर पानेकी वह कोशिश करता है। शरीरमें शातापन और कर्त्तापन आदिके रूपमें अुसे अपना जो अस्तित्व मालूम होता है, यदि शरीरके साथ ही अुसका नाश हो जाता हो, तो

• इस पुस्तकमें “सामुदायिक अुपासना” की तात्त्विक चर्चा ही की गयी है। छात्रालय, आश्रम आदि संस्थाओंकी दृष्टिसे इस विषयकी कुछ व्यावहारिक चर्चा छेखककी “केळवणीना पाया” (तालीमकी बुनियादें) नामक पुस्तकमें पायी जायगी।

फिर सत्व-संशुद्धिके लिये अत्यन्त संतर्क, सद्विचार, सद्भावना आदिकी शंका और कुकर्म, कुविचार, दुष्ट भावना आदिके अनुतापकी ओसे क्या ज़रूरत है ?

अस प्रश्नके उत्तरके रूपमें भारतीय अनुगमोंका पुनर्जन्म और मोक्षवाद तथा अभारतीय अनुगमोंका 'क्यामत'वाद है। अिनमें 'क्यामत'वाद तो विकासवादकी शोधके बाद खुद बुन्हीं अनुगमोंके अनुयायियोंके मनमेंसे बुझता चला जा रहा है और अर्वाचीन भारतीय विचारक भी पुनर्जन्म और मोक्षवादपर फिरसे विचार करने लगे हैं। अतएव अर्वाचीन ढंगसे विचार करनेवालोंके लिये यह अेक संशयग्रस्त प्रश्न हो गया है।

जैसा कि अूपर कहा गया है, मरणोत्तर स्थितिके सम्बन्धमें जो कुछ भी खुलासा किया जाय या किया गया है वह मात्र सम्भवनीय तर्क ही है। यदि पुनर्जन्मका प्रतिपादन करनेवालोंसे कहा जाय कि तुम्हारे पास अिसके लिये कोअी प्रमाण नहीं है, तो जो पुनर्जन्मको नहीं मानते हैं, सुनपर भी यही आक्षेप किया जा सकता है। अिसलिये श्रेयार्थीको अिनमेंसे किसी भी मतका आग्रह रखकर वादविवादमें पड़नेकी ज़रूरत नहीं है। सलामती और शान्ति प्रदान करनेवाला मार्ग तो यह है कि दोनों वादोंसे अलग रहकर श्रेयप्राप्तिके पुरुषार्थके लिये अैसे मुद्दोंपर जीवनका मार्ग निश्चित किया जाय, जो अधिक अँचे हों, और जिनका प्रत्यक्ष रूपसे अनुभव किया जा सकता हो। बुद्धिकी भूल बुझानेके लिये भले ही वह अिन वादोंके सम्बन्धमें विचार करके किसी अेकको या दूसरेको, अथवा अुचित प्रतीत हो तो किसी तीसरे ही तर्कको स्वीकारे। परन्तु वह यह मान बैठनेकी भूल न करे कि यह तर्क सत्य है, बल्कि वह अितना ही स्पष्ट रूपसे समझ ले कि अुसकी बुद्धिको वह सम्भाव्य प्रतीत होता है।

अितनी चेतावनी देनेके बांद अब हम अिस प्रश्नका विचार करें : पहले हम अुन मुद्दोंपर विचार करें जो मरणोत्तर स्थितिके सम्बन्धमें किसी भी कल्पनाको दृढ़ किये बिना ही श्रेय-प्राप्तिके पुरुषार्थके लिये अधिक अँचे हों और जो प्रत्यक्ष रूपसे अनुभवमें आ सकते हों :

अिस विषयमें 'बुद्धलीला' का अेक अवतरण प्रासंगिक होगा :

“— बुद्धदेव बोले — ‘ कभी भ्रमण ब्राह्मण यह कहते हैं कि न दान है, न धर्म है, न सत्कर्म या कुकर्मके फल हैं, न मौ है, न वाप है; न कोभी नरकमें जानेवाला है, और न कोभी स्वर्गमें । * परन्तु इसके विपरीत दूसरे भ्रमण ब्राह्मण यह कहते हैं कि दान-धर्म है, दान-धर्मके फल भी हैं, सत्कर्म और असत्कर्मके भी फल हैं, मौ है, वाप है, नरक है और स्वर्ग भी है ।

“— ‘ जो नास्तिकतावादी होंगे अनन्त काया, वाचा, मनसा पापकर्म हो जना स्वामाधिक है । परन्तु जो आस्तिकतावादी होते हैं उन्हें पापकर्मका भय होना और पुण्यकर्मकी ओर अनुकी प्रवृत्ति होना भी स्वाभाविक है । अब इसमें कुछ पुन्य ऐसा विचार करते हैं कि यदि नास्तिकके कथनानुसार परलोकका भय न हो, तो प्राणीके लिये मरणोत्तर दुःखका कोभी भय नहीं । परन्तु यदि परलोक हो, और वह नहीं है, ऐसा मानकर प्राणि इस लोकमें अवमंचरण करते रहें, तो परलोकमें उनकी क्या गति होगी ? क्या उनकी दुर्गति न होगी ? अब यह मान लो कि परलोक नहीं है, तो धार्मिक आचरणसे मृत्युके बाद भी उसे किसी प्रकारके दुःखका कोभी कारण नहीं । यही नहीं बल्कि बुरे आदमीकी तरह, धर्मचरणी गृहस्थकी इस लोकमें अस्कीर्ति नहीं होती । अल्ये कुछ लोगोंमें वह प्रयत्नार्थ होता है ।

“— ‘ दूसरे कुछ भ्रमण ब्राह्मण यह प्रतिपादन करते हैं कि मनुष्यको क्रिया भी क्रियाका फल नहीं मांगना पड़ता । अिन भ्रमण ब्राह्मणोंका मत है कि मनुष्य चाहे हजारों प्राणियोंको मार डाले, या परदाराका अपहरण करे, तो भी उसकी आत्मापर उसका कोभी असर नहीं होता । परन्तु दूसरे भ्रमण ब्राह्मण कहते हैं कि प्रत्येक पाप-कर्मका असर मनुष्यपर होता है... ऐसे समय समझदार मनुष्य यह विचार करता है कि यदि क्रियाका परिणाम आत्मापर न होता हो, तो आत्मा परलोकमें सुखी रहेगी ही । परन्तु यदि आत्मापर क्रियाका परिणाम हुआ, तो फिर दुराचरणसे दुर्गति ही भोगनी पड़ेगी । अञ्चा, यदि यह मानकर चलें कि आत्मापर क्रियाका परिणाम

* स्वर्ग, नरक या परलोकके दृष्टे पुनर्जन्म शब्द भी क्रममें लया जा सकता है ।

नहीं होता है, तो सदाचरणसे कोअी नुकसान नहीं होगा, बल्कि सुख लोग सदाचरणी मनुष्यकी प्रशंसा ही करेंगे । ”

परन्तु यह माननेकी आवश्यकता नहीं कि अिस तरह सदाचारके प्रेमके लिये नहीं, बल्कि प्रशंसा और सुरक्षिताके लिये ही श्रेयः साधक पुरुषार्थ करनेकी ज़रूरत है ।

✓ ‘चित्त और चैतन्य’ नामक प्रकरणमें हमने देखा कि जब तक चित्त और चैतन्यकी समान शुद्धि नहीं हो जाती, तब तक प्राणीको चित्तमें ही अपनी अहंता मालूम होती है । वह बुद्धिसे और ध्यासके अभ्याससे भले ही यह समझनेका प्रयत्न करे कि ‘मैं चित्त नहीं, बल्कि चित्तका साक्षी चैतन्य हूँ,’ परन्तु सत्त्व-संशुद्धिके बिना कभी न कभी चित्तके साथका लेप उसे लगे बिना रहता नहीं ।)

अब हम अिस चित्तके अुन कुछ लक्षणोंका विचार करें, जिनका अनुभव किया जा सकता है :

✓ १. हम जो कुछ देखते, सुनते, पढ़ते, याद करते या दूसरा कुछ अनुभव करते हैं, सो सब हमारे शरीरके ज्ञान तन्तुओंमें अेक क्रिया उत्पन्न करता है, और अुसके द्वारा चित्तपर संस्कार पड़ते हैं । अैसा प्रत्येक संस्कार हमारे शरीरके किसी न किसी हिस्सेमें अुसकी प्रतिक्रिया उत्पन्न करता है । वह अेक ओरसे दया-क्रूरता, लोभ-अुदारता, क्षमा-वैर, शौर्य-कायरता अित्यादि कोअी गुण उत्पन्न करता है, और दूसरी ओरसे कोअी शारीरिक परिवर्तन करता है ।

२. ये संस्कार आनुवंशिक होते हैं । चित्तके अशुद्ध और संशुद्ध संस्कार विरासतमें आते हैं और भावी सन्ततिकी आध्यात्मिक अुन्नतिमें अेक महत्त्वपूर्ण कार्य करते हैं । जो संस्कार पूर्वजों द्वारा सिद्ध हो चुके हैं, अुनके लिये अुनजोंको अुतना सब प्रयत्न नहीं करना पड़ता । बल्कि अुनका दिग्दर्शन होनेके बाद अुस स्थानसे ही आगे अुनकी अुत्क्रान्तिका क्रम चलता है ।

✓ ३. अिन संस्कारोंका फल भी केवल हमींको नहीं, बल्कि हमारी आगे आनेवाली पीढ़ीको भी भोगना पड़ता है । भारतवर्षकी भूतकालीन प्रजाने जो कर्त्तव्य-भ्रष्टता, बुद्धि-भ्रष्टता, अज्ञान या संकुचित दृष्टिका परिचय

दिया, इसमें कहूँ फल, और जो कुछ आदम तथा संस्कार प्राप्त करें
उनकी संस्क्रान्तिके लय आन हम मोग रहे हैं, और अब हम जिस
प्रकारके चित्तकी संस्क्रान्ति निर्माण करेंगे, उसका फल हमारी भावी
प्रजाको अवश्य ही मिलेगा।

जो श्रेयार्थी ग्रहण-विहित ब्रह्मचर्यका पालन करके सन्तति छोड़
जानेकी आशा रखते हैं, उन्हें अपनी सत्त्व-संशुद्धिके लिये प्रयत्नशील
रहनेके हेतु यह ऐसा प्रेरक कारण है, जो प्रत्यक्ष रूपसे अनुभवमें आ
सकता है।

४. किन्तु चित्तके संस्कारोंका असर केवल अपने वंशजोंपर ही
पड़ता हो, जो बात नहीं। मनुष्यके सब सदगुण और दुर्गुण, इसकी
संशुद्धि और अशुद्धि संक्रामक है; हमें इसका भी अच्छी तरह अनुभव
होता है। चित्तज विश्वकी शक्तियोंका असर होता है, और वह दूसरोंपर
असर डालता भी है।

और तब इसमें यह बात भी नहीं कि प्रत्यक्ष सम्पर्कमें आनेपर
ही एक चित्तका असर दूसरे चित्तपर पड़ता हो। मेलनिक्रम, द्विष्नाटिक्रम
तथा मानसिक शक्तियोंके दूसरे प्रयोगों द्वारा दूसरोंके चित्तपर जिस हद तक
क्रिया हो सकता है कि मनुष्य अपना कर्म-सिद्ध व्यक्तित्व तक भूल
जाता है। अर्थात् एक प्रकारका परदेह-प्रवेश होता हुआ हम देखते हैं।
ऐकान्तमें पोषित सदृष्टियाँ या दुर्दृष्टियाँ, ऐकान्तमें किये सकर्म या
दुष्कर्म भी अंकुश करनेवालेके मनपर ही नहीं, बल्कि सारी दुनियापर भी
असर डालते हैं।

“मनुष्य भले ही यह माने कि मेरा असुरक कृत्य स्वतन्त्र है, इससे
समानको कुछ हानि नहीं पहुँचती, परन्तु कुदरतका नियम ही ऐसा है
कि अजिज्ञ गुण और व्यक्तित्व कृत्योंकी भी प्रतिष्पन्नि दूर-दूर तक पहुँच
जाती है। पाप गुण नहीं रहता, बल्कि मंवरकी लहरोंकी
तरह पापकी कंकरी सारे समानों अपनी लहरें फैलाती है। अतएव जिस
हम गुण पाप कृत्य करते हैं, उससे भी समानको अपार हानि पहुँचती है।” *

* गाँधीजी की कृत् ‘अनीतिकी राहपर’ में कुदरत मो० व्यूरीकी सन्निः को
बात पढ़के लिये कहा गया है, वह पुस्तकें लिये भी लागू पड़ती है।

५. जिसके अलावा और भी दूसरे कभी अनुभवोंके अनुसार हम यह निश्चयपूर्वक नहीं कह सकते कि चित्तका अस्तित्व शरीरके अस्तित्वपर ही कायम है, और शरीर-नाशके साथ ही उसका तुरन्त विलय हो जाता है। अन्य देहमें प्रवेश करनेकी जिसकी सिद्ध शक्ति भले अतनी जबरदस्त न हो कि जिससे यह प्रतीति हो जाय कि चित्तमें अन्य देह धारण करनेका सामर्थ्य है, तो भी वह अतना तो अवश्य ही बताती है कि वह उसके अनुकूल हो सकती है; और यदि उसका विलय तुरन्त न हो जाता हो, तो जब तक वह चित्त अपने व्यक्तित्वको अखण्ड रख सकता है, तब तक चाहे वह शरीरी हो या अशरीरी, उसपर क्रान्तिका नियम अवश्य घटित होगा, और उसका शुत्कर्ष, विलय या मोक्ष किसी न किसी ऐसे ही नियमके अनुसार होगा।

पीछे 'ज्ञान, भक्ति और कर्म' के प्रकरणमें जो चर्चा हुई है, उससे यह भी मालूम होगा कि जब तक किसी भी ज्ञान और भावनाका पर्यवसान कर्मयोगमें न हो, तब तक क्रान्तिका एक चक्र पूरा नहीं होता और दूसरी सीढ़ी हाथ नहीं लगती। अब जिसमें ज्ञानसे भक्तिमें जानेके लिये भले ही शारीरिक साधनकी जरूरत न हो, तो भी भावनासे कर्म-योगमें जानेके लिये शारीरिक साधनकी आवश्यकता होती है।

जिस प्रकार प्राणीके ज्ञान स्वरूप होते हुए भी उसके देखने सुननेकी शक्ति आँख, कान आदि साधनोंके बिना विफल रहती है, उसी प्रकार चित्तको (कुछ बातोंमें तो) अपनी शुक्लान्ति और असिद्ध संकल्पोंकी सिद्धिके लिये दूसरे शरीरकी आवश्यकताका होना असम्भवनीय नहीं। यह हो सकता है कि उसके लिये वह दूसरे किसीके शरीरमें अवतरित होकर कुछ संकल्पोंको सिद्ध करे; और जिसलिये उसे दूसरा जन्म लेनेकी आवश्यकता न रहे। किन्तु कभी संकल्प ऐसे होते हैं, जिनकी सिद्धिके लिये उसे स्वतन्त्र शरीरकी ही आवश्यकता हो सकती है। हम जिस शरीरमें रहकर जितना विचार कर सकते हैं, उससे ऊपर लिखे सब तर्क सम्भवनीय कोटीके माने जा सकते हैं।

फिर यह क्यों न कहा जाय कि 'आत्मा सत्यकाम, सत्यसंकल्प है', जिस वचनमें 'मैं अमुक बात सिद्ध करनेके लिये दूसरा जन्म लूँगा'

तथा 'मैं जिस जन्म-मरणका अन्त कर डालूँगा' जिन संकल्पोंको सिद्ध करनेका भी बल है? जिसपरसे निदान जो फिरसे जन्म लेनेका संकल्प करते हैं, उनके लिये तो पुनर्जन्म और मोक्ष दोनों सत्य हो सकते हैं। पुनर्जन्म यदि संसारका नियम ही हो, तो ऐसा नहीं हो सकता कि वह पुनर्जन्मको न माननेवाले पर लागू न हो। परन्तु सिर्फ यह कहा जा सकता है कि शुभसे वैसा धिक्कारा करके रखा न था। फिर 'मैं ब्रह्मात्म तत्त्व-इन्द्रमें या अन्तरिक्षमें ही रहूँगा, और उसके बाद नयी देह धारण करूँगा,' उसका यह संकल्प भी (यदि यह नियम हो तो) उसके पालनमें अपना कुछ प्रभाव डालेगा।

(जो कुछ भी हो, पुनर्जन्मवाद अब तक श्रेयार्थियोंके लिये श्रेयके हेतु पुनर्याथ करनेका जबरदस्त प्रेरक बल रहा है। जो लोग इसके बारेमें शंकित हैं, उनमें भी जिस संस्कारका असर अज्ञात-रूपसे काम करके उपकारक होता है। यदि उसके लिये प्रतीतिकारक प्रमाण न हों, तो उसके विरुद्ध भी प्रतीतिकारक प्रमाण नहीं हैं। और इसे मानना श्रुत्कान्ति तत्त्वके प्रतिकूल भी नहीं है।) जिन बातोंको ध्यानमें रख लें, तो फिर पुनर्जन्मके विरुद्ध खयाल बनानेका एक ही कारण प्रतीत होता है; वह है, मनमें जिस बारेमें शंकाके बीजका उत्पन्न होना। जिस कारण यह नहीं कहा जा सकता कि पुनर्जन्मको सम्भवनीय मानकर जो लोग उसका प्रेरक बल स्वीकार करते हैं, वे गलती ही करते हैं। विज्ञानमें भी तरह तरहके वादोंपर की श्रद्धा अनेक प्रकारके प्रयोगों और उपचारोंको प्रेरणा देती है।

जिस कारण जो ब्रह्मचारी हैं अथवा सन्ततिको पीछे छोड़ जानेकी इच्छा या आशा नहीं रखते, उनके लिये भी मृत्युके बाद श्रुत्कान्तिके क्रमका अन्त नहीं आता, और उनकी सत्व-संशुद्धि अपने या ज्ञातृके लिये निष्प्रयोगी नहीं होती।

६. पर जिसके हृदयपर पुनर्जन्मवादका संस्कार अंकित नहीं है, अथवा मिथिल हो गया है, उसके लिये भी जिन सबकी अपेक्षा श्रेय प्राप्तिका ज्यादा ज़रूरत कारण तो अपनी अत्यन्त शान्ति, समाधान और कृतार्थताकी प्राप्ति है। सदाचार और सद्बर्णका पालन मनुष्यपर ऐसे गुणोंके संस्कार डालता है और ऐसे प्रकारकी सात्विक प्रसन्नता प्रदान

करता है, और जहाँ प्रसन्नता न हो वहाँ भी उसे ऐसी शान्ति और समाधान प्रदान करता है कि जिसके सामने जगतके सब सुख उसे गौण मालूम होते हैं, और उसे दुःखके लिये भी तैयार रखते हैं। फिर अिन संस्कारोंका विकास जहाँ तक ठीक ठीक हुआ हो, वहाँ तक वह अपने ज्ञान और कर्ममें व्यवस्थितता और कुशलता प्राप्त करता है, एवं उस मात्रामें वह सत्य और सत्यकर्मा बनता है।

जन्म-मरणसे छूटनेकी अभिलाषा श्रेयके लिये प्रयत्न करनेका प्रेरक बल हो, तो भी वह गौण बल है और अंशतः अनुमानपर खड़ा है। यह अनुमान सच हो या झूठ, पुनर्जन्म मिथ्या हो, अथवा उसके सत्य होनेपर भी उससे मोक्ष प्राप्तिकी आशा चिल्लत हो, तो भी श्रेयार्थकि प्रयत्नशील रहनेके लिये दूसरे काफी कारण हैं। और वे ये हैं— जो जीवन उसे प्राप्त हुआ है, उसीमें चित्त-चैतन्यकी तादात्म्य सिद्धि, चित्तका समाधान और सत्व-संशुद्धिके अनुपातमें प्रसन्नता और शान्तिकी प्राप्ति एवं जगतका हित। अिन कारणोंमें यदि अिस सम्भवनीय लगनेवाले तर्कसे उत्पन्न आलम्भनकी श्रद्धा न की जाय तो भी चल सकता है।

अपने प्राप्त जीवनमें ही अपने लिये समाधान प्राप्त करनेकी अभिलाषाके उपरान्त भावी प्रजाके लिये अमूल्य विरासत छोड़ जानेकी आशा; जन्म-मरणसे छूटनेकी अभिलाषा, तथा मनुष्यके अुत्क्रान्ति-शिखरपर पहुँच जानेकी अुत्कण्ठा—अिन सब विचारोंके मूलमें जो अेक श्रद्धा अटल है, और जो सत्य-मूलक और अनुभवसिद्ध भी है, वह है—

‘न हि कल्याणकृत् कश्चिद् दुर्गतिं तात गच्छति।’

—श्रेयार्थीकी कभी दुर्गति नहीं होती— अिस सिद्धान्तमें निष्ठा हो और यदि यह सिद्धान्त सर्पुरुषार्थके लिये काफी प्रेरक बल दे सकता हो, तो फिर यह बात कुछ महत्त्व नहीं रखती कि किस वादने अिस सिद्धान्तमें श्रद्धा पैदा की।

जिस सत्य चैतन्यमेंसे वह स्वयं व्यक्त हुआ है, उसे पहचानकर उसके साथ अपनी अेकरूपता देखनेके लिये सत्व-संशुद्धि अनिवार्य है। सत्व-संशुद्धिके लिये श्रेयार्थी बनना अनिवार्य है, और अिस कारण ‘श्रेयार्थीकी कभी दुर्गति नहीं होती’ यह सिद्धान्त सत्य-मूलक है।

अुपसंहार

! अब जिस विषयका अुपसंहार करें।

✓ बुद्धि और श्रद्धाका झगड़ा बहुत पुरातन कालसे चला आता है; और संभवतः बहुत समय तक चलता रहेगा। अतः यह आशा रखना कि जिस विवेचनसे यह झगड़ा खतम हो जायगा, मनुष्य स्वभावका अज्ञान प्रकट करना होगा।

फिर भी जिस झगड़ेमें पड़ना अनिवार्य हो जाता है। और पड़नेके बाद जिसके दो प्रकारके परिणाम आ सकते हैं : (१) या तो जान-बूझकर बुद्धिका दरवाजा बन्द करनेका निर्णय करें, अथवा (२) श्रद्धाहीन बनकर केवल भौतिकवादी बन जायें। पहली बात सत्यके प्रतिकूल है, और दूसरी अनेक सद्मात्रोंके विकासके लिये घातक है। श्रेयार्थक लिये दोनों परिणाम अनिष्ट हैं।—ऐसा नहीं हो सकता कि बुद्धि और श्रद्धामें कोयी मेल बैठ ही न सके।

✓ बुद्धिकी कोयी मर्यादा हो भी, तो उसकी भी खोज करनी ही चाहिये और यदि श्रद्धाकी भी कोयी सीमा है, तो उसका भी पता लगाना ही चाहिये।

✓ किन्तु यदि श्रद्धाके पोषणके लिये बुद्धि-चक्षुको जानबूझकर फोड़ डालना पड़े, अथवा बुद्धिवादी हो जानेसे भावनाहीन बनना पड़े, तो यह अुल्टी ही बात कही जायगी।

जिस दृष्टिसे अिन प्रकरणोंमें आत्मा-परमात्मा-सम्बन्धी विचार किया गया है, जिसका सार जिस प्रकार है :

✓ १. ज्ञान नामक पुद्गलार्थका — वेदान्तका — अन्तिम निर्णय यह है कि प्राणिमात्रमें स्फुरित जो चैतन्य-तत्त्व है उससे परे, उसपर सत्ता चलावेवाला, दूसरा कोयी तत्त्व नहीं है। उसे चाहे आत्म-तत्त्व कहिये, चाहे ब्रह्म-तत्त्व कहिये, वह अेक ही चैतन्य-तत्त्व विश्वके मूलमें है। जिस निष्ठामें रहना 'निरालम्ब स्थिति' है।

२. इस चैतन्य-तत्त्वके अस्तित्वके विषयमें कोई सन्देह नहीं। पर चैतन्य-तत्त्व प्रमाणातीत है। लेकिन 'प्रमाणातीत है,' इसका अर्थ यह नहीं कि वह केवल श्रद्धेय है, बल्कि स्वयंसिद्ध रूपसे प्रत्येकको उसकी प्रतीति हो सकती है। यह वेदान्तकी प्रतिज्ञा है। इस प्रतीतिका ही नाम आत्मज्ञान है।

३. आत्म-तत्त्व है ही, इसलिये वह सत् है; वह चित् है, अर्थात् ज्ञान-क्रिया-रूप है। दूसरे शब्दोंमें, जो कुछ 'है' ऐसा प्रतीत होता है, उसका मूल उसमें स्थित चैतन्यकी सत्ता है। और 'होने' में जो कुछ क्रिया या ज्ञान सूचित होता है, उसका मूल उसमें स्थित चैतन्य-तत्त्व ही है।

४. प्राणियोंमें प्रतीत होनेवाला चित्त आत्म-तत्त्वसे निर्मित, विशेष प्रकारसे भुक्तान्त अंक शक्ति है। यह शक्ति सब प्राणियोंमें अंक-सी विकसित नहीं हुआ है, बल्कि विकास पाती रहती है। मनुष्य दशा तक विकसित चित्त 'मैं हूँ', 'मैं ज्ञाता हूँ', 'मैं कर्त्ता हूँ', 'मैं भोक्ता हूँ', 'मैं सकाम हूँ', 'मैं विवेचक (पाप-पुण्य, सुख-दुखका विवेक करनेवाला) हूँ', 'मैं विकारशील हूँ', 'मैं मर्यादित हूँ', आदि भानयुक्त है। साधारणतः इस तरहके विकारवान-चित्तमें ही मनुष्यकी आत्म-भावना होती है।

५. यह न समझना चाहिये कि मनुष्य-दशा प्राप्त होनेसे चित्तका विकास पूर्ण हो गया। यदि हम यह कल्पना कर सकें कि अंक पेड़ जैसे जैसे बढ़ा होता जाता है, वैसे वैसे बुद्धिमान होता जाता है, और यह भी कल्पना कर सकें कि वह अपने अस्तित्वमें आनेके प्रकारकी जिज्ञासा रखता है, तो कहना होगा कि उसमें बीज लगनेपर ही उसे अपनी उत्पत्तिका स्थूल कारण मालूम हो सकता है, और उसी स्थितिमें अंक तरहसे वह मान सकता है कि मैं कृतार्थ हुआ। इसी प्रकार चैतन्य शक्तिसे निर्मित चित्त जीवनके अनुभवोंको ग्रहण करते करते संशुद्ध होकर जब अपनी खुदकी उत्पत्ति करनेवाली बीज रूप चैतन्य शक्तिकी प्रतीति कर ले, तथा इस प्रतीतिके अनुरूप भावना और कर्मयोग सिद्ध कर ले, तब कह सकते हैं कि उसका विकास-क्रम अंक तरहसे पूर्ण हुआ।

६. जब तक चित्तकी संशुद्धि नहीं हुई, तब तक उसके लिये कोयी न कोयी आलम्बन आवश्यक होता है, और यह अचित्त भी है। यह आलम्बन काल्पनिक नहीं, बल्कि सत्य होना चाहिये— फिर भले ही उसकी सत्यताके सम्बन्धमें आत्म-प्रतीति न हो।

७. परमात्मा ही ऐसा आलम्बन है। परन्तु परमात्माको समझनेके बारेमें अनेक भ्रम फैले हुए हैं और उसके कारण ज्ञान और भावोंकी संशुद्धिमें झुटि रहती है तथा अम्युदय और पुनर्योगमें विघ्न आता है।

८. आलम्बनकी शुद्धताका विचार करते हुए परमात्माका नीचे लिखे अनुसार क्रिया अनुसंधान अचित्त मालूम होता है—

(१) वह सत्य, ज्ञान तथा क्रिया स्वरूप है।

(२) वह जगत्का रूपादान कारण है।

(३) वह सर्व व्यापक विभु है।

(४) उसका कोयी खास नाम, आकार या गुण नहीं बताया जा सकता, किन्तु वह सभी नामों, आकारों और गुणोंका आश्रय है।

(५) वह कारण रूपसे सत्य संकल्पका दाता और कर्मफल प्रदाता है।

(६) वह अलिप्त है और साक्षी रूपसे प्रतीत होता है।

(७) वह महान, अनन्त और अपार है।

(८) वह स्थिर और निश्चल है।

(९) वह जगत्का नियन्ता अथवा सूत्रधार है।

(१०) वह ऋत है।

(११) वह सुपात्य, अघ्य, वरेण्य, शरण्य, और समर्पणीय है।

(१२) जगत्में जो कुल शुभ-अशुभ विभूति है, वह उसीके कारण है; अतएव वह सब शक्तियोंका भण्डार है। परन्तु उसमेंसे जो शक्तियाँ श्रेयार्थीके लिये शुभ और अनुशीलन करने योग्य हैं, अन्हींका अनुसन्धान करना अचित्त है। अंसी विभूतियाँ संक्षेपमें ज्ञान, प्रेम और धर्मके अनुरूप क्रिया-शक्तियाँ हैं।

(९) सत्त्व-संशुद्धिका फल प्रत्यक्ष जीवनमें बुद्धि भावनाके उत्कर्ष द्वारा मरण तथा मरणोत्तर स्थितिके सम्बन्धमें निर्भय बनाकर शान्ति और समाधान प्राप्त कराना है। सत्त्व-संशुद्धि जीवनकी साधना भी है और साध्य भी है।

जीवन-शोधन

[शोधनका अर्थ है अज्ञातका खोज करना और ज्ञातका संशोधन करना]

खण्ड ३

भक्ति-शोधन

प्रास्ताविक

भक्ति शब्द हमारी भाषाओंमें विविध अर्थोंमें बरता गया है । अुदाहरणके लिये, दूसरे खण्डमें परमात्माके प्रति पूज्यता, कृतज्ञता और प्रेमकी भावना व्यक्त करनेके लिये जिस प्रकारके परमात्माके चिन्तनका वर्णन किया है, उसे सामान्य भाषामें भक्ति ही कहते हैं ।

अिसी प्रकार नाम-स्मरण, पूजा-आरती, धुन, प्रार्थना, नमाज अित्यादि प्रकार भी 'भक्ति' ही कहे जाते हैं ।

भक्तिके अिन दो प्रकारोंका विचार यहाँ हमें नहीं करना है । अिनमेंसे पहले प्रकारकी चर्चा दूसरे खण्डमें हो चुकी है । वहाँ हमने अिसे सगुण ब्रह्म-विषयका विचार कहा है । परन्तु यह याद रखना चाहिये कि अुस सगुणताके साथ आकारका कोअी सम्बन्ध नहीं है ।

दूसरा प्रकार आराधनाका है । अुसका आवश्यक विचार अेक दूसरे प्रकरणमें किया जायगा ।

यहाँ हमें जिस बातका विचार करना है वह है साकार भक्ति ।

श्रेयार्थी मनुष्य अपने हृदयकी पूज्यता, कृतज्ञता तथा प्रेमकी भावनाओंको व्यक्त करनेके लिये, अपने सुख, शान्ति और धैर्यके लिये, और अपने कर्मोंको समर्पण करनेके लिये केवल निराकार, सर्वव्यापी परमात्माके आलम्बन और चिन्तनको ग्रहण करे और अुसीसे अुसे सन्तोष हो जाय, अैसा सदा अनुभव नहीं होता । वह अपना प्रेम-भाव किसी नाम-रूपधारी देव या व्यक्ति अथवा प्रतीक पर प्रकट या निवेदन करनेके लिये अुत्सुक रहता है ।

यह नाम-रूपधारी कभी तो कोअी अेक काल्पनिक स्वरूप या अुसकी पाषाण आदिकी मूर्ति होती है, कभी किसी भव्य कल्पना या स्वरूपका छांटासा प्रतीक या चिह्न होता है, कभी कोअी अतिहासिक व्यक्ति होता है और कभी कोअी प्रत्यक्ष व्यक्ति होता है ।

असि नाम-रूपधारीके प्रति अुसके भक्तकी भावना अत्यन्त प्रेमपरी होती है। अुसे वह जीवन-सर्वस्व और जगत्का सार मालूम होता है। यह सही है कि अकसर शुरूसे ही अुम नाम-रूपधारीके प्रति ऐसी श्रद्धा बनी होती है कि वह श्रद्धेय, अुसका तारणहार या सर्वोच्च जीवन-सिद्धिके अग्ने आदर्शके प्रति पहुँचानेवाला है, और अुस सिद्धिकी अिच्छा अुस भक्ति-भावका कारण होती है। फिर भी समय जाने पर अुसका प्रेम-भाव ऐसा तीव्र हो जाना है कि वह प्राप्ति या तो अुसे गीण मालूम पड़ती है अथवा अुस भक्तियें ही समाविष्ट प्रतीत होती है; और अुसे अपनी भक्ति किंभी अुच्च दशाकी प्राप्तिका साधन-रूप नहीं, बल्कि जीवनका साध्य ही हो जाती है।

~ 'भूतल भक्त पदारथ मोटुं, ब्रह्मलोकमां नाहीं रे;'

~ 'हरिना जन तो मुक्ति न मागे, मागे जन्मो जन्म अवतार रे।'

(नर्सिंह मेहता)

परमात्म-शक्तिके प्रति निष्ठा और अुसका दृढ़ आलम्बन तथा अुसके लिये महिमायुक्त प्रेम—अिससे वह भक्ति जिस बातमें खास तीरसे जुदा पड़ती है, वह अुसकी अेकदेशीयता और साकारनिष्ठा है।

~ 'तमाग तो हरि सञ्छे रे, अमारा तो अेक स्यळे;

~ 'तमो रीझो चांदरणे रे, अमो रीझुं चन्द्र मळे।*

(दयाराम)

'मुकुन्दमाला' के कविने जैसा कहा है:

दिवि वा भुवि वा ममास्तु वासो नरके वा नरकान्तक प्रकामम् ।

अवधारितशारदारविन्दौ चरणी ते मरणेऽनुचिन्तयामि ॥

(हे नरक-नाशक ! स्वर्गमें, पृथ्वीमें या भले ही नरकमें मेरा वास हो; परन्तु ऐसा जरूर कर जिससे कि मैं मरण समयमें तेरे अुन चरण-कमलोंका चिन्तन कर सकूँ, जिन्हें ब्रह्मादिकने धारण कर रखा है।)

मानव हृदयकी ऐसी भक्ति-भावनाका अुचित और विवेकयुक्त स्वरूप क्या है, अिसका विचार हमें आगेके प्रकरणोंमें करना है।

* तुम्हारा हरि तो सब जगह है, हमारा तो अेक ही जगह है।

तुम चांदनीसे ही खुश हो, हम तो चन्द्र पानेसे ही खुश हो सकते हैं।

भक्ति और उपासना

किसी मनुष्यके झूठे डरको दूर करनेका कभी एक ही उपाय होता है; वह यह कि उस अकेला भयकी स्थितिमें छंड़कर दूर दृष्टि जाना । पहलेपहल तो वह धराता है, किन्तु थंड़ी ही देगमें वह देख लेता है कि उसका डर फजूल था, या जिस खतरेका मुकाबला करनेका सामर्थ्य उसमें है । इसी प्रकार जो मनुष्य एक परमतत्त्वका निश्चय करके तथा उसीके आलम्बन पर दृढ़ रहकर और सब बातोंमें अपने पुनर्पार्थ द्वारा ही धीरज, श्रम व निश्चयसे अपनी अभीष्टसिद्धि करनेके बजाय किसी वस्तुकी कामनासे या किसी भयको दूर करनेके लिये देवी-देवताओंका आलम्बन लेता है और उनकी आराधना करता है, उसके लिये सम्भवतः एक यही उपाय हो सकता है कि उसका वह अलम्बन ही दूर कर दिया जाय । परन्तु जिस जगह हम ऐसे सकाम भक्तोंका विचार नहीं कर रहे हैं ।

सच पूछिये तो ऐसोंको 'भक्त' कहना भक्ति शब्दकी तोड़-मरोड़ करना है । जैसे (खुशामदियोंके) तभी तक मित्र माननेकी भूल होती है जब तक कि उनका सच्चा स्वरूप मालूम नहीं होता, वैसे ही सकाम आराधकोंको भी तभी तक भक्त कहने की भूल होती है जब तक उनका सच्चा स्वरूप दिखायी न दे । किन्तु हम तो यहाँ ऐसे भक्तोंका विचार कर रहे हैं, जो अपने प्रेम भीने चित्तके समाधानके सिवा किसी प्रकारके सच्चे या काल्पनिक सुख या फलकी अिच्छा नहीं रखने; फिर भी, बड़झा जैसे गायके लिये व्याकुल होता है, वैसे वे अपने मान्य अष्टदेवके लिये — केवल उनके प्रति अपने प्रेमकी अतिशयताके कारण — छटपटाते हैं । 'मुकुन्दमाला' स्तोत्रमें बताया अनुसार उनकी मनोदशा इस प्रकार होती है :

नास्था धर्मे न वसुनिचये नैव कामोपभोगे

यद्भाव्यं तद्भवतु भगवन्पूर्वकर्मानुरूपम् ।

अेतदर्थं मम बहुमतं जन्मजन्मान्तरेऽपि

त्वत्पादाम्भोरुद्वयगंगता निदर्शना भक्तिरस्तु ॥

वद्रेनाञ्जलिना नृतेन शिरसा गात्रैः सरोमेद्रुमैः

कण्ठेन स्वर्गद्वारं नयनेनेद्रीर्णवाध्याम्बुना ।

नित्यं त्वच्चरणारविन्दयुगलध्यानामृतास्वादिना-

मममाकं सरसीरुहंश्च सततं संपद्यतां जीवितम् ॥

त्यजन्तु बान्धवाः सर्वे निन्दन्तु गुरवो जनाः ।

तथापि परमानन्दो गोविन्दो मम जीवनम् ॥*

अस प्रकारका अर्हेतुक (किसी भी कामनासे रहित) शुद्ध प्रेम-युक्त हृदय मनुष्यकी अमूल्य सम्पत्ति है। निरतिशय व अर्हेतुक प्रेमाद्रिता ही भक्तिका हाद है।

परन्तु यह माना जाता है कि भक्ति किसकी तरफ वहे तथा जिस भक्तिमें अने अष्ट स्वरूपके प्रति किस प्रकारके सम्बन्धका भाव हो, यह महत्त्वकी बात नहीं है। लेकिन मैं समझता हूँ कि यह बात ऐसी भी नहीं है कि जिसकी अवगणना की जाय।

अतएव पहले अुपासना व भक्तिका भेद समझ लेनेकी जरूरत है। और यह समझना भी जरूरी है कि आराधना किसे कहते हैं।

तो अब हम पहले अुपासनाको लें।

मेरी समझके मुताबिक हमारा अुपास्य देव वह है, जिसे हम अपने जीवनमें श्रुतिमन्त करना चाहते हों, जिसके समीप हम पहुँचना चाहते हों,* जिसका मानो दूसरा अवतार ही हम होना चाहते हों। जिसका हम वाणीसे भजन करते

* मेरी धर्ममें आस्था नहीं, न धन संचयमें है, और सुखोपभोगमें भी नहीं। मेरे पूर्व कर्मके अनुसार, हे भगवान्, मेरा जो कुछ होता हो सो हो। मेरे लिये तो यही माँग बहुत महत्व रखती है कि जन्मजन्मांतरमें भी तेरे चरण-फलमें मेरी भक्ति अटल हो।

हाथ जुड़े हुये हैं, सिर नम्रा हुआ है, गात्र रोमांचित है, स्वर गद्गद है, आँखोंसे आँसू टपक रहे हैं, निरंतर तेरे चरणकालोंके ध्यानरूपी अमृतकी पी रहे हैं, ऐसी स्थितिमें, हे कनकनयन, हमारा जीवन हमेशा (प्रत्येक जन्ममें) बीते।

भले ही बन्धुगण छोड़ दें, वदे-वूढ़े निन्दा करें, तो भी मेरा तो जीवन परमानन्द गोविन्द ही है।

* अुपासना=समीप जाकर बैठना। (अुप=समीप, आसन=बैठक)

हैं, पूजा-प्रार्थना करते हैं वह नहीं। अुदाहरणके लिये स्वामी रामदासके साम्प्रदायिक रामदासको व गोमाजी तुलसीदासजीके अनुयायी तुलसीदास-जीको रामका अवतार नहीं मानते, बल्कि हनुमान या वाल्मीकिका अवतार मानते हैं। उनकी अन्न-प्रतीति ऐसी है कि रामदास या तुलसीदासका साथ हनुमान या वाल्मीकिके साथ अधिक है। अतः अिन दोनों सन्तोंको मैं रामका उपासक न कहूँगा, बल्कि हनुमान या वाल्मीकिका उपासक कहूँगा। अिनके उपास्य देव राम नहीं बल्कि हनुमान या वाल्मीकि थे। इसी प्रकार नरसिंह मेहता, चैतन्य, दयाराम आदिकी उपासना कृष्णकी नहीं, बल्कि राधाकी थी।

यह तो हुआ उपासनाकी दृष्टिसे।

परन्तु भक्तिकी दृष्टिसे कदाचित् रामदास व तुलसीदासको रामभक्त व नरसिंह मेहता आदिको कृष्णभक्त कहना होगा। क्योंकि मनुष्य जिसकी तरह बनना चाहता है उसका वह उपासक है; जिसको अपना जीवन समर्पण करना चाहता है उसका वह भक्त है। अुदाहरणके लिये दासभाव, नैष्ठिक ब्रह्मचर्य, शौर्य, पराक्रम अित्यादि गुणोंके हनुमान उपासक थे; परन्तु अपना जीवन उन्होंने रामको समर्पित किया था, अतः वे भक्त थे रामके। राम उपासक थे शौर्य, आज्ञाधीनता, सत्य-प्रतिज्ञता, स्वाभिमान, राजकीशल, युद्धकीशल अित्यादि गुणोंके; और भक्त थे अपने माता-पिता, बन्धुओं तथा प्रजाके। क्योंकि अिनके लिये अपना सर्वस्व अर्पण करनेको वे तैयार थे।

परन्तु भक्ति व उपासनमें अितना ही भेद नहीं है। मनुष्य उपासना तो किसी भूतकालके व्यक्तिकी भी कर सकता है, अपने सम-कालीनकी भी कर सकता है व किसी काल्पनिक पात्रकी भी कर सकता है, और अेकको ही नहीं, बल्कि जीवनके विभिन्न क्षेत्रोंमें विभिन्न व्यक्तियोंको अपना उपास्य बना सकता है। फिर, यह भी हो सकता है कि वह अपने उपास्यके जीवनके किसी अेकाध ही गुणकी उपासना करे; जैसे, हनुमान किसीको बलके लिये, किसीको दास्यके लिये और किसीको ब्रह्मचर्यके लिये ही उपास्य मालूम हों। किसीके लिये गृह जीवनमें राम, व्यापारमें ताता, राजनीतिमें लोकमान्य तिलक, समाज सेवामें गांधीजी, नगरकार्यमें कोअी और — अिस तरह भिन्न भिन्न उपास्य हों। और अिस

तब विविध अपास्य होनेमें (यदि चुनावमें अविवेक न हुआ हो तो) कोअी हर्ज भी नहीं मालूम होता।

— किन्तु भक्तकी सफलता तो प्रत्यक्ष जीवनमें ही है। हनुमानके लिये राम प्रत्यक्ष थे। रामके लिये अुनकी प्रजा प्रत्यक्ष थी। सीताके लिये राम व रामके लिये सीता प्रत्यक्ष थे। कृष्ण-अर्जुनका मित्र-सम्बन्ध या गुरु-शिष्य सम्बन्ध प्रत्यक्ष जीवनमें था। अुसी तरह यदि हमको हनुमानका दास्यभाव अपास्य मालूम होता हो, तो हमें अपने स्वामी रामको अपने प्रत्यक्ष जीवनमें ही खोजना चाहिये। यदि हम सीताके अपासक हों, तो अपने प्रत्यक्ष पतिमें ही हमारा पातिव्रत समा सकता है। हम यदि रामके अपासक हों तो जहाँ रहते हों वहाँकी ही प्रजा, हमारी अपनी पत्नी, हमारे खुद माँ-बाप, हमारे प्रत्यक्ष नीकरचाकर, हमारे गुरु — अिन्हींमें हमारी सारी भक्ति समर्पित होनी चाहिये। अिन्हींके लिये हम अपना सर्वस्व अर्पण कर सकते हैं।

— हम भले ही अयोध्यावासी राम या वृन्दावनविहारी कृष्णकी भक्ति पुत्र, दास, पति या पत्नी अथवा अन्य किसी भावसे करें, परन्तु अुसमें हमें अपनी कल्पनाको बहुत खींचकर वे प्रत्यक्ष हैं ऐसी भावना करनी पड़ती है। हम अपने जीवनको सहजप्राप्त कर्मयोगसे अलग करके अस्वाभाविक मार्गमें ले जाकर ही ऐसा कर सकते हैं।

यदि अपासना व भक्तिका यह भेद ठीक ठीक समझमें आ गया हो, तो हमारे देशमें राम या कृष्णकी कितनी अपासना हुआ है वह विचारने जैसी है। चैतन्य, नरसिंह, दयाराम आदि ने कृष्णके नामसे किसकी अपासना की? वे किसके समीप जाकर पहुँचे? अपासनाका ऐसा राधा या गोपीभावका आदर्श किस अंशतक विवेकयुक्त कहा जा सकता है? अिन प्रश्नोंका उत्तर पाठक खुद ही दे सकता है। अिस तरह अपनेमें स्त्री-भाव (और अुसमें भी जारासक्त स्त्रीभाव) लानेका मिथ्या प्रयत्न करना, मेरी दृष्टिमें, न तो खुद अुनके अुत्कर्षकी दृष्टिसे ही अुचित है न अुदाहरण लेनेकी दृष्टिसे ही।

— अिसमें कोअी सन्देह नहीं कि ये सब जवर्दस्त भावनाशील और पवित्र वृत्तिके साधु पुरुष थे। परन्तु अिनके जीवनका अधिकांश अेक

व्यक्ति ही रम्य करनेवाको बलपूर्वक पोषित करके अन्त में रमे रहनेमें ही बीत गया ।

✓ यह ठीक है कि उपासना प्रत्यक्षकी ही होनी चाहिये, ऐसी बात नहीं । परन्तु उपास्यके चुनावमें विवेकसे काम लेना जरूरी है, नहीं तो उपासना जीवनको अवश्य विकृत मार्गकी ओर ले जाती है । क्योंकि जीवन अचित दिशामें बहेगा या अनुचित दिशामें फूट निकलेगा, जिसका दारोमदार उपास्यके चुनाव पर ही है ।

✓ प्रत्येक मनुष्यको अपना अत्कर्ष साधनेके लिये एक खास प्रकारकी योग्यता प्राप्त करनी होती है । अचित मात्रामें और परिस्थिति तथा शक्तिके अनुसार उसे अपने अन्दर मनुष्यताके भिन्न भिन्न गुण, यम तथा शक्तिका विकास करना चाहिये । जिस विकासका साधन उसकी उपासना है ।

✓ किन्तु गुण, शक्ति, यम आदिआदिकी प्राप्तिमें ही उसका अत्कर्ष नहीं समा जाता । उसका हृदय शुद्ध भावनाओंसे भी परिपूरित रहना चाहिये । उसका हृदय प्रेम, सौजन्य, सरलता, आदिसे आर्द्र होना चाहिये । उसके अभावमें उसके ज्ञान और गुणोंके मूल्यहीन रह जानेकी सम्भावना है । जिसका साधन भक्ति है । जिसमें शक नहीं कि जो मनुष्य किसी एक भी दूसरे जीवसे ऐसा प्रेम करे व उसका अतना अत्कर्ष कर ले कि किसी भी स्वार्थके बिना अथवा किसी भी निजी सुखकी अपेक्षा रखे बिना अहैतुक प्रेमसे उसे अत्यन्त चाह सके, वह (यसर्थ कि उसका भजनीय पुरुष वैसा ही विभून्वित व योग्य व्यक्ति हो) तो केवल अपनी भक्तिकी बदौलत ही जीवनकी अद्भुत सफलता प्राप्त कर सकता है । चैतन्य आदिकी पूजनयता अन्तर्गत राधाभावमें या कृष्णको अपना अष्टदेव माननेमें नहीं है — वह तो अन्तर्गत भूल भी समझी जा सकती है — बल्कि अन्तर्गत निरतिशय और अहैतुक प्रेमाद्रतामें है । और यही भक्तिका तत्त्व है ।

आराधना

अपर जो भक्तिका निरूपण किया गया है वह उसके सर्वश्रेष्ठ स्वरूप, आत्मनिवेदन भक्तिका है। किसी भी फलकी, सुखकी, वसनातृप्ति की भिच्छाके बिना किसी भी जीवके लिये अपना सर्वस्व अर्पण करना आत्मनिवेदन है। जो व्यक्ति एक पर भी ऐसा अद्वैत निगतिशय प्रेम कर सकता है, वह यदि अष्ट पुरुषका चुनाव ठीक तरहसे हुआ हो तो, जगत्की भी सेवा कर सकेगा। क्योंकि उसकी भक्तिका स्वरूप ही ऐसा होगा कि वही उसके लिये संसारकी सेवाका सज्ज मार्ग हो जायगा।

आम तौरपर यह माना जाता है कि जिसमें अष्ट पुरुषकी योग्यताका प्रश्न गौण है। जिसके हृदयमें ऐसा प्रेमक्षोभ अमरता है वह जिसके प्रति यह प्रेम प्रवाहित होता है उसके गुण-दोषोंकी तुलना करके, अनेक शुभीदवागोंमेंसे एकको खोजकर, उसे अपनी भक्तिका पात्र बनाता हो ऐसी बात नहीं। ऐसा भाव अपजनेमें कोई निमित्त कारण अवश्य होता है। जैसे परोक्ष देवके अनन्य भक्तोंमें उनके आनुवंशिक संस्कार ही बहुत कुछ कारणीभूत होते हैं। प्रत्यक्ष जीवनमें जो भक्तिभाव प्रवाहित होता है उसमें पूज्यताका अुभार पैदा करनेवाले नैमित्तिक प्रसंगोंसे यह भक्ति खिल अुठती है।

परन्तु अिष्टकी योग्यताका विचार गौण है, अिष्टका यह अर्थ नहीं कि वह बिलकुल ही नहीं होता अथवा सदैव गौण ही रहता है। यह बात थोड़े ही विचारसे समझमें आ सकेगी। वह अिष्ट स्वरूप उसे अपनेसे तो किसी न किसी प्रकारसे विशेषता युक्त मालूम होता ही है। जहाँ उसके विषयमें बड़ी भूल हुआ मालूम पड़ती है, वहाँ थोड़ा बहुत तो भी उसके प्रति भाव कम हो जानेकी सम्भावना रहती है। फिर भी उसके प्रति प्रीतिका संस्कार शायद ही नष्ट होता है। अिस तरह परोक्षदेवकी साकार भक्तिसे निकलकर जिन भक्तोंका प्रवेश वेदान्तमें हुआ है, उन्हें अपने पुराने अिष्टदेवके प्रति, थोड़ी बहुत अुदासीनता आ जाने पर भी, प्रीतिका संस्कार कम हुआ नहीं दिखायी देता।

अिष्टकी योग्यताका विचार, अिस प्रकार, बिल्कुल गीण न होनेसे बहुत बार ऐसा होता है कि प्रत्यक्ष जीवनमें जिनके प्रति हमारे मनमें भक्ति-भाव उपजना चाहिये, उन माता, पिता, गुरु, नेता, राजा आदिका जीवन ही ऐसा होता है कि, हृदयके भावनशील रहते हुअे भी, उनके प्रति प्रेम न पैदा हो सके; अथवा उनके प्रति भक्ति भाव होते हुअे भी, उनकी अपूर्णताओंका भी भान होनेके कारण, हृदय पूर्ण कृतार्थता अनुभव न कर सके और किसी अेक पूर्ण व्यक्तिके साथ शुद्ध प्रेमसे बंध जानेके लिअे तरसता रहे । किसी अैतिहासिक काल्पनिक परोक्ष विभूतिका ही जीवन अुसे ऐसा लगे, जो अुसके भक्तिभावको अुत्तेजित और पुष्ट कर सके । ऐसा भी हो सकता है कि वह अुसे अपना आदर्श अपास्य न बना सके, परन्तु अुमपर वह मुग्ध (फिदा) हो जाय । अैसे समयमें अुसके हृदयमें अुस व्यक्तिके लिअे अेक प्रकारकी तीव्र पूज्यताका भाव स्थिर हुअे बिना नहीं रहता और न वह पूज्यभावको प्रगट किये बिना ही रह सकता है । यदि अिस तरह किसी परोक्ष विभूतिके प्रति पूज्य भाव प्रकट करनेकी रीतिको 'आराधना' कहें, तो यह समझ लेना जरूरी है कि अुस आराधनाका अुचित स्वरूप क्या होना चाहिये ?

अुचित मर्यादामें विकसित किसी परोक्ष विभूति सम्बन्धी अैसे आदरके मूलमें रहे भावोंको देखें, तो अुसमें अैसी विभूतिको प्रत्यक्ष जीवनमें देखनेकी और अुसके साथ अपना जीवन जोड़ने या मिलानेकी अभिलाषा दिखायी देगी । यदि किसी हिन्दूके मनमें राम, कृष्ण, या शिवाजीके प्रति अत्यन्त पूज्य भाव हो, तो (यदि अुसका सविवेक विकास हुआ हो तो) अुसका अर्थ यह है कि यदि प्रत्यक्ष जीवनमें राम, कृष्ण, या शिवाजी जैसे किसी प्रतापशाली व्यक्तिको वह देखे तो अुसके साथ अपना जीवन खुशीसे सौंध दे । खुद तो वह राम, कृष्ण या शीवाजी होने जैसी शक्ति अपनेमें नहीं पाता । अिस कारण रामादिक अुसके अपास्य नहीं, वह अिनका भक्त भी नहीं, बल्कि पूजक है । अर्थात् वह अिनके जैसोंका भक्त होनेकी अिच्छा रखता है । जब तक प्रत्यक्ष जीवनमें अुसे रामादिक न मिल जायें, तब तक वह परोक्ष विभूतियोंका गुणानुवाद करेगा, अुनकी कीर्ति फैलानेमें भाग लेगा । परन्तु अितनेसे वह कृतार्थताका अनुभव

नहीं करेगा । वह जिन्हें प्रत्यक्ष मान लेनेकी भूल नहीं करेगा । यदि प्रत्यक्ष जीवनमें उसे कोई ऐसा पुरुष मिल जाय, तो उस परीक्षसे भी अधिक आदर व प्रेम्भके साथ वह उस प्रत्यक्ष पुरुषसे चिपटा रहेगा और तभी वह पूर्ण कृतार्थता अनुभव करेगा । इस प्रकारको किसी परोक्ष विभूतिकी आराधना — उसका श्रवण, कीर्तन व मनन — प्रत्येक भावनाशील मनुष्य करता ही है । और यह नहीं कह सकते कि वह अनुचित है ।

अस तरह उपासनाका अर्थ है किसीके जैसा हानेकी अिच्छासे उसका चिन्तन व अनुकरण; भक्तिका अर्थ है किसी प्रत्यक्ष पुरुषके लिये अपना जीवन अर्पण करना; और आराधनाका अर्थ है जिसके सदृश पुरुषको प्रत्यक्ष जीवनमें प्राप्त करनेकी अभिलाषा रखी है उसका पूजन, चिन्तन आदि ।

परन्तु जब यह आराधना 'ऐसा स्वरूप ग्रहण करती है, जिसमें प्रत्यक्ष जीवनमें ऐसी विभूतिके मिलनेकी अभिलाषा हमें न रहे. बल्कि उस परोक्ष विभूतिको ही किसी तरह 'साक्षात्' प्राप्त करनेकी अभिलाषा होने लगे, उसकी मूर्ति बनाकर उसकी पोद्देशोपचार पूजा-पार्थना करके उसीमें हम कृतार्थता मनावें और धीरे धीरे वह हमें कल्पन रूपमें या मृत्युके बाद उसके मिलनेकी आशामें रमे रहनेका आदो बना दे. तब कहना होगा कि यह आराधना विकृत हो गयी है । वह अत्यन्त श्रद्धा युक्त हो तो भी सत्यकी आराधना नहीं है, उसमें अब अुदयका एक महत्वपूर्ण अंश खाली रह जाता है, और यदि कभी भी सत्य ज्ञानकी तरफ हनारा प्रयाण होनेवाला हो, तो हर्ने अिउ आराधनाके पार गये बिना गति नहीं है ।

भक्ति और धर्म

पिछले प्रकरणोंमें हमने देखा कि :

✓ १. भक्ति और आलम्बन-निष्ठामें तथा भक्ति और उपासनामें भेद है ।

✓ २. उपासना अनेककी हो सकती है, भूतकालीन पुरुषकी हो सकती है, किसी कल्पनाकी हो सकती है, सत्य, दया, अहिंसा, अत्यादि गुणों या भावोंकी भी हो सकती है ।

✓ ३. भक्ति — प्रेमयुक्त सर्वस्वार्पण — अेकके प्रति ही हो सकती है । प्रत्यक्षके अभावमें पराक्ष, काल्पनिक या ऐतिहासिक साकार व्यक्तिकी आराधना या अभिलाषाका स्वरूप वह भले ले ले, परन्तु जब तक जीवनका कुछ भाग प्रत्यक्षकी भक्तिमें न लगे, तब तक उसे कृतार्थता न मालूम होगी ।

४. प्रत्यक्षकी भक्तिमें भी अष्ट पुरुषका चुनाव विचारने जैसी बात है । यदि अष्ट पुरुष विभूतिमान व योग्य व्यक्ति हो, तभी उसकी अनन्य भक्तिसे भक्त अपना परम उत्कर्ष साध सकता है और वही भक्ति संसारकी सेवाका सहज मार्ग बन सकती है ।

अस आखरी बातका हमें जरा विस्तारसे विचार करना होगा ।

गीताके अठारहवें अध्यायमें (श्लोक ६६) कहा है :

सर्वधर्मान् परित्यज्य मामेकं शरणं व्रज ।

अहंत्वा सर्वपपेभ्यो मोक्षयिष्यामि मा शुचः ॥

(सब धर्मोंको छोड़कर तू अेक मेरी ही शरणमें आ । मैं तुझे सब पापोंसे छुड़ा दूंगा, तू चिन्ता मत कर ।)

✓ अस श्लोकका आमतौर पर यह रहस्य समझा जाता है कि धर्म अैसा सूक्ष्म और अटपटा विषय है कि यदि साधारण बुद्धिवाला मनुष्य धर्माधर्मका निर्णय करने लगे, तो उसकी बुद्धि चक्कर खा जाती है और

असका चित्त कभी शान्ति अनुभव नहीं कर सकता । अतः श्रेयार्थीको चाहिये कि वह खुद धर्माधर्मके निर्णयकी शक्तिमें न पड़कर काया वाचा-मनसा सद्गुरुकी शरण जाय और निःशंक होकर उसकी आज्ञा-पालनमें तत्पर रहे । अतः वह किसी धर्मपालनमें रही-कमियाँ तथा अधर्मके पापसे छूट जायगा ।

अस प्रकार असका रहस्य समझनेमें कोई बाधा नहीं है, वरन्ते कि उसके मूत्रमें गृहीत कुछ बातों पर ध्यान रखा जाय । वे बातें अस प्रकार हैं :

१. जिसकी शरण ली जाय वह व्यक्ति ऐसा असामान्य व धर्मकी मानो प्रत्यक्ष मूर्तिरूप होना चाहिये कि उसकी आज्ञा सदैव धर्मके अनुकूल ही रहे । अतः जिस प्रकार रोग निवारणके लिये आमतौर पर रोगी किसी कुशल वैद्यके आदेशोंका पालन करते हैं, अथवा कानूनी मसलोंमें मामूली मुवकिल हंगियार वकिलकी सलाह मानना है और उसीमें अपनी सुरक्षा देखता है, शुभो प्रकार धर्माधर्म सम्बन्धी जटिल प्रश्न उत्पन्न होने पर सामान्य श्रेयार्थी ऐसे पुरुषकी आज्ञानुसार चले, तो वह भूत्रोंसे बच सकता है; क्योंकि उसका शरण्य व्यक्ति धर्मका विशेषज्ञ व सूक्ष्म विचारक है ।

२. जिस प्रकार कोई विद्यार्थी जिन्दगीभर शिष्यता नहीं करता, ज्यादासे ज्यादा तबतक वह किसीका शिष्य रहता है जबतक वह अपने शिक्षकके बराबर लियाकत न पैदा कर ले, और शिक्षक जब कह दे कि 'अब मेरे पास तुम्हें अधिक देने लायक कुछ नहीं रहा है' तब उसका उस गुरुके प्रति अपना शिष्यभाव पूर्ण हुआ समझना चाहिये; उसी प्रकार जबतक श्रेयार्थीको खुद धर्माधर्मके निर्णयमें आत्मविश्वास नहीं पैदा हुआ, तबतक ही उसे किसी महापुरुषकी शरणमें रहनेकी जरूरत रहती है । असका अर्थ यह हुआ कि स्वबुद्धिको चलानेकी शक्तिसे छूटनेके लिये अथवा दूसरेकी बुद्धिको कुण्ठित कर डालनेके लिये या उसे अपने अधीन बना डालनेके लिये शिष्यत्व या गुरुत्व बंधनेकी जरूरत नहीं है । बल्कि शिष्यकी बुद्धिको विशेष कुशाय करना, सच्ची दृष्टिसे युक्त बनाना और स्वतंत्र

बनने लायक योग्यता अस्मिन् अल्पज करना अस्मिन् अहंश है । जबतक ऐसी स्थिति नहीं हो गयी है, तभी तक शरण लेना या देना अचित्त है ।

✓ दूसरे खण्डके 'ज्ञान, भक्ति व कर्म' सम्बन्धी प्रकरणमें हमने देखा कि "ज्ञान प्राप्ति, अस्मिन् बाद भावनाका अनुशीलन, और अस्मिन् बाद कर्मयोगकी पूर्णता, ऐसा विकासक्रम ही दिखायी देता है ।" वहाँ हम सर्वव्यापी परम चैतन्यके आलम्बनके सम्बन्धमें विचार कर रहे थे । परन्तु साकार अष्टदेव या गुरु आदिकी भक्तिका भी ऐसा ही पर्यवसान होना चाहिये । अर्थात् भक्तिके फलस्वरूप भक्तकी निष्ठा ऐसी दृढ़ होनी चाहिये कि जिससे वह धर्मका सूक्ष्म विचार करके अस्मिन् अनुरूप जीवन-कार्योंको कर सके ।

कभी सम्प्रदाय अस्मिन् आखरी वक्य पर कोभी आपत्ति न करेंगे । परन्तु 'धर्म क्या है' अस्मिन् स्पष्ट करनेकी जरूरत है । अदाहरणके लिये, आम तौर पर सम्प्रदायोंमें अपने अष्टदेव, गुरु आदिके मन्दिर बनाना, अस्मिन् तथा अस्मिन् अन्य भक्तोंकी सेवा-शुश्रूषा करना, अस्मिन् लिये बागवतीचे लगवाना, नाना प्रकारके नैवेद्य बनाना, व्रतभोज, सन्तभोज, आदि करना तथा वर्गाभिमनसम्बन्धी साम्प्रदायिक मर्यादा पालना धर्म निष्ठाका लक्षण माना जाता है । और यदि अस्मिन् प्रकारकी धर्म निष्ठा हो, तो भक्तिका पोषण काफी हुआ माना जाता है । अस्मिन्से आगे बढ़ कर यह आवश्यक नहीं माना गया है कि कुटुम्ब-धर्म, समाज-धर्म, मानव-धर्मके प्रति भक्तकी दृष्टि बढ़नी चाहिये — अतना ही नहीं, बल्कि भक्तिमें यह विघ्न माना गया है और यह भी माना गया है कि अस्मिन् धर्मोंका आग्रह घटनेसे ही भक्ति विशेष रूपसे मज्झ होती है ।

✓ यह खेदजनक मूल है और अस्मिन् बातका निश्चय है कि भक्तिमार्ग गलत रास्ते पर चल पड़ा है । सच पूछिये तो कर्म और धर्ममें यदि किसी प्रकारका भेद ही करना हो तो वह अतना ही किया जा सकता है कि जो जो सांसारिक कर्म अशुद्धचित्तवाले, भक्ति आदि कोमल भावनाओंसे रहित, अपने ही सुख-स्वार्थोंमें लिप्त मनुष्य करने हैं, वे सच 'कर्म' हैं और शुद्धचित्त, भक्ति-भाव पूर्ण, दूसरोंके सुख-स्वार्थका लिहाज रखनेवाले व्यक्ति कर्मके सभी शक्य परिणामोंका और अशुद्ध करनेकी रीतिका नैतिक

दृष्टिसे विचार करके सावधानीके साथ जो सांसारिक कर्म करते हैं वह 'धर्म' है। कर्मकी सांसारिकता या पारलौकिकता या सम्प्रदाय-मान्यता परसे यह नहीं तय हो सकता कि यह धर्म है या अधर्म, अथवा प्रवृत्ति धर्म है या निवृत्ति धर्म। बल्कि कर्म कर्तव्यरूप है या अकर्तव्यरूप, न्याय युक्त है वा अन्याय युक्त, समाजके लिये सुवर्कर है वा बलेशकर, विवेक युक्त है वा विवेकहीन — इन सब बातोंसे यह निश्चय किया जा सकता है कि वह धर्म है या कर्म। सब प्रकारके अनुगम, भक्ति तथा शिक्षाओंका यही अंश होना चाहिये कि प्रत्येक मनुष्यकी बुद्धि यह निर्णय करनेमें समर्थ बन सके कि कोओ कर्म धर्म है या अधर्म। जब तक बुद्धि ऐसी परिपक्व नहीं हो जाती, तब तक कोओ व्यक्ति यदि किसी अनुगमका अनुयायी, गुरुका भक्त, वा पाठशालाका विद्यार्थी रहे तो यह उचित ही है। परन्तु जब अनुगम, सद्गुरु या शिक्षक भूमिके बुद्धिको झुलटा अधिक पंगु और क्रुद्ध बनादे, शरणका ऐसा अर्थ समझा दे कि वही एक महत्वका है, और धर्माधर्मके विचारमें अङ्कार अथवा देहाभिमान होता है, इस लिये वह नष्ट करनेके योग्य है; अथवा ऐसा समझा दे कि जो मनुष्य शरणकी महिमा जान चुका है, उसे धर्माधर्म-सम्बन्धी दोनोंका प्रतिपादन करनेकी जरूरत नहीं, तब कहना होगा कि जैसे कांओ बड़की लकड़ीको गोल बनाते हुअे उसे सारी छाल डाले, अथवा लकड़से अभीष्ट वस्तु बनानेके बदले बसुलेका हत्या बनाने ही उसे खर्च डाले वसी गति होगी।

✓ विवेकी, विचारशील और श्रेयार्थी मनुष्यका अन्तिम शरण या परम-भक्तिका स्थान कंओ साकार, परोक्ष या प्रत्यक्ष व्यक्ति नहीं, बल्कि आत्मा या परमात्माक आलम्बन युक्त तथा भूत-प्राणियोंके प्रति प्रेमयुक्त अपना धर्म ही उसका अन्तिम शरण और उसकी अतृप्त भक्तिका अन्तिम लक्ष्य है।

राम, कृष्ण, बुद्ध, महावीर आदिने प्रसंगोपात्त मत्तृभक्ति, पितृभक्ति, गुरुभक्ति, प्रजामक्ति आदि की थी। उस भक्तिको लेकर उनके लिये प्राणार्पण करनेकी भी उनकी तैयारी थी। यदि ऐसा करनेमें उन्हें मरनेका अवसर आया होता, तो उसके लिये उन्हें खेद न होता। इस दृष्टिसे मैंने

दूसरे प्रकरणमें रामको अपने माता, पिता, गुरु तथा प्रजाका भक्त कहा है। फिर भी यह नहीं कह सकते कि उन व्यक्तियों या समूहोंके प्रति उनका भक्ति शर्तशून्य थी। उसकी एक मर्यादा थी; और वह थी धर्मकी। जो राम पिताकी आज्ञासे राज्याधिकार छोड़कर वनमें जानेको तैयार हो गये, उन्होंने पिता या गुरुकी आज्ञासे पिताको कैद करके राज्याखण्ड होनेसे अिनकार कर दिया, वनसे वापिस लौटनेसे भी अिनकार कर दिया। मतलब यह कि 'भक्ति सिरका सौदा' है, यह बात सच है, फिर भी अिस भक्तिकी माँगें ऐसी न होनी चाहियें कि वे धर्मकी मर्यादाका भंग करा दें; बल्कि वे झुलटी अिस प्रकारकी होनी चाहियें कि धर्मकी यदि कोअी स्थूल मूर्ति हम बनावें, तो वह हमें अपने अिष्ट स्वरूपके चरित्र जैसी मालूम हो और अिस कारण हमें उसकी शरणमें रहना ऐसा लगे, मानो हमें धर्मानुसरणका राजमार्ग ही मिल गया हो।

बौद्ध धर्ममें 'बुद्धकी शरण जाता हूँ' यह भले ही 'धर्मकी शरण जाता हूँ' के पहले कहा गया हो; परन्तु खास बुद्ध किस बुद्धकी शरण गये थे? वे तो धर्मकी ही शरण गये थे, और उनके समकालीन अनुयायियोंके ही लिये उनकी शरण सुरक्षित मार्ग या ऐसा कह सकते हैं। उनकी मृत्युके बाद उनके अनुयायियोंके लिये बुद्धकी शरण जानेका समुचित अर्थ अितना ही हो सकता है कि 'बुद्ध द्वारा उपदेशित व आचारित धर्मको और उनके जीवनको मैं मार्गदर्शक बनाता हूँ।' प्रत्यक्ष या परोक्ष किसी भी विभूति या व्यक्तिके प्रति अिससे विशेष भक्तिनिष्ठा होना या उस भक्तिमें तारकताकी या धर्महानिसे मुक्ति प्राप्त करा लेनेकी श्रद्धा रखना अनुचित और सदोष है।

जैसे कुछ जलप्रवाहोंका वेग अदम्य होता है व कितनोंका शान्त, सुसी तरह कअी मनुष्योंके चित्तका ढँग-ढाँचा अिस तरहका होता है कि उनमें प्रेम या द्वेषके जो भी भाव अुठते हैं, वे ऐसे वेगसे अुठते हैं कि उन्हें वेकाव बना देते हैं और देखनेवालेको चकाचाँव कर देते हैं। चैतन्य, रामकृष्ण परमहंस, आदि ऐसे अदम्य भावनावान पुरुष थे।

अिन भावोंने भक्तिका स्वरूप ले लिया, जिससे वे हमें पूज्य और आदर्श-सरीखे लाते हैं । यह भक्ति पूज्यताके योग्य है, जिसमें कोई सन्देह नहीं । परन्तु यह नहीं कह सकते कि निश्चित रूपसे वह आदर्श ही है । भाव तो प्रत्येक मनुष्यमें अुठते ही हैं । अच्छे भाव न अुठेंगे तो बुरे अुठेंगे ही । परन्तु अच्छे या बुरे भावोंके वेगका अितना प्रबल हो अुठना कि वे हमें बेकाबू बना दें, हम कर्तव्याकर्तव्यका विचार करने या प्राप्त कर्तव्यको पूरा करनेके त्रिलकुल अयोग्य बन जायें, तो यह स्थिति अुचित नहीं । कितने ही लोग अपने प्रियजनोंकी बीमारीसे या मृत्युसे अितने विह्वल हो जाते हैं कि अुस परित्यक्तिमें अुत्पन्न कर्तव्य अुन्हें सूझते ही नहीं, यदि सुझाये जायें तो वे अुन्हें पूरा करनेमें समर्थ नहीं हो पाते और ऐसी हालत हो जाती है कि अुल्टे अुन्हींकी चिन्ता दूसरोंको करनी पड़ती है । यह कुल अुनकी वांछनीय स्थिति नहीं कही जा सकती । अिसी तरह अपने अिष्टदेव या गुरुका स्मरण होते ही या नाम सुनते ही या दर्शन होते ही जो बेकाबू हो जाते हैं, देहमान भूल जाते हैं, अुनके कर्तव्य अेक ओर रह जाते हैं और अुल्टे अुन्हींकी चिन्ताजनक हालत हो जाती है । भक्तिकी यह मात्रा, जिसमें तीव्रता होते हुअे भी, आदर्श-योग्य नहीं । यदि भावोंका अुठना हमारे कर्तव्य-मार्गको स्पष्ट करनेके लिये अथवा अुसकी प्रेरणा देने तथा स्थिर करनेके लिये हो, तो वे स्वागत योग्य हैं; पर जो भाव—फिर वे भक्तिके हों या क्रोधके—हमको पंगु व अन्धा बना देते हैं, बेकाबू करके :मूर्छित कर देते हैं, वे आदर्शरूप नहीं ।

अिस तरह हमने अिस प्रकरणमें भक्तिकी जो विशेष मर्यादायें देखीं, वे अिस प्रकार हैं :

१. धर्म-भावनाको स्पष्ट करनेके लिये भक्ति है । और अन्तमें धर्मके लिये सर्वस्वार्पण ही भक्तिके फल-स्वरूप अुत्पन्न नवनीत (मक्खन) है ।

२. जब तक यह धर्म-भावना स्पष्ट नहीं हो जाती, तब तक किसी धर्मकी मूर्तिस्वरूप प्रत्यक्ष विभूतिकी अतिशय प्रेमपूर्वक आत्म-समर्पणरूप भक्ति जीवनके अुत्कर्षमें अेक महत्वपूर्ण साधन है ।

✓ ३. भक्तिका आवेश यदि हमें बेकाबू और कर्त्तव्याकर्त्तव्यविचार—
शून्य कर डाले, तो यह दशा अष्ट नहीं; बल्कि धर्ममें स्थिर करे और
प्रेरणा दे, तो वह स्थिति स्वागत योग्य है।

अस दृष्टिसे अब हमें गुरुभक्ति आदि प्रत्यक्ष भक्तिके भिन्न भिन्न
'प्रकारोंका' विचार करना है।

५

गुरु

मनुष्यके सामने अपनी क्रिया या विचारमें जब कोई गुत्थी आ जाय,
ऐसे प्रश्न आ खड़े हों जिनका कोई हल न मिलता हो, और जिनका
हल मिले बिना जीवनमें कहीं गाड़ी अटक गयी—सी या कोई बाधा आ
खड़ी हुयी—सी प्रतीत होती हो, तब यदि वह तत्सम्बन्धी किसी अनुभवी
पुरुषकी तलाशमें रहे तो यह समझमें आने जैसी बात है।

जो पुरुष उसकी अनि गुत्थियोंको सुलझा दे और उसका मार्ग-
दर्शक बने, उसे वह अपने गुरुके रूपमें मान ले तो यह भी समझमें
आने जैसी बात है।

सब प्रकारकी विद्याओंके गुरुओंके सम्बन्धमें यही विधान किया जा
सकता है।

जिस मनुष्यकी सबसे बड़ी गुत्थी यह हो कि मैं स्वयं तथा यह
जगत् क्या है, मेरा और अस जगत्का आदि और अन्त क्या है,
जीवनका स्येय क्या है, किस तरह जीवन व्यतीत करनेसे वह भली भाँति
सफल हुआ माना जाय — यदि यही महत्वकी गुत्थी हो और इसीके हलकी
तलाशमें वह हो, तो जो गुरु उसकी अस गुत्थीको सुलझा देते हैं, वे
आमतौर पर सद्गुरु कहे जाते हैं।

गुरुशिष्यका यह सम्बन्ध खानगी तथा व्यक्तिगत है। जिनके
मार्गमें ये समस्याएँ आ खड़ी हुयी हैं, उन्हेंको सद्गुरुकी जरूरत
मालूम होती है। जिनके मनमें ऐसी जिज्ञासा हुयी ही नहीं; यदि हुयी

हो तो वह अितनी महत्वपूर्ण नहीं प्रतीत होती कि उसके बिना उन्हें अपना जीवन अन्वकारमय प्रतीत होता हो, उन्हें सद्गुरुकी आवश्यकता नहीं।*

फिर, जब उसकी ये गुणियाँ सुलझ जायें, तभी उसका गुरु-शिष्य सम्बन्ध समाप्त हो सकता है। समाप्त शब्दका मैं दो अर्थमें प्रयोग करता हूँ। जबतक उसका समाधान नहीं हो जाता, तबतक उसका शिष्यत्व सापेक्ष अथवा ओक अुग्मेदवार जैसा है। समाधान हो जानेके बाद यह शिष्यत्व ओक दृष्टिसे दृढ़ बनता है और दूसरी दृष्टिसे देखें तो कह सकते हैं कि रहता ही नहीं।*

परन्तु आमतौर पर शिष्योंकी ऐसी हालत हो जाती है कि अभी उनकी अपनी अुग्मेदवारी जारी ही है, उनकी गुणियाँ पूरी-पूरी हल हुई ही नहीं, जीवन सम्बन्धी मार्गदर्शन प्राप्त हुआ नहीं, गुरुके शब्द अभी कानमें ही पड़े हैं, परन्तु उनकी सचाबीका स्वरूप अभी स्पष्ट हुआ नहीं है, गुरु जहाँ दृष्टि ले जाना चाहते हैं वहाँ अभी - छि पहुँची नहीं, उसके पहले तो वह 'गुरु-कृपा' शब्दका अनर्थ करके कृतार्थ हो जाता है ! अपने सत्य शोधनका प्रयत्न ढीला कर देता है, और खुद जहाँ तक नजर नहीं पहुँचा सकता,

* 'आवश्यकता नहीं' जिसका अर्थ यह नहीं कि यदि किसी स्तुरूपके समागमका या सुपदेशका लाभ मिल सकता हो तो वह न खुठावे, या बुनके प्रति आदरभाव न रखे। लेकिन उसे उन्हें अपना सद्गुरु मानने या जैसा कि अक्सर गुरु-शिष्य सम्बन्धमें होता है वैसा व्यक्तिगत अथवा कौटुम्बिक सम्बन्ध बाँधनेकी आवश्यकता नहीं।

* जिसका कार्य गुरु द्वारा पूरा हो गया हो, उसका गुरुके प्रति भक्तिभाव किस प्रकारका हो ? विद्यार्थी जीवनमें जो सम्बन्ध हमारा अपने मान्य शिक्षकोंके साथ रहता है, वह यदि अपने बादके जीवनमें भी चालू रहे तो कैसा होता है ? मेरी रायमें तो बुनके प्रति हमारी भावना ओक सच्चे, आत्म-जन जैसी रहती है। मानो 'ओक जान दो कालिव'। बुनमें हम ओक आत्मीयताका अनुभव करते हैं। किसी भी व्यक्तिसे बढ़कर आदर और कृतज्ञताका भाव बुनके प्रति रहता है। फिर भी ओस सहवासमें मयका अभाव मालूम होता है। ऐसी दशामें सदा बुनके लिखे सुयोगी होनेकी अभिलाषा ऐसे सम्बन्धका सहज परिणाम ही है।

वहाँ गुरु साक्षात् पहुँचा देंगे ऐसी श्रद्धा रखते रहना और गुरु-महिमाका गान करते रहना ही अपने शेष जीवनका कार्य मानता है !

जिसमें भावनाओंका वेग अति बलवान है, वह यदि जिस पुरुषने उसे नवीन दृष्टि प्रदान करके उसके जीवन सम्बन्धी दृष्टि बिन्दुमें ही परिवर्तन कर दिया हो और नवजीवन सञ्चार किया हो, उसकी कृपाको एक अमूल्य प्राप्ति समझे और उसका गुणगान करते करते अघाये ही नहीं तो यह अस्वाभाविक नहीं, बशर्त कि उसके प्रति अपनी श्रद्धा प्रकट करनेमें अविवेक या निरी भावुकताका दर्शन न हो । कोसी पुरुष यदि जिस तरह गुरुगान या गुरुकृपाकी महिमाका बखान करे, तो उसके बारेमें मुझे कुछ नहीं कहना । परन्तु वह भी यदि जीवनके शेष कर्तव्यके रूपमें गुरुगानको अपना एक व्यवसाय ही बना डाले, तो उसमें विवेक नहीं है । इसी प्रवृत्तिमें सम्प्रदायोंकी उत्पत्तिका बीज है । फिर वह मनुष्य जिसके गुरु-शोधनका मूल अद्देश्य अभी पूरा हुआ ही नहीं, जिसे अभी यह स्पष्ट हुआ नहीं कि यह गुरुकृपा किस बोधमें रही है, जो अभी कल्पनामें ही विहार करता है, यदि जीवनके शेष कर्तव्यके रूपमें गुरुगानको अपना व्यवसाय बना ले, तो यह उससे भी अधिक अनुचित है । गुरुके प्रति जो कृतज्ञताका भाव होता है वह मन ही मन समझ लेनेकी वस्तु है, बार बार कहकर बतानेकी नहीं ।

फिर, तुरा यह है कि शिष्योंने खुद भी जो कुछ अभी प्राप्त नहीं किया है वह जगत्को प्राप्त करानेके लिये वे अंधीर हो जाते हैं और अपने गुरुकी शरणमें आनेके लिये सारे संसारको निमंत्रण देते हैं ।

जिस तरह अनेक अधकचरे जिज्ञासु शिष्योंकी एक टोली गुरुके आसपास जमा हो जाती है और उसमेंसे फिर एक पंथका जन्म होता है । फिर गुरु खुद यदि केवल शब्दज्ञानी ही हो, अथवा जीवन सम्बन्धी उसके विचार परिपक्व न हों, अथवा किसी प्रकारके मोहमें फँस रहा हो, तो वह भी जिस पंथकी स्थापनामें संसारका कल्याण मानकर या मना कर ऐसे प्रयत्नको प्रोत्साहन देता है । जिससे आगे जाकर गादियोंकी परम्परा चलती है । फिर गादीकी परम्परा गुरुकी परम्परा मान ली जाती है । और गुरु-परम्पराकी अखण्डितता कायम रख लेनेसे यह मान लिया

जाता है कि ज्ञान भी अखण्ड रूपमें सुरक्षित है, और ऐसे परम्परागत गादीपतिमें गुरुमक्ति रखनेसे यह मान लिया जाता है कि सद्गुरु प्राप्तिके सब लाभ मिल जाते हैं । *

सच बात तो यह है कि जिसे भृङ्ग नहीं लगी है, उसे खिलानेकी जरूरत नहीं । किसी तरह जिसके सामने आध्यात्मिक समस्याएँ खड़ी नहीं हुआँ, उसे सद्गुरुकी जरूरत नहीं । और यह आवश्यक नहीं कि जिस व्यक्तिको मैं अपना गुरु मानूँ, उसके मेरे कुटुम्बी और मित्र भी शिष्य बनें और उसके लिझे मेरा आग्रह करना तो सरासर भूल है ।

हाँ, मेरी तरह दूसरे लोग यदि स्वतंत्र रूपसे मेरे गुरुको अपना गुरु बना लें, तो उनके प्रति मेरे मनमें गुरु बन्धुत्वका भाव होना स्वाभाविक है । इस सम्बन्धके बँधानेमें मेरा कोई हाथ नहीं है । मैं तो केवल स्वतंत्र रूपसे उपरिष्ठत परिस्थितिको मंजूर कर लेता हूँ, यह देखकर कि मुझे अिन गुरुसे कुछ लाभ पहुँचा है । दूसरे भी यदि उस लाभको पानेके लिझे आकर्षित हों और उनके पास पहुँचें, और उनके साथ मेरा सम्बन्ध होनेके कारण उनके पास पहुँचानेमें मेरी मध्यस्थताका उपयोग हो तो वह भी समझमें आने जैसी बात है ।

‘समझमें आने जैसा’ अथवा ‘स्वाभाविक है’ — इसका अर्थ अितना ही है कि यदि अुचित मर्यादाके अन्दर रहकर ऐसे सम्बन्ध बँधते हों तो यह अनिवार्य है, और इसमें दोष नहीं । परन्तु जब वह मर्यादा टूट जाती है, और अधिकसे अधिक लोगोंको अपने गुरुका शिष्य

* चित्त तथा जगद्विषयक हमारा अवलोकन और अवलोकन-शक्ति अितनी अधूरी है कि अनेक विचारक अिस सम्बन्धमें भिन्न भिन्न दृष्टिसे विचार कर सकते हैं । सच पूछिये तो भिन्न भिन्न दृष्टिसे विचार किया जाना सूचित करता है कि अिस अवलोकनमें कहीं न कहीं अेकांगिता है । परन्तु जब तक ऐसा अधूरापन है, तब तक तत्त्वविचारमें अलग अलग संप्रदाय (Schools of thought) रहेंगे ही । ऐसे तत्त्वसम्प्रदाय और अूपर बताये पंथोंके बीच सूक्ष्म भेद है, यद्यपि व्यवहारमें तत्त्वसम्प्रदायोंसे पंथ बराबर अुत्पन्न होते हैं सही । प्रत्येक प्रवृत्ति और वृत्ति अुचित मर्यादामें अपयोगी और आवश्यक हो सकती है । अपने देशकालके अनुसार उस मर्यादाकी शोधना ही विचारवान पुरुषका कर्तव्य है ।

बनाना मेरा या मेरे गुरु-भाजियोंका व्यवसाय बन जाय, या गुरुके प्रत्यक्ष सम्बन्ध और निकट सहवाससे होनेवाला लाभ गुरुके देहान्तके बाद भी कायम रहता है और उनके नामकी, गादीकी, या मूर्तिकी भक्तिसे वह मिल सकता है, ऐसी श्रद्धा कायम रखनेकी प्रवृत्ति चले तो उसे निरर्थक ही नहीं, अनुचित भी कहना होगा ।

‘गुरु दिन कौन बतावे बाट’ — यह बहुत कुछ सत्य है । परन्तु जिसे अपनी बाट खोली हुयी नहीं मालूम होती, गुरु बतावे उस बाट जानेकी आकाँक्षा उत्पन्न नहीं हुयी, उसे गुरुकी जरूरत नहीं और जरूरत न होने पर भी ‘प्रत्येकको कौनी गुरु जरूर करना चाहिये’ — यह दूसरे वहमोंकी तरह ही एक वहम है ।

अिसी तरह, गुरुकी जरूरत मालूम होने पर किसीको भी अपना गुरु बना लेनेसे हमको रास्ता मिल जायगा — यह मानना भी एक अन्धश्रद्धा ही है ।

६

सद्गुरुशरण

एक तरफ उपनिषद्कारोंसे लेकर अनेक ज्ञानमार्गी भक्तोंने —

‘उसे जाननेके लिये वह हाथमें* समिधा लेकर श्रुति-सम्पन्न और ब्रह्मनिष्ठ गुरुके पास ही जाय ।’

‘सद्गुरु शरण बिना अज्ञान तिमिर टल्लो नहि रे’ (केशवकृति) — ऐसे अुद्गार प्रगट किये हैं ।

दूसरी ओर महावीरका आग्रह या कि अपने ही पुरुषार्थ-से बिना किसीकी सहायताके मैं ज्ञान प्राप्त करूँगा । बुद्धने यद्यपि अिस पर जोर नहीं दिया, तो भी कोनी गुरु अुनका पूरा समाधान नहीं कर सका या और अिसलिये अुन्हें स्वतन्त्र रूपसे ही शान्तिकी तलाश करनी

* ‘तद्विज्ञानार्थं स गुरुमेवाभिगच्छेत्समित्याणिः श्रोत्रियं ब्रह्मनिष्ठम् ।’

(मुण्डकोपनिषद्, १-२-१२)

पड़ी थी। गांधीजीने भी बार-बार कहा है कि वे गुरुकी तलाशमें हैं। परन्तु अभीतक उन्हें कोसी जैसा गुरु नहीं दिखायी दिया, जिसे उनका हृदय स्वीकार कर सके। अतः गुरुप्राप्तिकी अिच्छा रखते हुये भी गुरुके बिना ही उन्हें अपना मार्ग खोजना पड़ रहा है।

फिर राजनैतिक क्षेत्रकी अनेक शान्दियोंकी तरह अच्यारम-मार्गमें भी गुरुशाहीने अितना अनर्थ और पाखण्ड फैलाया है कि 'गुरु' शब्द ही आज अनेक लोगोंको अरुचिकर हो गया है।

॥ यदि मैं तेरेना न जानता होऊँ और फिर भी अपनेको तेरेनेका श्रुस्ताद बताऊँ, तो मेरा पोलखाता अेक दिन भी न चल सकेगा। क्योंकि पानीमें पैर रखते ही मेरी श्रुस्तादीकी परीक्षा हो जायगी। परन्तु यदि मैं किसी ऐसी विद्याका श्रुस्ताद बन बैठूँ, जैसे हस्ताक्षर या मस्तक-विद्याका, जिसकी व्यवहारमें बारबार जरूरत न पड़ती हो और जिसकी कोसी स्थूल पढ़िचान भी न हो, और साथ ही अपना माल खपानेके लिये व्यापारियोंमें जैसी प्रचारकला होती है ऐसी कला भी मुझमें हो, तो मेरा पोलखाता बहुत दिन तक चल सकेगा और शायद जिन्दगीभर भी चलता रहे। क्योंकि जिन विषयोंमें बहुतसे लोगोंकी ज्यादा गति न हो, आम लोगोंको जिसकी बहुत जरूरत भी न पड़ती हो और जो विषय बड़े गहन समझ लिये गये हों, उनका श्रुस्ताद होना अधिक आसान है। विषय जितना ही गूढ़ और कम लोगोंको परिचित होगा, अतना ही अपनेको उसका श्रुस्ताद मनवाना अधिक आसान है।

अिस तरह ब्रह्मनिष्ठ सद्गुरु कहलाना अेक तरहसे बड़ा आसान पेशा है और अपने देशमें बहुत लोगोंने बड़ी सफलतापूर्वक अिसको चलाया है और आज भी चलाते दिखायी देते हैं। शिष्योंको मोक्ष (!) और खुदको भोग प्राप्त करानेवाला यह धन्धा है तो दहा लाभदायक!

॥ गुरुओंके जैसे कहुवे अनुभवोंके कारण 'गुरु' शब्द और किसीके गुरु नामसे परिचित पुरुष बहुतोंको आज अविश्वास और तिरकारके पात्र मालूम होते हैं। और कभी श्रेयार्थी जैसे दिखायी पड़ते हैं, जिन्होंने ऐसा निश्चय कर लिया है कि मैं किसीको अपना गुरु नहीं बनाऊँगा, बल्कि खुद ही अपना रास्ता ढूँढ़ निकालूँगा।

सच है कि शास्त्रोंमें सद्गुरुकी आवश्यकता बतायी गयी है । परन्तु उसका अर्थ ऐसा तो नहीं किया जा सकता कि कोयी मनुष्य खुद अपने बलपर सत्यकी खोज कर ही नहीं सकता । क्योंकि, यदि ऐसा कहें तो शुरूआतमें जिसने आत्मतत्वकी खोज की, वह किस गुरुकी शरण गया था ? फिर भी ऐसा व्यक्ति, जिसे विकट जंगलमेंसे अपना रास्ता निकालना हो, यदि यह जिद पकड़े कि कोयी जानकार मिल जाय तब भी मैं रास्ता नहीं पूछूंगा, और ऐसी दशामें वह कहीं गिरकर चक्रनाचूर हो जाय तो आश्चर्य नहीं; और यदि वह सही-सलामत उसमेंसे पार पड़ जाय, तो गनीमत ही समझना चाहिये । ऐसी अवस्थामें यदि वह सफल हो जाय तो हम उसका गौरव करेंगे । किन्तु हम यह नहीं कह सकते कि इस साहसमें समझदारी ही थी और मिथ्याभिमान नहीं था । इसी तरह किसीको गुरु नहीं बनानेका इठ, सम्भव है, सत्यके लिये व्याकुल व्यक्तिको बहुत चक्करमें डाल दे और इस दुरभिमानकी बदौलत वह सत्यसे वञ्चित भी रह जाय ।

✓ 'खुदको पानेके लिये खुदको भूलना चाहिये' इस वाक्यमें योगाभ्यासकी दृष्टिसे ही नहीं, बल्कि व्यावहारिक दृष्टिसे भी बहुत रहस्य है । क्योंकि जीवन-शोधनकी शुरूआत अहंताके त्यागसे होती है और उसका पर्यवसान भी अहंताके क्षीण होनेमें होता है ।

“जब मैं था तब राम नहीं, अब राम है हम नाहिं; ✓

“प्रेमगली अति साँकरी, तामें दो न समाहिं ।”

✓ परन्तु अहंकार एक ऐसा प्रकृति धर्म है, जो विलकुल क्षीण नहीं हो पाता । उसके क्षीण होनेका अर्थ शुद्ध होना अतना ही है । जिस प्रकार रस्सी जितनी महीन होती है, उतनी ही उसकी गाँठ अधिक सख्त होती है, वैसे ही प्रकृतिके धर्म भी विलक्षण हैं । वे ज्यों ज्यों सूक्ष्म होते जाते हैं, त्यों त्यों उनका दबाव अधिक जोरदार होता है । लेकिन उनकी परख और भी मुश्किल हो जाती है । और प्रायः जिसे निरहंकारिता मानते हैं, वही वस्तुतः तीव्र अहंकार होता है ।

✓ बुद्धिकी सूक्ष्मता अहंकारको अधिक सूक्ष्म बनाती है । परोपकार-वृत्ति, नम्रता या विनय बहुत बार इस अहंकारका ही गुप्त स्वरूप होता

है। अतः अवे बुद्धिकी सूक्ष्मता द्वारा खुदको भूलनेका अभ्यास नहीं किया जा सकता।

व्यावहारिक जीवनमें हमें खुदको भूलनेका केवल एक ही मार्ग दिखायी पड़ता है और वह है प्रेमका। दूसरे व्यक्तियोंके प्रति प्रेमके कारण हम खुदको भूल जायें, यह अहंकार शुद्धिका एक मार्ग दिखायी देता है। कर्तव्यरत मनुष्य अपने कर्तव्यमें, अभ्यासरत अपने अभ्यासमें अपने आपको भूल जाते हैं सही, परन्तु वह थोड़े समयके लिये होता है। इससे चित्तके स्वभावमें स्थायी परिवर्तन नहीं होता। और अन्तको यह अहंकारका पोषक होता है। अतः जो बुद्धिमान होकर भी चैतन्यके प्रति प्रेमसे परिपूर्ण होते हैं, वे ही अधिकसे अधिक निरहंकार हो सकते हैं।

जिस प्रकार सरपुस्रकी शरण जीवनके अम्युदयमें एक महत्वका साधन होता है। पति-पत्नी या दो मित्र जब प्रेमसे एक दूसरेके अधीन हुअे रहते हैं, एक दूसरेकी सेवा करते हैं, एक दूसरेके लिये स्वार्पण करते हैं, तब वे जिस प्रकारका अद्वैत सिद्ध करते हैं, उसमें जिसकी कुछ झलक दिखायी देती है। परन्तु पति-पत्नीके सम्बन्धोंमें विकार, परस्पर स्वार्थ और मोह मिले रहते हैं। अतः अवे यह नहीं कह सकते कि उसमें सोलहों आना चित्त शुद्ध हो सकती है। मित्रोंकी मित्रतामें भी बहुत बार शुद्ध बीज नहीं रहते, उसमें भी स्वार्थ मिला रहता है। परन्तु एक निस्वार्थ, शुद्धात्त और ज्ञानी सज्जनके साथ केवल श्रेयकी ही अभिच्छा रखनेवाले पुरुषकी मैत्री हो, तो उसका परिणाम अत्यन्त कल्याणकर होनेमें किसी प्रकारके संदेहके लिये जगह नहीं।

तो भी, यह भी अतना ही सच है कि यदि सद्गुरुकी खोजमें भूल हो जाय, तो शिष्यको हानि अुठानी पड़ेगी। अतः अवे मोलेपनसे हर किसीमें विश्वास कर लेना कमी वाञ्छनीय नहीं हो सकता। शास्त्रोंमें सद्गुरुके जो अनेक लक्षण बताये गये हैं, वे विचार करने योग्य हैं। परन्तु नीचे लिखी बातें तो खास तौरसे ध्यान देने लायक है:

१.—सद्गुरुका व्यवहार विवेकयुक्त होना चाहिये । जैसे खयाल गलत हैं कि ब्रह्मनिष्ठ पुरुष सदाचारके नियमसे परे है । अथवा सामान्य विवेकी और सदाचारी गृहस्थ सदाचारके जिन नियमोंको पालते हैं, वे उसके लिये बन्धनकारक नहीं हैं । अल्टे, उसका आचरण अुदाहरण रूप होना चाहिये । इस कारण यदि कभी वह सामान्य लोकाचार भंग करता है तो अपनी किसी विशेषताके बहाने नहीं, बल्कि इसलिये कि वह लोकाचार उसको अनुचित मालूम होता है और उसमें सुधार करनेकी जरूरत है ।

२.—सद्गुरुकी शिष्यके प्रति भावना अनुग्रह या उपकारकी नहीं होगी, बल्कि ऐसी होगी मानो वह साधारण मनुष्य-धर्मका पालन करता हो । जैसे रास्ते चलते किसी बुढ़ियाके सिरपर कोअी बोझ चढ़ा दे और फिर अपने उस उपकारको दिन रात गिनाया करे अथवा कोअी समर्थ विद्वान किसी बालकको जोड़-बाकी सिखा दे और उस बातको हमेशा जताया करे, तो यह उसकी नालायकी ही समझी जायगी । किसी प्रकार कोअी पुरुष यह मानता हो कि अमुक अमुक मेरे शिष्य हैं, उन्हें मेरी कृपासे आत्मज्ञान प्राप्त हुआ है, तो यह ब्रह्मनिष्ठ सद्गुरुके लक्षण नहीं । उसे जो कुछ प्राप्त हुआ है वह दूसरे शोधकको प्रेमपूर्वक देना अथवा जो कठिनाभियाँ खुद उसे अुठानी पड़ी हैं, वे दूसरोंको न अुठानी पड़ें और अुन्हें फजूल भटकना न पड़े, इसका अुपाय बताना उस मनुष्यका स्वाभाविक कर्तव्य ही हो जाता है । जिसने सचमुच ही मनुष्यके श्रेयके लिये कोअी महत्वपूर्ण वस्तु प्राप्त की हो, उसमें कर्तव्यका पालन करते हुअे किसी प्रकारका अुपकार करनेका भाव न होना चाहिये ।

यह हुअी सद्गुरुके हृदयकी भावना । अब शिष्यकी भावना तो अपनी सारी जिन्दगीकी गुत्थी सुलझ जानेसे अत्यन्त कृतज्ञताकी ही रहना भी अुतना ही स्वाभाविक है । जहाँ अेक ओर ऐसी सहजता, मानो कोअी खास बात न की हो तथा प्रेमयुक्त मित्रभाव और दूसरी ओर अत्यन्त कृतज्ञता और प्रेमयुक्त शरण हो, वही योग्य गुरु-शिष्य सम्बन्ध कहा जा सकता है ।

३.— जैसे बहुतसे लोग देखनेमें आते हैं कि जो अपनी वासनाओंको तो क्षीण नहीं कर पाते, किन्तु उनमें परमपदकां ज्ञानकी ओर तीव्र वासना रहती है। उसके प्रभावसे दूसरी सब वासनाओंको कुछ समय तक दबाकर वे आश्वर प्राप्तिके रास्ते लग जाते हैं। मनुष्य जिस बातके पीछे हाथ धोकर पड़ जाता है, अुरां प्राप्त कर ले तो कोई आश्चर्यकी बात नहीं। अतएव उसके मनमें अनेक अशुद्ध संस्कारोंके गुप्त रूपसे रहते हुए भी यह हो सकता है कि वह परमसत्त्वके सम्मुखमें एक प्रतीति युक्त सिद्धान्त बना ले। परन्तु लेंना कि पहले भागमें कहा गया है, 'अपनी निरालम्ब सत्ताको देखना एक बात है और असी निगलम्ब स्थितिमें रहना दूसरी ही बात है।' और यह पिछली स्थिति — ब्रह्मनिष्ठा — सत्त्व-संशुद्धिके बिना शक्य नहीं।

अस तरह ब्रह्मप्रतीति और ब्रह्मनिष्ठा ये दो बातें अलग अलग होनेके कारण ब्रह्मप्रतीति हो जानेसे यह मान लेना गलत है कि जीवनकी पूर्णता सिद्ध हो गयी या सद्गुरुत्वकी प्राप्ति हो गयी। ब्रह्मप्रतीति शुद्ध निष्ठावानको वादकी चित्त शुद्धिकी साधनामें बहुत सहायक हो सकती है। परन्तु दूसरी तरफ किसी पाखण्डीका पाखण्ड बढ़ानेमें भी मददगार हो सकती है।

श्रेयार्थी और पाखण्डी ब्रह्मवादीमें बड़ा भेद यह है : ब्रह्मप्रतीति हो जानेके कारण श्रेयार्थी यह नहीं मानता कि मैं 'सिद्ध' हो गया हूँ, वह अपनी साधनाको छोड़ नहीं देता; वह अपनेको साधक ही मानता है। परन्तु पाखण्डी पुरुष ब्रह्मवादी होकर अपनेको सिद्ध पुरुषोंमें खपाता है; साधना व सदाचारको छोड़ देता है।

निःसंशय श्रेयार्थी अर्थात् जिसको ब्रह्मप्रतीति हो चुकी है उसमें व संशययुक्त श्रेयार्थीमें यदि कुछ भेद है तो वह यही कि निःसंशय श्रेयार्थीकी वादकी साधनामें अर्धांगता, व्याकुलता तथा परिणामके विषयमें शंकाशीलता नहीं दिखायी देती।

एक बेल तरी जायीन माहेरा, बहु जन्मफेरा झाल्या करी।

चित्ता हे वैसली अविट आवडी, पालट ती घडी नेवे ऐकी।

करावें तें करी कारण शरीर, अंतरीं त्या धीर जीवनाचा ।

तुका म्हणे तरी होअील विलंब, परी माझा लाभ खरा झाला ।*

किन्तु संशयग्रस्त श्रेयार्थी अधीर हो जाता है, व्याकुल व विह्वल बन जाता है। उसकी साधनामें तरह तरहकी गड़बड़ और अंधे-से प्रयत्न होते हैं; वह अेकको छोड़ता है, दूसरेको पकड़ता है; फिर उसको भी छोड़ देता है। इस तरह उसके मनमें अुथल पुथल मची रहती है :

“साध्यतुं आकलन स्पष्ट न्होये यदा, साधना-साध्यनो मेल न्होये;
अंधधृद्धा यकी छोड़तां, झालतां, अधीर मनने सदा दुःख होये ।
घोर अरण्यमां अंध ज्यम तरफडे, चित्त त्यम आकळुं दीन यातुं;
ज्ञानदीपकधर सद्गुरु पामतां, निमिषमां शांतिने मार्ग जातुं ॥”+

अब श्रेयार्थी चाहे ब्रह्मवादी हो या ब्रह्म-शोधक हो, सबके संस्कार, गुरिथियाँ, समस्यायें अेक-सी नहीं होतीं। जिस स्थानसे बगैर मुश्किल अनुभव किये अेक सीधा-सराट चला गया हो, सम्भव है वहाँ कोअी दूसरा अटक पड़ा हो और भटकता फिरता हो। उसकी भूल मामूली ही हो रही हो, परन्तु उससे उसकी प्रगति रुक गयी हो। उस अेक भूलसे यदि कोअी उसे छुड़ा दे, तो सम्भव है कि फिर वह आगे सीधा-सराट चला जाय। इस भूलसे जो उसे निकाल दे, उसका वह बहुत ही अहसान माने और

* अेक बार निश्चित मैं अपने नैहर जाऊँगा, अगरचे बहुत जन्मचक्र भी करने पड़े। चित्तमें यह अभिलाषा पक्की बैठ गयी है, घड़ीभर भी वह बदलती नहीं। कारण-शरीर अब चाहे जो करे, मुझे अपने हृदयमें अुस (अनन्त) जीवनकी धीरज है।

तुकाराम कहते हैं, विलंब हो तो हो, लेकिन मेरा लाभ निश्चित है।

+ साध्यकी ही जब स्पष्ट कल्पना नहीं, तब साधना और साध्यमें मेल नहीं हो सकता।

अैसा मनुष्य अंधधृद्धासे अेक साधन छोड़ता है, दूसरा पकड़ता है, और इस तरह अुसका अधीर मन सदा दुःख पाता है।

अैसे किसी घोर जंगलमें अन्धा मनुष्य छटपटाता रहे, वैसे अुसका चित्त व्याकुल और दीन होता है।

लेकिन जब ज्ञानदीपक धरे सद्गुरु मिलता है, तब वह निमिषमें शांतिका मार्ग पा जाता है।

अुसे अपना 'गुरु' समझने लगे तो इसमें कौन आश्चर्य है? परन्तु यदि किसी दूसरेके सामने ऐसी कठिनायी न आयी हो और अुसके मनमें अुस मार्ग-दर्शकके प्रति 'गुरु-निष्ठा' न हो, तो इसमें भी कौन आश्चर्यकी बात है? इस कारण ऐसा हो सकता है कि जो अेकका गुरु हो, वह दूसरे साधक या शोधकका गुरु न हो सके। परन्तु इससे यह न समझ लेना चाहिये कि इस तरह अगर कोई किसीकी भूल बता देता है, तो अितने ही से वह 'सद्गुरु' शब्दके योग्य हो जाता है। 'सद्गुरु'में ब्रह्मनिष्ठके अपरान्त और भी अनेक गुणों व संस्कारोंकी पूर्णता होनी चाहिये। यह सच है कि अमुक गुण या संस्कारकी अुचित क्रमशः अँकनेमें तथा अुसे परखनेमें भी भूल होनेकी सम्भावना रहती है, और इससे ऐसा भी हो सकता है कि शायमें आया हुआ चिन्तामणि छूट जाय। शायद यह अुस साधकका दुर्भाग्य हो। परन्तु इससे यह न मान लेना चाहिये कि केवल ब्रह्मवादित्व ही गुरुमें देखने लायक लक्षण है।

अिस सम्बन्धमें जो भूलें होती हैं, वे चार प्रकारकी हैं:

१. बहुत बार चमत्कार कर बतानेकी शक्ति ब्रह्मनिष्ठका आवश्यक लक्षण माना जाता है, यह महज भूल ही है। अितना ही नहीं, बल्कि यह कहना अनुचित न होगा कि वहाँ चमत्कारों पर जोर दिया जाता हो, वहाँसे दूर रहनेमें ही खैर है।

२. बाह्यपूर्णता — जैसी कि शरीर, विद्वत्ता, हठयोग, कवित्व, स्मरण-शक्ति आदि सम्बन्धी। यह माना जाता है कि अेक ब्रह्मनिष्ठकी अवश्य अिन सबमें या अिनमेंसे कुछमें असाधारण पारंगतता होनी चाहिये। किन्तु यह भी भूल है।

३. बहुत बार सद्गुरु-लक्षण और विभूतिमान पुरुषके लक्षणोंकी खिचड़ी कर दी जाती है। राम, कृष्ण आदि प्रतापी पुरुष हो गये हैं। अुनका कर्तृत्व, पुद्गलार्थ जगद्विख्यात था। अुनमें अनेक महान् गुण थे। अुनकी बदीलत वे संसारके लिअे पृथ्वी हो गये। पर वे ब्रह्मनिष्ठ थे कि नहीं, यह कौन कह सकता है? किन्तु अपनी विभूतियोंके कारण ही वे अवतार गिने गये। इससे यदि यह माना जाय कि जो मनुष्य ब्रह्म-

जानी हो, अमुका चरित्र भी अिन्हींकी तरह प्रतापशाली होना चाहिये तो यह भूल होगी । क्योंकि विभूतिमान पुरुष व सद्गुरु एक नहीं है ।

✓ ४.- यही खिचड़ी सद्गुरुके वास्तविक गुणोंको परखनेमें भी भूल कराती है । सन्तगुणोंकी सम्पत्ति एक ऐसा लक्षण है, जो सद्गुरुमें आवश्यक रूपसे खोजना चाहिये । परन्तु यदि बाहरी भास या बातोंसे उसे परखनेकी कोशिश की जाय, तो उससे निराशा प्राप्त होनेकी सम्भावना रहती है । मनुष्यके गुण इस बात परसे ठहराना कि उसने कितने बड़े बड़े कार्य किये हैं, अुलट्टी रीति है । बड़े बड़े कार्य करना यह एक प्रकारकी शक्ति है । वह शक्ति जिसमें हो वह पुरुष 'विभूति' है । यह शक्ति सद्गुरुमें न भी हो, फिर भी यह हो सकता है कि जिन सद्गुणोंसे प्रेरित होकर उस पुरुषने बड़े बड़े कार्य किये हैं, वे सन्त पुरुषमें पूर्ण रूपसे विकसित हुअे हों और कदाचित् अधिक शुद्ध स्वरूपमें भी हों । उस 'विभूति' के संसारको चकाचौंध कर देनेवाले गुण-प्रकाशका कारण उसकी कोअी अशुद्धि भी हो सकती है । सन्तमें वह विशेष शुद्ध रूपमें है, सूक्ष्म रूपसे देखनेवालोंको ही वह दिखाअी दे सकती है । अतएव गुणोंकी परीक्षा उसके बड़े कामों परसे नहीं, अुन कामोंको करनेकी उसकी पद्धति या रीतिको देखकर ही करनी चाहिये, फिर वे काम चाहे बड़े हों या छोटे ।

अिसका अर्थ यह भी न होना चाहिये कि संसारकी दृष्टिमें जो महान् विभूति है, उसमें ब्रह्मज्ञान हो ही नहीं सकता । यह सूचित करनेका अुद्देश अितना ही है कि सद्गुरुका विभूतिमान भी होना आवश्यक नहीं है । परन्तु यदि किसी पुरुषमें ब्रह्मनिष्ठ सद्गुरुके लक्षणोंकि अपरान्त विभूतिमत्ता भी हो, उसके कार्य व योजनायें धर्मयुक्त तथा जगद्ब्यापी हों, तो वह विभूतिहीन सद्गुरुसे श्रेष्ठ है । यदि हम उसे सच्चे अर्थमें 'जगद्गुरु' कहें, तो निरतिशय भक्तिपूर्वक अपना जीवन समर्पण करते हुअे ऐसे 'जगद्गुरु'के साथ अपना जीवन जोड़नेसे अधिकसे अधिक कृतार्थता मालूम हो सकती है । अितर सद्गुरु, जगद्गुरुकी भक्तिके लिअे कहिये, अथवा सभ्यक् धर्मके पालनके लिअे कहिये (दोनों एक ही हैं), अपने शिष्योंको तैयार करें वहीँ तक अुनका कार्य अुचित समझना चाहिये ।

यह जगद्गुरु कोअी शंकराचार्य या दूसरा कोअी आचार्य नहीं होगा । सम्भव है कि अैसा जगद्गुरु अपना ही रहे, कल्याणगम्य ही रहे । और जिसलिअे, तब तक गुरुभक्तिका क्षेत्र मातृभक्ति, पितृभक्ति, श्रित्यादिके क्षेत्र जैसा मर्यादित ही समझना चाहिये । जैसे धर्म माता-पितासे परे है, वैसे ही वह सद्गुरुसे भी परे और विशेष है ।

७

गुरुभक्ति और पूजा ।

अब हम जिस बातका विचार करें कि गुरुकी भक्ति या पूजा किस तरह करनी चाहिये । यह मानकर चलिये कि अमुक पुण्य सद्गुरु या जगद्गुरु कहलानेके लायक है । तो फिर यह कैसे कहा जा सकता है कि उसके शिष्य अेक खास सीमामें ही उसके प्रति अपना भक्तिभाव प्रदर्शित करें ? जिस भक्तिभावके चिह्नस्वरूप वह गुरुकी जो शुश्रूषा या पूजा करता है, उसमें 'अब बस' अैसा कोअी तीसरा व्यक्ति कैसे कह सकता है ? अतअेव यहाँ गुरुके प्रति निरतिशय पूज्य बुद्धि और छोटी-बड़ी सब प्रकारकी उसकी सेवा करनेकी भावनामें दोष बतानेका हमारा अुद्देश नहीं है । बल्कि गुरु सम्बन्धी हमारी भ्रमपूर्ण कल्पना और उसकी बदीलत पोषित गुरुपूजाके गलत आदर्शके सम्बन्धमें ही हमें कहना है ।

जो लोग 'गुरुभक्त' होते हैं, वे आम तौरपर गुरुप्राप्तिके पहले किसी देवादिके भक्त रहे होते हैं और देवादिकी पूजा-अर्चाकी जो विधि हमारे समाजमें प्रचलित है, उसीका अनुकरण अपनी गुरुपूजामें करनेका प्रयत्न करते हैं । सुदाहरणके लिअे, देवताको गान, वाद्य आदिके नादके साथ जगाया जाता है, उनकी आरती अुतारी जाती है, पञ्चामृत स्नान आदि कराया जाता है, वह पानी बतौर प्रसादके ग्रहण किया जाता है, वस्त्र, आभूषण, पुष्पमाला, चंदनादिकी अर्चा आदि चढ़ाअी जाती है और देवको थाल चढ़ाकर उसका प्रसाद बाँटा जाता है । यह समझा जाता है कि जिस प्रसादीमें कोअी चमत्कारिक शक्ति भरी है, अतअेव जिस महिमाके कारण

असकी छीनाझपटी होती है तथा उसके लिअे बड़ी (फेन्सी) कीमत लगायी जाती है, और वह कीमत प्राप्त करनेके लिअे उसे नीलाम भी किया जाता है ।

✓ यह पूजाविधि कुछ अंशमें यज्ञविधियोंसे और कुछ अंशमें किसी समयके रसिक और श्रीमान् पुरुषों या राजाओंकी जीवनचर्यासे ली गयी मालूम होती है ।

अिस प्रकार पूजाविधिमें भक्त अपनी ही भावनाओंको प्रदर्शित करनेका ध्यान रखता है । यह सब पूजाविधि देवताको कैसी लगेगी, अिसका विचार करनेकी जरूरत ही नहीं पैदा होती ।

परन्तु जब अिसी विधिका गुरुदेवकी पूजामें अनुकरण किया जाय, तब कहना होगा कि भक्तकी भावनायें अनुचित रूप ग्रहण कर रही हैं ।

✓ 'गुरु ही श्रेष्ठ देव है' ऐसा मानते मानते जब भक्त यह भी मानने लगता है कि अिस तरह देवता जइ पापाण या चित्रका बना होता है और अिसलिअे जैसी चाहे वैसी असकी पूजा की जा सकती है, अुसी तरह गुरुको भी सचेतन प्रापाण मानकर असकी वैसी ही पूजा करनी चाहिये — तो उसे गुरुकी पूजा नहीं, बल्कि विडम्बना कहना चाहिये ।

में जानता हूँ कि ऐसी पूजाविधिको सहन करनेवाले ही नहीं, बल्कि असका समर्थन करनेवाले गुरु भी मौजूद हैं । मेरी रायमें या तो अुन्होंने अिस विषयमें गहरा विचार ही नहीं किया है और महज रुढ़िको पकड़े बैठे हैं या दूसरे प्रकारकी स्वार्थ-सिद्धिके लिअे ऐसी विडम्बना सहन कर लेते हैं ।

✓ फर्ज कीजिये कि गांधीजी ब्रह्मनिष्ठ हैं, और अिसलिअे अुनके अनुयायी अिस हद तक अुनके प्रति गुरु भाव रखते हैं, अससे अधिक वे अुनके पूर्ण गुरुदेव बन जायँ और फिर अुनपर रोज या पर्व त्यौहार पर ऐसा फर्ज आ पड़े कि जब कोभी भक्त घण्टी बजावे और 'जागो मोहन प्यारे' गावे तभी वे अुठ पावें, और कोभी शिष्य अुन पर दूध-दही-घी-शहद-शक्कर और पानी ढालकर जब पंचामृतसे स्नान करावे तभी वे स्नान करें, दिनमें कमसे कम पाँच बार (और अिसके अलावा दूसरे शिष्य जब जब प्रसादी कराना चाहें तब तब) अुन्हें नैवेद्य चख कर असके प्रसादी बना देना पड़े, अुनके स्नानका पानी प्रसादके रूपमें देना पड़े

और जो भक्त चाहें उन्हें चरणोदक करके देना पड़े, दिनमें तीन चार बार आरती सुतारने देनी पड़े, भक्ताधीन होकर गहने-गाँठे और ज़रीके कपड़े और सारे शरीरमें या क़पाल पर चन्दनकी अर्चा मंजूर करनी पड़े — तो उनका जीवन कितना कृत्रिम बन जाय ? भले ही ऐसा जीवन किसीको और्ध्वायोग्य मालूम हो, परन्तु कर्मयोगी पुरुषको तो वह कल्याणस्पद और अंक बन्धन ही मालूम पड़ेगा ।

✓ गुरु बननेके पहले साधारण व्यक्तिके तौर पर जिस प्रकारका जीवन गुरु व्यतीत करता है उससे जुदा ही प्रकारका जीवन वितानेका और जुदा ही प्रकारकी प्रतिष्ठा या शान दिखानेका फर्ज अनपर डाला जाय या गुरुकी तरफसे स्वीकार किया जाय, तो उसमें मुझे गुरु और शिष्य दोनोंमें विचारकी खामी दिखायी पड़ती है ।

जिससे गांधीजीके आरोग्यकी रक्षा हो और उन्हें अपने जीवनके प्रधान कार्यके लिये अधिकसे अधिक शक्ति लगानेकी अनुकूलता मिले, इस प्रकार उनके लिये सुविधायें करनेमें उनके परिचारकोंको उनकी जितनी शुश्रूषा करनी पड़े, वह उनकी योग्य, स्वाभाविक और काफ़ी पूजा है । और अतनी पूजा तो उन गुरुजनोंकी करनेमें भी कोअी हर्ज नहीं, जो संद्गुरुकी श्रेणीमें न आ सकें । पर इस मर्यादाको लौंघकर जब पूजाको स्वीकार करना ही उनके जीवनका मुख्य व्यवसाय बन जाय, तब तो वह उनकी विडम्बना ही समझना चाहिये । जब कि किसी मूर्तिकी भी पूजा इस प्रकार करनेकी जरूरत नहीं, तो फिर मनुष्यके रूपमें रहनेवाले देवकी तो कहाँसे हो ?

✓ पाषाण या चित्र-लिखित देवसे अतृप्त रहनेवाला भक्त जब अपने गुरु-देवको प्राप्त कर उनके साथ ऐसा ही व्यवहार करने लगे मानो वह पाषाणके ही हों, तो उसकी यह गुरु प्राप्ति नहीं के बराबर ही समझनी चाहिये ।

गुरु गोविन्दसिंहका एक ऐसा ऐतिहासिक दृष्टान्त माना जा सकता है, जो परिपूर्ण न होते हुअे भी गुरुपनका एक ठीक उदाहरण है । वे अपने शिष्योंके गुरु, नेता और राजा थे । उनके पुत्रोंके लिये तो पिता होनेके कारण भी उनकी भक्तिमें अपने सब धर्मोंका पालन सहज ही हो जाता था । आध्यात्मिक सम्पूर्णताकी दृष्टिसे अलवृत्ता गुरु गोविन्द-

सिंहको पूर्ण नहीं कह सकते, और इसी लिये इस दृष्टान्तको मैंने अपूर्ण कहा है । परन्तु उनके शिष्योंके लिये और जिस समाजमें और जिस प्रकारका काम उन्हें करना था, उसके लिये इससे अधिक आध्यात्मिक सम्पूर्णताकी भूख या जरूरत न होनेसे यह दृष्टान्त अच्छा खयाल देता है । जहाँ पितृभक्ति, राजभक्ति और गुरुभक्तिके सब प्रकार भक्तसे तत्कालीन समाज-धर्मका ही पालन कराते हों, वहाँ भक्तिभाव अधिकसे अधिक कृतार्थताका अनुभव करता है । चाहे पुत्र हो, प्रजा हो या शिष्य हो, वे एक ही तरहसे अपनी भक्ति प्रदर्शित कर सकते हैं; और वह उनके जीवनका अद्देश्य पूरा करके ।

गुरुकी शोध आखिर किस लिये, और गुरु प्राप्तिकी आवश्यकता भी किस लिये ? इस विषयकी स्पष्ट समझ न होनेके कारण जहाँ पन्थ खड़े ही न होना चाहियें वहाँ वे खड़े हो जाते हैं, गदियाँ चल निकलती हैं, पूजा-पधरामणीके आडम्बर रचे जाते हैं और गुरुपन विरासतमें भी मिल जाता है !

टिप्पणी

मूर्तिपूजा — इस जगह मूर्ति-पूजाकी मर्यादाके सम्बन्धमें कुछ विवेचन करना अनुचित न होगा ।

अपने पूज्य या स्नेही जनोके स्मारकके रूपमें मूर्ति या प्रतिमा रखनेकी भावना ऐसी अस्वाभाविक या सदोष नहीं है कि अिस्लामकी तरह उसका बिल्कुल निषेध करनेकी जरूरत हो । मूल पुरुषके प्रति जो पूजा या स्नेहभाव होता है, वह उसकी प्रतिमाके लिये भी अंशतः हो, तो यह स्वाभाविक है । परन्तु यह प्रतिमा है जिस बातको भूल कर, उसमें चेतनाकी भावना रखकर उसे षड्वर्त्मियुक्त कल्पना करके जो पूजा-विधि रची जाती है, अपार आडम्बर रचा जाता है, उसका आग्रह रखा जाता है और उसके निमित्त लड़ाई-झगड़े किये जाते हैं, यह विवेकका अतिरेक है — अतिक्रमण है ।

✓ सम्भवतः योगाभ्यासीको ध्यानके आलम्बन रूपमें मूर्तिकी उपयोगिता प्रतीत हुअी होगी । फिर चंचल चित्तको सदैव मूर्तिका अनुसंधान करानेके लिये ऐसा सुबहसे शाम तकका कार्यक्रम बना होगा,

जिसमें सारा दिन मूर्ति सम्बन्धी विविध क्रियायें करनी पड़ें। किसी योगाभ्यासीको जो व्यवसाय अभ्यासकी दृष्टिसे उस समयके विचारके अनुसार ठीक या आवश्यक प्रतीत हुआ, वह आगे चलकर ऐसे लोगोंके लिये भी जीवनका महत्वपूर्ण व्यवसाय बन गया जिन्हें कभी स्वप्नमें भी योगाभ्यासका खयाल न आता हो। जो चीज किसी समय साधनके रूपमें स्वीकार की गयी थी, वही अब साध्य बन बैठी। धीरे धीरे उसका महत्व अतना बढ़ गया कि मूर्ति-पूजा भक्तिमार्गका एक आवश्यक अंग जैसी बन गयी, अथवा मूर्ति-पूजाको ही 'भक्तिमार्ग' नाम प्राप्त हुआ, और छुन्नतिके एक स्वतन्त्र साधनके रूपमें महत्व मिल गया।

सच पूछिये तो योगाभ्यासीको भी मूर्तिपूजाके खटाटोपकी जरूरत नहीं है और दूसरेके लिये तो वह महज अन्धभ्रमा, वहम, अशुद्धि, कृत्रिम क्रियाकाण्ड और आीश्वर या धर्मके नाम पर झगड़ा करानेवाली वस्तु हो गयी है।

कुछ लोग कहते हैं कि मूर्ति-पूजा मनुष्य स्वभावके साथ ही जुड़ी हुयी है, और वह फिर किसी दूसरे रूपमें आकर सामने खड़ी हो जायगी। परन्तु वैसा तो अस्पृश्यताके सम्बन्धमें भी कहा जाता है। प्रश्न यह नहीं है कि वह दूसरे रूपमें आवेगी या नहीं। प्रश्न अतना ही है कि आज वह जिस रूपमें हमारे सामने खड़ी है, वह अनिष्ट है या नहीं? फिर जब कभी वह नये रूपमें आवेगी और अनिष्टता दिखावेगी, तब उस समयके लोगों पर उसके उस वेशको छीन लेनेकी जिम्मेदारी आवेगी। हम तो आजका उसका विकृत वेश उतार डालें तो बस है।

सद्भाव और सत्संग

अपर कह चुके हैं कि जिसके लिये हम अपना जीवन समर्पण करना चाहते हैं उसके हम भक्त होते हैं, और निरतिशय तथा अहैतुक प्रेम ही भक्तिका हार्द है।

भक्ति, प्रेम आदि भावोंके मूलमें एक जीवके प्रति दूसरे जीवका सद्भाव है। इस सद्भावके उत्तरोत्तर उत्कट स्वरूपको हम प्रेम, भक्ति आदि नाम देते हैं। ऐसे सद्भावके एक दूसरे प्रकारका भी जीवनमें स्थान है और उसका भी योग्य स्वरूप जान लेना अचित है। बहुत बार इसके लिये भक्ति शब्दका प्रयोग किया जाता है, परन्तु अपर भक्तिका जो अर्थ हमने किया है उसको देखते हुये वहाँ 'भक्ति' शब्द औपचारिक ही समझना चाहिये। अतएव यहाँ हम इसे सद्भाव या संतभाव कहें तो ठीक होगा।

• एक अुदाहरण देकर इसे समझाता हूँ। रामके साथ हनुमान है, अंगद भी है और दूसरे अनेक लोग भी हैं। अब हनुमानकी रामके प्रति भक्ति और परायणता खास तरहकी है। अंगद उस कोटि तक नहीं पहुँच सकता। उसकी प्रकृतिकी रचना जुदा प्रकारकी होनेसे अथवा उसके संस्कार, शक्ति या परिस्थिति भिन्न प्रकारकी होनेसे यह हो सकता है कि अंगद किसीकी भी भक्ति इस प्रकारसे न कर सके। अतः अंगद हनुमानके अनुकरणका प्रयत्न न करेगा। और इस कारण वह अपनेको हनुमानका अपासक न कह सकेगा। फिर हनुमानके ही लिये जीवन-समर्पण करनेका उसका संकल्प न होनेसे वह उसका भक्त भी नहीं है। फिर भी हनुमानके पूर्व निर्दिष्ट शीलके कारण अंगदके हृदयमें एक ऐसे प्रकारका भाव जाग्रत रहता है जिससे हनुमान उसे सदा सप्रेम आदरणीय लगे, वह हमेशा उसके लिये कुछ कष्ट सहन कर लेनेके लिये अतुल्य रहे, और ऐसा अवसर मिलनेपर वह अपनेको धन्य माने। यह हनुमानके

अंक खास तरहके शीलके प्रति अंगदका सद्भाव है, और वह तब तक रहनेवाला है जब तक उसे उस शीलकी वैसी ही प्रतीति आती रहे।

अस प्रकारके सद्भावमें रामके साथ अंगदका भी सम्बन्ध होना आवश्यक नहीं। अुदाहरणके लिये, फर्ज कीजिये कि आगे चलकर खुद रामके साथ अंगदका विरोध पैदा हो जाय। फिर भी हनुमान जिस भक्तिभावसे रामका अनुकरण करता है, उसकी बदौलत हो सकता है कि वह हनुमानको पूजे और उसके लिये कष्ट उठानेमें आनन्द माने।

अिसी तरह कोअी व्यक्ति खुद चाहे मातापिताका भक्त न हो, और हो भी न सकता हो; खुद साधु चरित न हो और होनेका ठीक प्रयत्न भी न करता हो, फिर भी किसी दूसरे सत्पुत्र या साधु पुरुषके प्रति आदरभाव रखे और उसके लिये जो कुछ करना पड़े वह करनेमें आनन्द माने, तो यह सन्तभाव या साधुताके प्रति कदरदानी या आदरभाव है।

अिस प्रकारकी सन्तभक्तिका जीवनमें अुपयोगी स्थान है। परन्तु अिसमें भी जब किसी कामना-सिद्धिका भ्रम प्रवेश कर जाता है अथवा उसे प्रदर्शित करनेके प्रकारमें अविवेक होता है, तो वह सदोष हो जाती है।

जिसके प्रति हमारे मनमें सद्भाव हो उसके योग्य व न्याय्य कार्यमें सहायता करना, अुचित मर्यादामें रहकर उसका आतिथ्य-सत्कार करके उसके प्रति प्रेम प्रदर्शित करना योग्य ही है। परन्तु अैसी भक्ति यदि केवल अनुचित महिमा या वहमका रूप धारण कर ले, अिसके मूलमें किसी कामना-सिद्धि या पुण्य-प्राप्तिकी आशा हो, तो वह सदोष है।

कभी कभी सन्तपूजा प्रदर्शित करनेकी रीति अैसा स्वरूप ले लेती है कि जिससे वह मनुष्य जिस सिद्धान्तपर अपना जीवन चलाना चाहता हो उसीका भंग हो जाता है। अैसी रीत अविवेकपूर्ण है। जैसे, फर्ज कीजिये, मैं मांसाहार या मद्यपान करके जीवनको टिकाना नहीं चाहता अथवा किसी खास सिद्धान्त पर चलनेके कारण राज्य या समाजकी ओरसे मुझे तकलीफ दी जानेकी संभावना है। अैसे समयमें मेरे प्राण बचानेके लिये मुझे घोखा देकर शराब-मांस खिलाया जाय या मुझे कष्टसे बचानेके लिये अधर-अुधर कोशिश की जाय, तो सद्भाव प्रदर्शित करनेकी यह रीति अविवेक युक्त है। क्योंकि अिसमें जिन सिद्धान्तोंको मैं पालना

चाहता हूँ अुर्हींका अुच्छेद होता है, और असलिये मेरे प्रति वह सखा-कृत्य नहीं हो सकता । इस प्रकारसे सद्भाव प्रदर्शित करनेवालेके मनोभावोंका पृथक्करण करें, तो मालूम होगा कि मेरे सिद्धान्तोंके प्रति अनास्था होनेके कारण वह मुझे कृपापात्र स्थितिमें आ गया मानता है, किन्तु मेरी साधुताके प्रति आदर होनेसे किसी भी तरह मुझे बचा लेनेके लिये तैयार होता है । इसमें सद्भाव गौण है, कृपाभाव विशेष रूपसे है । परन्तु चूँकि इस कृपामावका मैं अिच्छुक नहीं हूँ, असलिये अुसे इस तरह दर्शाना अविवेक युक्त है ।)

साधुचरित जनोंके सहवासमें जो प्रसन्नता या शान्ति मालूम होती है अुसका कारण यह है कि हम जितने समय अुनके सहवासमें रहते हैं अुतनी देर हमारे हृदयमें अुदात्त और कोमल भावनायें अुमड़ने लगती हैं । अुस समय शुभके प्रति अपने जीवनको लगानेके संकल्प अुठते या पुष्ट होते हैं । यह लाभ प्रत्यक्ष है, और जिन्हें अुनके प्रति आदर हो अथवा जो अुनकी साधुता देख सकते हों, अुर्हींको वह मिलता है । परन्तु अुनके चरण पङ्क्तसे घरमें धन-दीलत आ जायगी, सट्टेमें फायदा हो जायगा, वेतन बढ़ जायगा; अिनके चरण-स्पर्शसे भ्रष्ट लड़का, अुनके प्रति मनमें आदर-भाव न रहनेपर भी, सीधे रास्ते आ जायगा, अथवा किसी स्त्रीको सन्तान प्राप्ति हो जायगी, या बीमार आदमी अच्छा हो जायगा, अथवा सारे जीवन भर अुलटे-सीधे काम किये हों तो भी मरण समयमें बेहोशीकी हालतमें भी कगरी गयी अुनकी पूजासे अुसे 'सद्गति' मिल जायगी — इस प्रकारकी भक्ति या भद्धाकी निष्ठा गलत या भ्रमपूर्ण है । ऐसी सिद्धियाँ किसीके पास हों तो भी अुनका अुपयोग कर लेनेकी लालसा भी अुबुद्धि-पोषक है और असलिये इस प्रकारकी सन्तभक्ति प्रोत्साहन देने योग्य नहीं है ।

सन्त-समागमका अेक और भी अविचारी स्वरूप देखनेमें आता है । जो भी कोअी मनुष्य साधु, सद्गुरु, औलियाके नामसे पूजा जाता हो, अुसके पीछे दीवाना बने रहनेका कअी लोगोंको अेक व्यसन ही हो जाता है । अिनमेंसे किसीके भी अुपदेशका विचार करके अपनी विवेक-बुद्धिसे अुसकी छानबीन करनेका वे प्रयत्न नहीं करते; जो योग्य मालूम हो अुसके

अनुसार चलनेका या अुसके अनुसार प्रयत्न करनेका विचार नहीं रखते । न तो वे किसी अेक पर पूरा विश्वास ही रखते हैं, न किसी पर अविश्वास करनेकी हिम्मत करते हैं । प्रत्येकको वे आश्चर्यवत् देखते हैं, आश्चर्यवत् सुनते हैं, प्रत्येकके विषयमें आश्चर्यके साथ बोलते हैं और अितना होते हुअे भी किसीको समझनेका प्रयत्न तक नहीं करते । भिनमें अेक बड़ा वर्ग तो कामनिक लोगोंका ही होता है, और अेक विलकुल बुद्धिहीन होता है । भिन दोनों वर्गोंके लोग यदि घोखा ही खाते रहें तो कोभी आश्चर्य नहीं । फिर कुछ लोग प्रत्येकके अभिप्रायों व रायोंको तोतेकी तरह अपने दिमागमें ठूस लेते हैं और बुद्धिको भिस तरह कुण्ठित कर लेते हैं कि फिर वे स्पष्ट विचार करनेके लायक ही नहीं रहते । अैसे सन्त-समागमकी कोभी कीमत नहीं । पिछले खण्डमें 'श्रद्धायुक्त नास्तिक' नामक प्रकरणमें भिस वृत्तिका वर्णन किया गया है, अुससे मिलती-जुलती ही यह वृत्ति है ।

भक्तिके प्रकरणोंका तात्पर्य

अपनेसे जो विशेष मालूम हो उसके प्रति पूज्यताकी व प्रेमकी भावना और उसे पूजनेकी अच्छा मनुष्य हृदयमें स्वाभाविक होती है । इस अच्छा और भावनामें दोष नहीं है, यही नहीं बल्कि उसके बिना चित्तका विकास भी असम्भव है ।

अिन प्रकरणोंका अुद्देश्य यह नहीं है कि भक्ति-भाव या पूजनेकी अच्छाका निषेध किया जाय, बल्कि अिनका अुद्देश्य तो इस बातका विचार करना है कि इस भक्ति-भावके फल किस तरह प्रत्यक्ष जीवनमें प्राप्त किये जा सकते हैं, उसके प्रकार किस तरह मनुष्यके सहज जीवनमें उपजाये जा सकते हैं, और कृत्रिम रीतियोंको पैदा किये बिना या जीवनको सहज प्राप्त सम्बन्धोंसे अलग करके कृत्रिम या काल्पनिक सृष्टिमें प्रेरित किये बिना किस तरह उसके सब लाभ उठाये जा सकते हैं ।

वर्णाश्रमके विषयमें लिखे गांधीजीके लेखकी भाषामें थोड़ा परिवर्तन करके कहूँ तो :

✓ 'भक्ति अेक मनुष्य-द्वारा निर्मित भावना नहीं है, बल्कि उसकी पहचानी हुअी अेक वृत्ति है । इससे उसका नाश होना असम्भव है । इसके गुप्त रहस्य और शक्तियोंकी खोज होनी चाहिये और समाजके कल्याणमें उसका अुपयोग होना चाहिये ।'

✓ जिस श्रद्धा, आदर, मृदुता और प्रेमसे मनुष्य जड़ मूर्ति, क्रॉस या कावाको नमन करता है, उसकी आराधना करता है, बहुत बार उसीको जीवन समर्पण करता है, अन्य अनेक रीतिसे उसको प्रतिष्ठा बढ़ानेकी कोशिश करता है, और कअी बार उसके नामपर सचेतन प्राणियोंका संहार भी करता है, उसका त्याग करके, यदि उसका दर्शाश भी प्रत्यक्ष जीवनमें लाकर, अपने मनुष्य बंधुओं और प्राणियोंके प्रति उसे प्रदर्शित करे, तो संसारका स्वरूप बहुत कुछ बदल जाय ।

सूर्य, अग्नि, पर्वत, या नदी भव्य है, गगनगामी मन्दिर और मण्डप भव्य हैं। परन्तु एक छोटी सी चींटी खुससे भी अधिक विभूतिमान है, जिसको क्या हम समझ सकेंगे ?

जो गुरु-पंथी जिस बातको समझ सके हैं, वे एक प्रकारकी जड़तासे तो ऊपर झुठ गये हैं, परन्तु दूसरे प्रकारकी जड़ता, पाण्डु, अन्ध-भ्रष्टा, कृत्रिम पूजा और कर्मकाण्डके जालमें फँस जाते हैं। जिसका नतीजा यह हुआ है कि जड़, पिशाच, भुन्मत्त, अचोरी, विलासि, व्यसनी, व्यभिचारी सब प्रकारके लोग हमारे देशमें गुरु : स्नाक्षात्परब्रह्म हो सकते हैं। पागलोंके अस्पतालमें जिस प्रकारकी विचित्रतायें देखी जाती हैं उस तरहकी सब विचित्रतायें—यदि उनके साथ वेदान्तकी परिभाषाकी जोड़ मिल जाय तो—आश्चर्यवत् देखी जाती हैं, सुनी जाती हैं और पूजी जाती हैं और बड़े बड़े पदवीधर, अध्यापक और महोपाध्याय उनकी जूठन खानेमें धन्यता मानते हैं। जिसमें कोई शक नहीं कि यह केवल अनुद्धि ही है। यह कहना अनुचित नहीं है कि हर किसीके शिष्य बन जानेके अनित्यत वे लोग अधिक सलामत हैं, जो यह कहते या मानते हैं कि गुरुगुरु मिलना असम्भव ही है ।

जीवन-शोधन

[शोधनका अर्थ है अज्ञातको खोज करना और ज्ञातका संशोधन करना]

खण्ड ४

प्रकीर्ण विचारदोष

वैराग्य

वैराग्य श्रेयःप्राप्तिका अेक महत्वका साधन है । परन्तु इसके सम्बन्धमें अपने देशमें बहुत विचित्र कल्पनायें फैली हुयी हैं । अिन सब विचित्रताओंमें दो तत्व आम तौर पर दिखायी देते हैं :

✓ १. सगेसम्बन्धी, कुटुम्बी, समाज, आदि विषयक स्वाभाविक प्रेमको तोड़कर अुनके प्रति अपने कर्तव्योंके सम्बन्धमें सुदासीन हो जाना; और
२. जितनी हो सके अुतनी वस्तुओंका त्याग करना ।

✓ जड़भरतका चरित्र अिस वैराग्यका आदर्श माना गया है । जड़भरतने घरबारसे मुक्त होनेके लिये अुन्मत्त-वृत्ति धारण कर ली । जो कुछ काम अुसे सौंपा जाता, वह अुसे जानबूझकर बिगाड़ डालता । आखिर घरवालोंने अुकता कर अुसे घरसे निकाल दिया और जहाँ जी चाहे चले जानेकी अिजाज्ञत दे दी । तब जड़भरत जंगलमें अकेला रहने लगा और वहाँ अुसने अपविग्रहकी पराकाष्ठा की । यह जड़भरत — पौराणिक कथाके अनुसार — पिछले जन्ममें भरत नामका राजा था । वानप्रस्थ होनेके बाद वनमें अेकान्त जीवन व्यतीत करते हुअे अुसने अेक मरते हुअे हरिणके बच्चेको दयासे बचाया और पाल-पोस कर बड़ा किया । अुसके साथ जड़भरतका अितना वात्सल्य प्रेम हो गया कि अुसके वियोगसे अुसे बहुत दुःख हुआ । मरते समय अुस मृगके चिन्तनसे भरतकी वृत्ति मृगमय हो गयी और अिससे अगले जन्ममें अुसे मृगका शरीर मिला । अुसके बादके जन्ममें वह जड़भरत हुआ; और पूर्व जन्मकी स्मृति रहनेसे अुसने निश्चय किया कि अब किसी पर दयासे भी स्नेह न करूँगा । फिर वह अुपर कहे अनुसार व्यवहार करने लगा ।

पहले तो हमें अैसी बातोंको अैतिहासिक वृत्तान्त माननेकी भूल ही न करनी चाहिये । यह अेक कल्पित कथा है जिसे पुराणकारने वैराग्यका आदर्श अुपस्थित करनेके लिये रची है । परन्तु अिसे ज्योंकी

त्यों सच मान लें, तो भी भरतने दयासे हरिणको बचाया खुसमें कोअी अविवेक नहीं था; उसके स्वावलम्बी होने तक उसका पालन-पोषण करनेमें भी अविवेक नहीं हुआ। परन्तु उसके स्वावलम्बी होनेके बाद भी उसके स्वभावके अनुसार उसे आज़ाद न छोड़नेमें और उसकी आसक्ति युक्त चिन्ता करनेमें जरूर अविवेक हुआ। परन्तु अपनी अितनी ही भूलको देखनेके बदले जइभरतने यह सोचा कि मैंने अितनी दया की, अिसीसे तो यह आसक्ति पैदा हुआ? अतः अब दया, स्नेह आदि भावोंको हृदयमें कतअी स्थान न देना चाहिये। परन्तु यह भी दूसरे छोरका अविवेक ही था। योग्यता और अयोग्यताकी हद—तात्तम्य—समझने और उसके पालन करनेकी जगह उसने अुन्मत्त (पागलके जैसी) धृति धारण कर ली।

परन्तु यह चरित्र हमारे देशमें वैराग्यका आदर्श बन बैठा है। आज भी जब कोअी मनुष्य साधु बननेका अिरादा बतलाता है, तो अपना शिष्यमण्डल बढ़ानेकी लालसा रखनेवाले साधु उसे जइभरतका आख्यान सुनाते हैं और जानबूझकर अैसा व्यवहार करनेका अपदेश देते हैं कि जिससे धरके लोग खुससे खुफता खुठें। यह मैं अपनी जानकारीके आधार पर लिख रहा हूँ।

✓ फिर, यदि कोअी मनुष्य अपने धरमें अपने माँ-बाप या किसी दूसरे कुटुम्बीके अत्यन्त बीमार होने पर भी अुनकी तरफ आखें मूँद कर मन्दिरमें या साधुओंके पास बैठा रहे और यदि अुनकी बीमारीका हाल पूछने पर वह जवाब दे कि 'खटियाका पाया टूट जाय तो उसका क्या करते हैं? चूलेमें ही तो जलाते हैं न? उसी तरह यह हड्डियोंकी खटिया है, टूट जायगी तो बहुतेरे लोग हैं जो जाकर जला आवेंगे। अुनकी क्या चिन्ता की जाय? माँ-बाप और सगे-सम्बन्धी तो चौरासी लाख योनियोंमें जहाँ कहीं हमारा जन्म हुआ, वहाँ मिले हैं और मिलेंगे। परन्तु अैसा साधु-समागम कहीं बार बार मिलनेवाला है?' — तो यह समझा जाता है कि उसके वैराग्यका ढङा लबालब भर गया है, और साधु लोग अैसे अविवेकीको प्रोत्साहन देते हैं।

विशाल समाजके हितार्थ व्यक्तियोंके अपने निजी और कुटुम्बियोंके सुख, सुविधा, स्वार्थ और जीवनको भी बलिदान कर डालनेके शुदाहरण प्रत्येक देशमें मिलते हैं। उनके नाम सब जगह आदरपूर्वक लिये जाते हैं) किन्तु जिन सबमें वे दो भिन्न वर्गोंके प्रति अपने कर्तव्योंमें किसको महत्व दें, जिसका विचार शामिल रहता है। परन्तु पूर्वोक्त वृत्तिमें तो वैराग्यके नाम पर एक मनमानी और गैर-जिम्मेदार स्वच्छन्दता है। मनुष्य अपने मनके किसी आवेगकी पुष्टिके लिये यदि कुछ शारीरिक कष्ट या असुविधा सहन कर ले, तो उसे वैराग्य नहीं कह सकते। धन, यात्रा, विषयेच्छा, साहित्य, संगीत, कला, विज्ञान आदि किसी भी बातका जब किसीको शौक लग जाता है, तो वह बहुत खुशीसे ऐसे कष्ट और बिसर्से भी अधिक बड़ी जोखिम झुटा लेता है। परन्तु जिन सबको कोई विरागी नहीं कहता। उसी तरह जिसको भी एक दूसरे प्रकारका साहित्य, संगीत, कला या विज्ञानका शौक लग गया है; उसे साधुओंके पास मन्दिरोंमें या अकान्तमें पोषण मिलता है, अतना ही फर्क है।

तब वैराग्यका स्वरूप क्या है? साधारणतः मनुष्य मानता है कि अपने धन, सम्पत्ति, वैभव, अधिकार, कुटुम्ब, परिजन आदिकी बदौलत वह बड़ा और सुखी होता है; ये अगर चले जायें तो वह छोटा और दुःखी हो जायगा। मामूली तौरपर मनुष्य विपत्तिमें धीरज खो बैठता है, और कुटुम्बियोंके वियोगको शान्त चित्तसे सहन नहीं कर पाता।

परन्तु विचारशील मनुष्य यह सोचता है कि धन, वैभव, अधिकार आदि उसके आसपास आकर अकेल हूँ; इनके केन्द्रमें वह स्वयं है। वह खुद है तो यह सब कुछ है; अतः यह सब उसके अधीन है।* धन, वैभव, अधिकार आदिसे खुद उसकी शोभा नहीं बढ़ती, बल्कि अन्हीकी

* योगसूत्रमें वैराग्यकी व्याख्या जिस प्रकार दी है —

दृष्टानुश्रविकविषयविनृणस्य वशीकारसंघा वैराग्यम् ॥ (१-१५)

मैं जिसका अर्थ जिस प्रकार करता हूँ : जिस लोक या परलोकके विषयमें शुदासीन मनुष्यकी जो यह प्रतीति होती है कि ये विषय मेरे वशमें हैं, वह वैराग्य है।

बढ़ती है। फिर विचारशील मनुष्य यह समझता है कि बुढ़ापा, मरण, रोग, प्रिय वियोग और अप्रिय योग — ये पाँच विपत्तियाँ अनिवार्य हैं; कभी न कभी उनका मुकाबला किये बिना छुटकारा नहीं होता, और यह सोचकर जब विपत्तियाँ आती हैं तब धीरज नहीं छोड़ता। जिस तरह जो अपने दिलको मजबूत बना रखता है, ऐसा कह सकते हैं कि वह वैराग्यवान है।

यह वैराग्य न तो कर्तव्यभ्रष्ट है, न प्रेम-विहीन, और जिसमें पागल जैसा दिखावा करनेकी भी जरूरत नहीं। यह वैराग्य मनका कोई ऐसा आवेग नहीं है कि जिसके अधीन शंकर मनुष्य अपने परिजन या परिग्रहकों देखकर घबरा जाता हो और हर तरहसे उनको छोड़नेके लिये अुतावला हो जाता हो। यदि कर्तव्यके सिलसिलेमें उसे किसी प्राणीके पालन या पदार्थके परिग्रहकी आवश्यकता हो, तो उसका उससे विरोध नहीं; उसी प्रकार यदि कर्तव्यका पालन करते हुअे उनका बलिदान करनेकी आवश्यकता हो जाय, तो यह वैराग्य उसके अनुकूल होता है। वह न त्याग करनेके लिये अधीर या अुतावला है, और न उनका वियोग होने पर उनके लिये छटपटाता ही है।

जगत्के साथ सम्बन्ध

हमारे देशमें एक गलत कल्पनाने अपना आसन जमा लिया है। वह यह है कि श्रेयार्थी पुरुषको दुनियाके व्यवहारोंसे कोअी सरोकार नहीं। 'जगत् अपना देख लेगा,' या 'जिसने दुनिया बनाअी है वह खुद अुसे सँभाल लेगा,' अिसमें—

“हुं करं, हुं करं अे ज अज्ञानता, शकटनो भार जेम श्वान ताणे।”*

अैसी भावनाको दृढ़ करनेकी तरफ 'श्रेयार्थी' आदमीका झुकाव होता है।

ऋषि-मुनि हमारे देशमें आदर्श पुरुष माने जाते हैं, और वे तो समाजको छोड़कर जंगलमें जा बसते हैं, अैसी हमारी कल्पना है।

अैसी मनोदशाका परिणाम यह होता है कि जिन पुरुषोंके आशय अुच्च होते हैं, और अिसलिअे समाजका हित साधनेमें जो सबसे अधिक योग्य होते हैं, अुन्हींके ज्ञान, अनुभव, चरित्र अित्यादिके लाभसे वञ्चित रहनेका दुर्भाग्य समाजको प्राप्त होता है। और जनताको बहुत समयसे पवित्र वृत्तिवाले मनुष्योंका अिस प्रकारका रुख देखनेका अनुभव होनेसे अुसका भी यह खयाल बन गया है कि जो मनुष्य पवित्र वृत्तिवाले हैं, अुन्हें समाजके व्यवहारमें दखल न देना चाहिये। और यदि कोअी मनुष्य अैसा करते हुअे दिखाअी देते हैं, तो अुनके प्रति वह साशंक दृष्टि रखती है।

परन्तु अिस मान्यता पर विचार करनेकी जरूरत है।

प्रश्न यह है कि 'श्रेयार्थी' अथवा सीधी-सादी भाषामें कहें तो तीव्र पवित्र वृत्तिवाला व्यक्ति दूसरे लोगोंके बनिस्बत किस बातमें विशेषता रखता है?

विचारशील और पवित्र वृत्तिवाले मनुष्योंमें हम और लोगोंकी अपेक्षा अधिक निःस्वार्थ भाव, सत्य-प्रियता, न्यायवृत्ति, करुणा, मेहनती स्वभाव

* मैं करता हूँ, मैं करता हूँ यही अज्ञान है, जैसे गाड़ीके नीचे चलनेवाला कुत्ता यह समझता है कि मैं ही गाड़ी खींच रहा हूँ।

आदि गुणोंकी अपेक्षा रखते हैं; और उनके अिन गुणोंकी अधिकतासे ही संसारमें प्रचलित नीच स्वार्थ, पाखण्ड, अन्याय, निर्दयता, आलस्य आदिसे ज्यादातर वे अूब जाते हैं। इस तरह अुकताकर वे समाजसे दूर जानेका प्रयत्न करते हैं। 'प्रयत्न करते हैं' ऐसा कहता हूँ, क्योंकि सच वृत्तिसे तो समाजका समूचा त्याग तो कोधी कर ही नहीं सकता। यदि हम यह कहें कि जो पुरुष जंगलमें स्वतन्त्र कन्द मूल फलपर रहते हैं, और दिगम्बर रूपमें विचरते हैं, अुन्होंने समाजका त्याग कर दिया है, तो इस हद तक बहुत ही कम श्रेयार्थी जा सकते हैं। और आगे चलकर हम इस बातको भी देखेंगे कि ऐसा जीवन आत्मोन्नतिके लिये आदर्श भी नहीं है।

बहुतेरे श्रेयार्थी तो समाजका सर्वथा त्याग कर ही नहीं सकते। अपने भोजन-वस्त्र और स्थानके लिये तो अुन्हें बहुत कुछ समाज पर ही निर्भर रहना पड़ता है। अुनकी यह सारी व्यवस्था चाहे कुटुम्बी करें, मित्र करें या कोअी दानशील सज्जन करें या फिर किसी दानशील गृहस्थके अन्नक्षेत्र, मन्दिर या धर्मशाला करें; परन्तु यह निश्चित है कि समाजके ही किसी भागपर अुनके जीवनका भार पड़ता है। अतएव जहाँ तक अुनके भरण-पोषणसे सम्बन्ध है, वे समाजका त्याग किसी हालतमें नहीं कर सकते।

तब इसमें समाजका त्याग, अर्थात् समाज विषयक किस सम्बन्धका त्याग होता है? समाजके साथ अुनका जो स्वार्थ लगा हुआ है अुसका तो नहीं ही, क्योंकि अुनका स्वार्थ तो समाजके द्वारा ही सिद्ध होता है। अच्छा, तो फिर क्या समाजके प्रपंच और कूट-कपट आदिका त्याग होता है? सो भी नहीं; क्योंकि जिस धन आदिसे अुनका निर्वाह होता है, वह किस बुरी तरह प्राप्त होता है अुसे जाननेका अुन्हें मौका ही नहीं मिलता, न अुसकी जाँच ही होती है। तो त्याग होता है सिर्फ समाज सम्बन्धी अुनके खुदके कर्तव्योंका! जिस समाजमें खुद पैदा हुआ व अुसने परवरिश पाअी, थोड़ा-बहुत शिक्षा-लाभ किया और जबतक आसक्ति रही तबतक अुपभोग भी किया, अुसके प्रति अपनी तमाम जिम्मेदारीका,

अस ऋणको अदा करनेके अपने कर्तव्यका, अपने निजी सुखकी आसक्ति कम हो जाने पर, वह त्याग करता है । जिस प्रकार देनदार अपना देना चुकानेसे अिनकार करता है, लेनदारोंसे जान-पहचान भी कबूल नहीं करता, उसी प्रकार अस तरहका श्रेयार्थी कहता है — ‘दुनियाके साथ मेरा क्या रिश्ता है ? दुनिया खुद अपना निपट लेगी ।’

विचार करनेसे मालूम होगा कि कोअी भी व्यक्ति आत्मोन्नतिके अथवा किसी दूसरे बहाने समाजसे सदाके लिये अलहदा होनेका विचार न्यायपूर्वक नहीं कर सकता । बालक बचपनमें, विद्यार्थी अध्ययन कालमें, अपंग झुटि रखने तक, रोगी बीमार रहने तक, और वृद्ध बुढ़ापेमें समाजपर अवलम्बित रहें । परन्तु कोअी व्यक्ति सदाके लिये समाजसे अलहदा नहीं हो सकता और न तत्सम्बन्धी अपनी जिम्मेदारीसे ही अिनकार कर सकता है ।

प्रत्येक व्यक्तिको और खासकर श्रेयार्थीको यह समझ लेना चाहिये कि व्यक्ति और समाजका सम्बन्ध यावज्जीवन है । किन्तु हमारे देशमें दुर्भाग्यसे समाज सम्बन्धी अपने ऋणको याद रखनेका संस्कार बहुत क्षीण है । अिसमें फिर श्रेयार्थी प्रज्ञावादके चक्करमें आकर अस स्वाभाविक ऋणबुद्धिको भी निर्मूल करनेका प्रयत्न करता है, जो समाजके प्रति असके प्रेमकी या अुच्च संस्कारकी बदौलत असमें मौजूद रहती है । परिणाम यह कि व्यवहारमें साधारण रूपसे श्रेयार्थीका सीधा-सादा अर्थ यह हो गया है कि समाजके खर्च पर, समाज-जीवनसे सम्बन्ध न रखनेवालों अपनी अिसी रम्य कल्पनाके पीछे जीवनका सर्वोत्तम भाग जो खर्च कर डालता है, वह श्रेयार्थी है । अिनमेंसे कुछ श्रेयार्थी तो अैसी रम्य कल्पनाके साथ अेकरस होनेके बाद फिरसे समाजमें आकर मिल भी जाते हैं । परन्तु वे समाज-जीवनको किसी तरह अधिक सरल या सचमुच अुदात्त बनानेके लिये नहीं, बल्कि दूसरोंको अपनी रम्य कल्पनाका चस्का लगाकर अुन्हें अस विषयमें अस अंश तक सहज जीवनसे अलग कर देनेके लिये ।

‘दुनिया अपना निपट लेगी’ — यह भावना मानो जगतके प्रति अपने ऋणसे अिनकार करना है । अतः यह भावना अन्याय मूलक है ।

और वह व्यक्ति, जो अपनेको श्रेयार्थी कहलाता है, ऐसी वृत्तिको अपनावे तो मुझे नम्रताके साथ कहना होगा कि वह कल्याणमार्गसे गिरता है ।

अिसी तरह “ जिसने दुनिया बनायी है, वह उसे सँभालनेके लिये मौजूद है ही; उसमें ‘मैं करूँ, मैं करूँ, यही अज्ञानता’ ”— यह विचार भी सदोष है । हम संसारका यह नियम देखते चले आ रहे हैं कि सृष्टिकी रचना और पोषण जगतके प्राणी और पंच महाभूतोंके द्वारा ही हो सकते हैं । मनुष्य जातिमें या अन्य प्राणियोंमें जो कुछ सुधार, विकास, अन्नति या सुखसाधन बढ़े हैं, वे सब अुच्चाभिलाषी पुरुषोंके पुरुषार्थ द्वारा ही हुअे हैं । जगत्को ‘रचने या सँभालनेवाला’ मनुष्य जातिका श्रेय बारिशकी तरह आकाशसे नहीं बरस पड़ता । अिसलिये ऐसे श्रेयार्थी पुरुषमें तो साधारण लोगोंकी अपेक्षा भी अधिक तीव्रतासे यह जाननेकी अभिलाषा होनी चाहिये कि ऐसे श्रेयकी वृद्धिमें अुसका किस तरह अुपयोग हो सकता है । हाँ, यदि अपनेसे कोअी ऐसा काम बन पड़े, तो अुसके अहंकारसे अपनेको बचानेके लिये वह ‘मैं करूँ मैं करूँ, यही अज्ञानता’ अिस वचनका सहारा ले, और जो कुछ हुआ है अुसका श्रेय अुस ‘रचयिता या पोषणकर्त्ता’को दे तो बात दूसरी है । परन्तु यदि वह अपनी जिम्मेदारीसे बचनेके लिये अिस सूत्रका सहारा या बहाना ले, तो अिसमें दोष है । और समझना चाहिये कि अुस अंश तक अुसकी श्रेयसाधना विषयक अभिलाषामें भी कमी ही है ।

अुपाधि

जीवनकी किसी आकांक्षामें असफलता मिलनेसे या दूसरे किसी कारणसे जो व्यक्ति संसारक जंजालसे घबराने लगता है, अपने दैनिक कार्योंको अेक अुपाधि मानने लगता है, उसको हमारे देशमें ऐसा भ्रम होने लगता है कि वह श्रेयार्थी हो गया है, और निर्वासनिक होता जाता है । और अेक बार जहाँ ऐसा भास होने लगा कि फिर वह अपने प्रत्येक कार्य व कर्तव्यको माया, अुपाधि या बन्धन आदिके रूपमें देखने लगता है और उससे पिण्ड छुड़ानेकी ओर प्रवृत्त होता है । समर्थ रामदास जैसेने भी कह दिया है कि :

— संसारे दुःखबला । त्रिविध तापे पौलला ।

तो चि अेक अधिकारी जाला । परमार्थासि ॥ (दासबोध ३-६-७)

(जो संसारसे दुःखी हुआ है, त्रिविध तापसे दग्ध हुआ है, वही अेक परमार्थका अधिकारी होता है ।)

अिससे बहुतेरे श्रेयार्थियोंको ज्यों त्यों करके निरुपाधिक होना, सिर पर किसी प्रकारकी जिम्मेदारीका न होना, चिन्ता न रखना, अिस तरह जीवन बिताना जिससे किसीके साथ संघर्ष या घर्षणमें न आना पड़े, यह आदर्श स्थिति मालूम पड़ती है । और फिर यह निरुपाधिक होनेकी अिच्छा अिस हद तक आगे बढ़ जाती है कि भोजन बनानेकी झंझटसे बचनेके लिये भिक्षा माँग लेना, कपड़े पहनने व अुन्हें साफ सुथरे रखनेकी आफतके बनिस्वत लँगोटी पहन लेना या दिगम्बर ही रह लेना, अपने रहनेकी जगहको झाड़ू-बुहारा देकर साफ रखना पड़े उसकी अपेक्षा किसी झाड़ू-पेड़के नीचे ही पड़े रहना वे बेहतर समझते हैं ।

अब यदि किसी दूसरी जगह चित्त लगा हुआ हो, किसी योगाभ्यास या भजन-भक्तिके भावमें चित्त रंग गया हो, और अुतने समयके लिये मनुष्य निरुपाधिकता चाहे तो यह जुदी बात है । किन्तु वहाँ भी यह विचार तो करना ही पड़ेगा कि अिस निरुपाधिकताकी हद क्या होनी

चाहिये, और ऐसे रंगमें कहाँ तक रंग जाना युचित है। परन्तु अभी यहाँ इसका विचार नहीं करेंगे। यहाँ तो सिर्फ़ अُنहीं लोगोंकी कल्याणाका विचार किया जायगा, जो यह समझ बैठे हैं कि ऐसी स्थिति ही जीवनका वास्तविक ध्येय है।

कर्मप्रवृत्ति व ज्ञानमें शंकराचार्यने रात और दिन जैसा विरोध माना है और अपना यह मत प्रदर्शित किया है कि ज्ञानी पुरुषसे कर्मप्रवृत्ति हो ही नहीं सकती।

एक समय था जब कि 'कर्म' शब्दसे कामनाय किये जानेवाले यज्ञ-यागादि कर्म ही समझे जाते थे। सम्भव है कि शंकराचार्यने इसी अर्थमें 'कर्म' या 'प्रवृत्ति' शब्दोंका प्रयोग किया हो। और यदि ऐसा ही हो, तो अُنका कथन समझमें आ सकता है। किन्तु इसके विपरीत अُنके भाष्यों तथा कितने ही स्तोत्रोंसे यह भी सूचित होता है कि ज्ञानीको सभी सामाजिक कर्तव्योंसे दूर रहना चाहिये और भिक्षा माँगनेके अपरान्त हर तरह निष्क्रिय रहना चाहिये। यदि सचमुच अُنका यही उपदेश हो, तो मुझे नम्रतापूर्वक कहना होगा कि वह भ्रमपूर्ण है। खुद अُنका जीवन तथा दिग्विजयके लिये, अपनी दृष्टिके अनुसार हिन्दू-धर्मकी पुनःस्थापनाके लिये, चारों दिशाओंमें मठोंकी स्थापनाके लिये, और अद्वैत वेदान्तके समर्थनके लिये अُنहोंने जो कुछ परिश्रम किया वह सब इस उपदेशका विरोधी है। ये प्रवृत्तियाँ यदि अُنके द्वारा समत्व भावसे और अनासक्ति पूर्वक हुयी हों, तो नहीं कह सकते कि उसमें कुछ बुराई थी।

यदि 'मुक्ति' सबसे श्रेष्ठ पुरुषार्थका फल हो, तो यह स्पष्ट ही है कि उसे प्राप्त करनेमें अधिकसे अधिक श्रम और अपाधि होगी ही। जो व्यक्ति श्रम, अपाधि, जंजाल, झंझटसे पीछा छुड़ाना चाहता हो, वह उस फलका अधिकारी हो ही नहीं सकता। अत्यन्त आशावान, धीर, और निश्चयी व्यक्ति ही इस मार्गमें कदम बढ़ा सकता है। जो व्यक्ति निराश हो गया है, और इसलिये अपनी धीरज खो बैठा है, वह ऐसे निर्णय पर अधिक समय तक टिक ही नहीं सकता कि 'मैं मुक्त हूँ — स्वतन्त्र हूँ — मेरे स्वरूपभूत तत्व पर सत्ता चलाने वाला दूसरा कोई तत्व संसारमें है ही नहीं।'

✓ जीवनका मार्ग सरल नहीं है । प्रत्येक कार्यमें कुछ न कुछ विघ्न पैदा होते ही रहते हैं । छोटी बड़ी विपत्तियाँ आया ही करती हैं । ऐसे समयमें वे सब विकार — ईर्ष्य-शोक, काम-क्रोध, आदि — जिन्हें हम जीतना चाहते हैं, प्रकट हो आते हैं । परन्तु उनसे घबराकर यह कहना कि 'अुपाधियोंसे छूटो' गलत है ।

कुछ लोगोंको दूसरोंकी लड़ाधियाँ भी अपने सिर ले लेनेका शौक होता है । इसकी हमेशा जरूरत नहीं है । परन्तु खुद जिस समाजमें और जिन परिस्थितियोंमें जन्मा है और कुछ समय तक अपनी खुशीसे रहा है, उस समाजके प्रति अपने कर्तव्यभारको कोअी विचारशील व्यक्ति नहीं छोड़ सकता । अपने देश, काल, वय, वित्त, जाति, शील, संस्कार, शिक्षण आदिका विचार करके जिस जिस प्रकारके कर्मोंकी सहज अपेक्षा रखी जा सकती है, और जिन कर्मोंको टालनेसे उसके आसपासके समाजको संकटग्रस्त रहना पड़ता हो, उन कर्मोंको, उनमें आनेवाली अुपाधियोंको, विघ्नोंको, तथा कष्टोंको वह टाल नहीं सकता । हाँ, वह उन कर्मोंकी न्याय्य-न्याय्यता और धर्म्याधर्म्यता जरूर देखे । उनकी सिद्धिकी शक्याशक्यताका खयाल भी जरूर करे । अपनी योग्यताका विचार करे, अन्य कर्त्तव्योंकी तुलनामें उसका स्थान देखे, उसके अमलमें निःस्वार्थता, प्रामाणिकता, अुदारता, समाजकी रूढ़ रूचि-अरूचिसे विलगता या परता और चित्तकी समतोलता रखने तथा कुशलता दिखानेके लिये जितना हो सकता है प्रयत्न करे, विकाराधीन न होनेकी सावधानी रखे, असफलताकी दशामें धैर्य और हिम्मत रखे । ऐसे प्रयत्नोंमें उसकी श्रेयःसाधना — 'सुमुक्षुता' — समाधी रहती है । कर्मके त्यागसे या उसका आरम्भ ही न करनेसे सिद्धि नहीं मिलती ।

न कर्मणामनारम्भात्प्रैश्वक्यं पुरुषोऽश्रुते ।

न च संन्यसनादेव सिद्धिं समधिगच्छति ॥ (गीता ३-४) *

* कर्मका आरम्भ ही न करनेसे पुरुषको निष्कर्मता नहीं प्राप्त होती । न उसके त्यागसे ही सिद्धि मिलती है ।

संन्यास

जिस जमानेमें कर्मकाण्डकी या उपनयनादि संस्कारोंकी विधियोंको अतना महत्त्व दिया जाता था कि जो मनुष्य उनका पालन न करे, वह समाजमें निन्दा या दण्डका पात्र माना जाता था, उस जमानेमें जो व्यक्ति यह समझता हो कि ये कर्मकाण्ड जीवनके वास्तविक ध्येयकी प्राप्तिके लिये निरर्थक या बाधक भी हैं और जिसलिये उनके पालन करनेमें उसे भ्रष्टा न हो, उसे समाजसे अलग होनेका उपाय निकालनेकी जरूरत थी। जिससे उस समाजको, जो कर्मकाण्डके यथाविधि पालनको ही महत्त्व देता हो, तथा उस व्यक्तिको भी सुविधा होती थी। अतः तरह संन्यासी अपनेको समाजके बाहर रखकर अपना मार्ग सरल कर लेता था और समाजको भी अपने सनातन पथ पर चलनेमें दिक्कत नहीं होती थी। जिस दृष्टिसे कह सकते हैं कि संन्यासमार्ग हमारे देशमें एक समय आवश्यक था।

परन्तु आज तो जमाना बदल गया है। आज शिखा-सूत्र धारणका या दूसरे संस्कारोंकी विधियोंका या कर्मकाण्डके पालनका या पंक्ति-भोजनका अतना महत्त्व नहीं रहा है कि संन्यास लिये वगैरह उनका त्याग नहीं किया जा सकता। बल्कि आज तो संन्यासकी प्रथा सत्यकी उपसनाके एक महत्वपूर्ण साधनको रोकनेमें कारणीभूत हुई है। क्योंकि वह 'श्रियार्थीका समाजसे कोअी नाता नहीं' जैसे संस्कारको दृढ़ कराती है, तथा अनावश्यक या असत्य भासित होनेवाली रूढ़ियोंको तोड़कर समाजको आघात पहुँचाने तथा समाजका दण्ड सहन करके भी समाजमें रहकर सारे समाजको आगे बढ़ानेका कर्तव्य टालती है।

मनुष्य जिसे सत्य समझता है, उस मार्ग पर समाजसे अलग रहकर चले, और यह समझावे कि सत्यशोधकको समाजसे दूर रहकर ही सत्यके मार्ग पर चलना चाहिये, तो जिस सत्याचरणसे समाजको कोअी लाभ नहीं हो सकता। जिस प्रकार लोग व्यक्तिगत या खानगी तौर पर

होनेवाले दुराचारकी अपेक्षा करते हैं, उसी तरह ऐसे सदाचारकी भी अपेक्षा कर देते हैं — और अपने मार्गपर चलते रहते हैं । जिससे समाजकी पुरातनता तो रक्षित रहती है, परन्तु प्रगति रुक जाती है ।

गेरुअे वस्त्रोंका पहनना और नाम परिवर्तन करना ये संन्यास ग्रहण करनेके बाह्य चिह्न हैं । षोडश संस्कारोंका तथा होमादिकका त्याग उसका अेक अुद्देश है । किन्तु पूर्वोक्त कारणोंसे, जिस अुद्देशके लिये वेषान्तर या नामान्तर करनेका कोअी अुचित या सबल कारण नहीं है । फिर संन्यासकी बदौलत जो जीवन परिवर्तन होता है, तथा आम तौरपर संन्यासीमें चारित्र्यकी विशेष पवित्रताका जो दर्शन बारम्बार होता है, उससे जिस आश्रम तथा जिस वेषके प्रति लोगोंमें आदरभाव बना है और यह आदरका संस्कार अितना बलवान हो गया है कि बहुतेरे श्रेयार्थियोंको जिस काषाय वेषका आकर्षण हुआ करता है ।

बुद्धिमें तो लगभग सभी जिस बातको मानते हैं कि ऐसा नहीं कि गेरुअे वस्त्रमें ही पवित्रताका निवास है, या उसके बिना ज्ञान अथवा शान्तिकी प्राप्ति असम्भव है या अेक सुन्दर भावपूर्ण नाम धारण कर लेनेसे चित्त भी शुद्ध व सुन्दर हो जाता है । काषाय वेष, दण्ड-कमण्डलु, व ब्रह्मवाचक नाम धारण करनेवालोंमें भी पामरता रह सकती है और संसारी लोगोंके नाम रखनेवालोंमें पवित्रताका रहना, अशक्य नहीं है । फिर भी बहुत समयके संस्कारसे नाम और वेषने अेक प्रकारका ऐसा जादू पैदा कर रखा है कि लगभग प्रत्येक पवित्र वृत्तिवाले आर्यके मनमें यह भाव आता ही रहता है कि संन्यास लिये बिना जीवन अधूरा रह जाता है ।

नाम व वेषके प्रति यह आदर आज अप्रासंगिक ही है । लोग जिसकी अन्धपूजा करनेके आदी हो गये हैं और जिसका फल यह हुआ है कि अपनी मनुष्यताके कारण जो पूजाके पात्र नहीं हैं ऐसे लोग भी कपड़ा रंगकर पूज्य बन जाते हैं । जो पुरुष वास्तविक पवित्र वृत्ति रखते हैं, उनके लिये उसका अपुयोग नहीं । और पाखण्डी पुरुषोंके लिये वह अेक अनुकूल साधन बन जाता है ।

जो सच्चा साधक होता है वह आदर-मानसे दूर भागता है। अपनी योग्यतासे अधिक आदर मिलनेसे खिन्न होता है। अतएव जब वह देखता है कि उसका आदर महज उसके कपड़ेके रंगकी बदौलत ही होता है, तो वह रंग उसे अप्रिय लगाना चाहिये।

अन्य सब कारणोंसे श्रेयकी अिच्छा रखनेवाले पुरुषोंको — खास कर अन्हें जो कर्ममार्गको ही स्वामाविक साधनमार्ग समझते हैं — संन्यास 'धारण करने'का मोह अब छोड़ना चाहिये। गेरुआ पहनकर व नाम बदलकर जीवनपरिवर्तन करनेकी - रूढ़िको कायम रखनेका अब कोभी कारण नहीं रहा। और जिस बातके लिये अुचित कारण नहीं रहता, उसे कायम रखनेसे हानि ही होती है।

गलतफहमी न हो अिसलिये मैं फिर स्पष्ट कर देता हूँ कि संन्यासके मूलमें रही हुआ त्याग, अपरिग्रह, सादगी, अनासक्ति, वैराग्य, ब्रह्मचर्य, क्षमा, शान्ति, नम्रता तथा तप और आत्मज्ञानके लिये व्याकुलता आदि वृत्तियोंका मैं निषेध नहीं करता हूँ। अन पर तो मैं जोर देना चाहता हूँ। लेकिन अिसके लिये संन्यासीके नामवेशकी जरूरत नहीं है।

भिक्षा

बुद्ध, महावीर, शंकराचार्य, स्वामी रामदास, आदिने श्रेयार्थीके लिये जीवन-निर्वाहके साधनके रूपमें भिक्षावृत्तिको स्वीकार किया है; यही नहीं, बल्कि कभी लोगोंने तो उसकी खूब महिमा भी गाओ है। उपनिषद्में भी उसके लिये आधार मिलता है।

अद्ययम करके अपनी जीविका न चलाना, बल्कि समाजसे पेट-पूर्तिके लिये माँग लेना और इस तरह जो कुछ मिल जाय उसी पर सन्तोष मान लेनेकी आदत डाल लेना, श्रेयःसाधनका एक अंग माना गया है।

जिस जमानेमें यह प्रथा शुरू हुई उसमें कदाचित् उसकी आवश्यकताके प्रबल कारण रहे होंगे, अथवा यही उपाय उन्हें दिखाओ दिये होंगे। उसके इतिहासमें जानेकी यहाँ जरूरत नहीं है। किन्तु आजके जमानेमें श्रेयार्थीके लिये भीख माँगकर जीवन बितानेका विचार अनुचित है। उसमें उसका या समाजका कोई हित नहीं है।

एक साधारण नियमके तौर पर यदि साधक यह विचार करे कि मैं जिस तरह हर छोटी-बड़ी बातमें अपना जीवन बिताता हूँ उसी तरह यदि कोई व्यक्ति, जो मेरे अतना विचारशील नहीं है, या कोई आलसी या जड़ मनुष्य, या समाजका एक बड़ा भाग अपना जीवन बिताने लगे, तो उससे उस व्यक्ति या समाजका हित होगा या अहित, — तो यह संमझनेमें जरा भी देर न लोगी कि भिक्षावृत्ति वर्तमान युगमें त्याज्य ही है।

प्रत्येक देशमें बालकों, स्त्री-वर्गका कुछ भाग, वृद्धों और अपंगोंका पालन-पोषण दूसरोंको करना ही पड़ता है। फिर कितने ही लोग ऐसे होते हैं; जो दूसरोंको चूसकर वाजिवसे अधिक पोषण अपने लिये प्राप्त कर लेते हैं। पहली बात तो लाजिमी है, किन्तु दूसरी अनिवार्य न होने पर भी ऐसी है जो आसानीसे दूर नहीं की जा सकती। ऐसी स्थितिमें उन लोगों पर, जो अद्ययम कर सकते हैं, यह कर्त्तव्य आ पड़ता है कि वे

अितनी कमायी कर लें जिससे कि पहले (आश्रित) वर्गका पोषण हो जाय और जबतक दूसरे (शोषक) वर्गके अन्यायको दूर न किया जा सके तबतक उनके शोषणके बावजूद अपना गुजर हो सके। जिसके अलावा उन्हें राष्ट्रके निर्वाहकी तथा सामाजिक कार्योंको चलानेकी भी जिम्मेदारी सुठानी पड़ती है। इस कारण एक ऐसे वर्गका निर्वाह अिनके अद्ययके/द्वारा होता है, जो सीधे तौर पर उत्पादक श्रम नहीं करता।

अिनके अतिरिक्त हमारे देशमें ब्राह्मण, भाट-चारण, आदि जातियोंका भिक्षा ही एक सम्मानयुक्त पेशा हो गया है। साधु-संन्यासी भी शुद्धम करनेमें धर्मभ्रष्टता समझते हैं; यद्यपि इसके फलस्वरूप जो सुविधायें उन्हें मिलती हैं, उन्हें ग्रहण करना अधर्म नहीं समझा जाता।

वर्तमान कालमें अिन भावनाओंको पुष्ट करना निश्चित रूपसे अधर्म है। फिर यह भी देखनेमें नहीं आता कि जो व्यक्ति भिक्षा पर अवलम्बित रहता है, वह सर्वथा अपरिग्रही ही रहता है। शंकराचार्यने तो कहा है कि — “कौपीनवन्तः खलु भाग्यवन्तः”,* परन्तु हम देखते यह हैं कि कौपीन धारी भी उसी अर्थमें भाग्यशाली बननेका प्रयत्न करते हैं, जिस अर्थमें आमलोग अपनेको भाग्यशाली समझते हैं।

पिछले प्रकरणोंमें अबतक जो कुछ विवेचन किया गया है, समाजके प्रति व्यक्तिका जो कुछ श्रृण सम्बन्ध पहले बताया गया है, उससे यह अितना स्पष्ट है कि मुझे यहाँ विस्तारसे लिखनेकी कोई आवश्यकता नहीं है। जो अपना अम्युदय चाहते हैं, उनके लिये भिक्षाका आश्रय लेना में पाप समझता हूँ।

अिसका अर्थ कोई यह न लगावे कि श्रेयार्थी केवल उत्पादक श्रम ही किया करे, या खूब कमानेमें ही मशगूल रहे, या एक बार ज्यों त्यों करके खूब धन-दौलत जमा कर ले और फिर जिसे वह श्रेयःसाधन समझता हो उसमें लुट जाय, या वह किसी मित्रसे कभी सहायता न ले।

यदि वह केवल उत्पादक श्रम ही करे, तो अिसमें कोई बुराई नहीं। परन्तु यदि वह ऐसा न कर सके, तो भी वह समाज-जीवनके धारण-पोषण या सत्त्व संशुद्धिके लिये आवश्यक किसी भी कार्यको न्याय्य

* कौपीन (लंगोटी) धारी हो सच्चे भाग्यवान् हैं।

रीतिसे करते हुअे उसके द्वारा अपने लिये न्याय्य आजीविका प्राप्त कर सकता है। हाँ, अद्यय करते हुअे भी न्यायसे अधिक उसका बदला न प्राप्त करना, जान-बूझकर गरीब रहना अवश्य उसके लिये श्रेयःसाधक है।

यदि कोअी यह सोचने लगे कि मैं दिनभर काम करके महीनेमें अेक हजार रुपया कमा लेता हूँ, और मेरे लिये १००) बस हैं, तो मैं १ घण्टा काम करके १००) ले लूँगा और शेष समय अपनी किसी साधनामें लगाऊँगा, तो यह निश्चयपूर्वक गरीबी तो है, किन्तु न्यायोचित नहीं है। क्योंकि १ घण्टा काम करके १००) प्राप्त करनेकी जो अनुकूलता है, वह न्याय्य परिस्थितिका परिणाम नहीं है।

परन्तु सारा दिन काम करते हुअे भी सौ ही रुपये लेनेकी सीमा (स्टैण्डर्ड) रखना अपेक्षाकृत न्यायोचित बदला और संकल्पपूर्वक स्वीकृत गरीबी है। जीवनके लिये अैसी अेक सीमा (स्टैण्डर्ड) बनाना खुद ही अेक प्रकारका श्रेयःसाधन है।

कभी अैसी परिस्थिति भी आ सकती है कि मनुष्यको किसी शुभ व हितकर हेतुकी सिद्धिके लिये अपना जीवन अिस तरह रचना पड़े कि वह अपनी गुजर भी न कर सके। अैसे समयमें निजी मित्रोंकी सहायता लेना ही अेक सम्य मार्ग हो सकता है। किन्तु अैसी सहायता भी अुतने ही समय तक ली जा सकती है, जबतक अुस अुदेशकी सिद्धिके लिये वह आवश्यक हो। अिस प्रकार ही जीवन बिताना जीवनका नियम नहीं बना सकते। क्योंकि दूसरों पर अवलम्बित रहना साधनाका अंग नहीं है, बल्कि हेतु-सिद्धिके लिये अुत्पन्न अेक विशेष परिस्थिति मात्र है।

भिक्षाके पक्षमें ये दलीलें पेश की जाती हैं कि भीख माँगनेसे या दूसरोंकी धर्म-भावना पर जीवनका अवलम्बन रहनेसे साधकमें नम्रता रहती है, समाजके प्रति आदर-भाव रहता है, आदि। परन्तु अिनमें आत्म-प्रतारणा है। नम्रता या समाजके प्रति आदर तो भिक्षावृत्तिके विना भी विवेकी पुरुषमें आ सकता है; और भिक्षुओंमें ये गुण अवश्य ही पाये जाते हैं, अैसा देखनेमें नहीं आता। बल्कि अिससे बहुत अनर्थ हुआ है, निरभिमानताके नाम पर अधमता, क्षुद्रता, कृपणता आदि दोषोंका पोषण हुआ है। अतः श्रेयार्थीके लिये यह त्याज्य ही है।

अपरिग्रह

कुत्ता रोटी, हड्डियाँ आदि भविष्यके उपयोगके लिये रख छोड़ता है। दूसरे कोयी बड़े प्राणी, टोलियाँ बना कर रहते हैं तो भी, किसी किस्मका परिग्रह करते हुये दिखायी नहीं देते। चींटी, दीमक और मधुमक्खियाँ भोजन-सामग्रीका संग्रह खूब करती हैं। दूसरे सूक्ष्म जीव ऐसा परिग्रह करते हुये जान नहीं पड़ते। परन्तु मनुष्य विविध प्रकारका व अधिकसे अधिक संग्रह करनेवाला प्राणी है।

संसारके अनुभवी व वृद्ध पुरुष कहते हैं कि जीवधारियों पर बुढ़ापा, रोग, दुर्भिक्ष, अकाल, मृत्यु आदि आपत्तियाँ अकाशेक आ जाती हैं। ऐसे समय मनुष्यके लिये निवाँहके साधन प्राप्त करना कठिन होता है। पट्टलेसे ही अिन आपत्तियोंका विचार करके जो धन-धान्यादिका संग्रह कर रखते हैं वे तथा अुनके परिवारके लोग दुःखके दिन काट सकते हैं, किन्तु जो ऐसी दीर्घ दृष्टिका परिचय नहीं देते वे बहुत दुःख पाते हैं और कभी कभी तो समूल नाशको भी प्राप्त हो जाते हैं। फिर परिग्रही चींटियों, दीमक व मधुमक्खियोंके निवासोंमें जितनी प्रला-वृद्धि दिखायी देती है और कायम रहती है, अुतनी किसी भी दूसरे जीव-जन्तु या प्राणीमें न तो दिखायी देती है और न टिकती है। अिन्हीं जन्तुओंकी बस्ती बारह मास रहती है। मनुष्योंके सम्बन्धमें भी ऐसा ही अनुभव है। किसीलिअे व्यास व विदुर जैसे ज्ञानियोंने भी धर्मपूर्वक अर्थ-संग्रह करनेका अपदेश दिया है। वे कहते हैं कि बुद्धिमान् मनुष्यको दिनमें अिस तरह रहना चाहिये कि जिसमें रातको निश्चिन्त होकर सो सके; चौमासमें अिस तरह रहना चाहिये कि जिससे आठ महीने सुखसे खा-पी सके; जवानीमें अिस तरह रहना चाहिये कि जिससे बुढ़ापेमें आराम पा सके। संक्षेपमें भविष्यकालकी चिन्ता रखनेकी सलाह अुन्होंने दी है।

अिसेके विपरीत सन्तोंने अपरिग्रहका अपदेश किया है। पंच महाव्रतोंमें अिसकी गणना है।

“अजगर करे न चाकरी, पंछी करे न काम ।

दास मलूका यों कहे, सबके दाता राम ॥”

ऐसे अद्भुत सभ्य देशोंके सन्तोंकी वाणीमें मिलेंगे । बुद्ध, महावीर, औसा और मुहम्मद चारों धर्म-प्रवर्तकोंने अपरिग्रह पर जोर दिया है । ब्रह्मचर्यके साथ अपरिग्रहव्रतके तीव्र पालनके कारण ही किसी नव प्रचलित पन्थके साधु जन-साधारणके आदरपात्र हो जाते हैं, और पुराने पंथोंमें परिग्रह बढ़ जानेसे ही मलिनता और निर्वीर्यता घुसी हुअी तथा अन्तकी प्रतिष्ठा घटी हुअी मालूम पड़ती है ।

अस तरह अेक ओरसे सन्तोंने अपरिग्रहकी महिमा गायी है और अुसपर चलनेका प्रबल प्रयत्न किया है, तो दूसरी ओरसे संसारके अनुभवी लोग समझते हैं कि परिग्रह वृत्तिमें बुद्धिमानी है ।

फिर यह नहीं देखा जाता है कि किसी भी पन्थमें अपरिग्रही रहनेका कठोर आग्रह अधिक समय तक कायम रहा हो । दिगम्बर साधुओंकी जमातें, यह मत रखते हुअे भी कि वदन पर लँगोटी तक न रखना चाहिये, दूसरा अपार परिग्रह रखती हुअी दिखायी देती हैं । अस तरह परिग्रहकी वासना अथवा अुसकी अुपयोगिताके प्रति भ्रद्धा मनुष्य स्वभावमें अितनी गहरी जड़ डाल चुकी है कि कोअी भी मनुष्य आगेपीछे अुसके प्रयत्नमें फँसे बिना रह नहीं सकता ।

अस कारण यह सवाल पैदा होता है कि अपरिग्रहका सिद्धान्त सच्चा है या परिग्रहका । अस सम्बन्धमें मेरी राय अस प्रकार है :

पहले तो परिग्रह और स्वामित्वके बीच भेद समझ लेना अुचित है । किसी चीजको जुटाना व अुसे सम्भालकर रखना और जब जिसे अुसकी जरूरत हो तब अुसे अुसका अुपभोग करने देना — यह परिग्रह है; किन्तु अुसके साथ मुमकिन है कि निजी स्वामित्वका दावा न हो ।

परन्तु मनुष्य आम तौर पर सिर्फ अिसी दृष्टिसे परिग्रह नहीं करता । किसी वस्तुका संग्रह वह महज अुसे संभाल रखनेके लिये ही नहीं करता, बल्कि अुस पर वह अपने स्वामित्वका भी दावा करता है । अर्थात् वह खुद ही भविष्यमें अुसका अुपभोग करना चाहता है या अपने ही लोगोंको करने देना चाहता है । अुसके अलावा यदि दूसरे कोअी लोग विपत्तिमें

पड़े हों और उस समय वे उसका उपयोग करना चाहें, तो भी वह उन्हें रोकनेका भरसक प्रयत्न करता है। यह स्वामित्व चाहे किसी व्यक्तिका हो, कुटुम्बका हो या किसी संस्था अथवा वर्गका हो, अतः सबमें पदार्थके केवल संग्रह और रक्षणका भाव नहीं है बल्कि स्वामित्वका भी भाव या दावा है। दूसरे शब्दोंमें आप-पर भाव है, पञ्चापन्न है और विषम दृष्टि है। और जिस अंश तक यह सच है, उस अंश तक उसमें अश्वरके प्रति अश्रद्धा भी है।

जिस प्रकार अक मालिकाना हक रखनेका नतीजा यह होता है कि 'घनाव्यके यहाँ तो आवश्यक चीजें भरी रहती हैं, पड़ी पड़ी सड़ा करती हैं, किन्तु अन्हीके अभावमें दूसरे करोड़ों लोग बेहाल रहते हैं, मूल और जाड़ेमें मरते हैं . . . करोड़पति अखपति बनना चाहता है, तो भी उसे सन्तोष नहीं होता। अघर कंगाल करोड़पति होना चाहता है; कंगालकों पेठपुरता ही मिलनेसे सन्तोष होता दिग्गामी नहीं देता। . . . !*

असके बाद, जैसा कि हमने स्वामित्व व पणिग्रह-सम्बन्धी भेदका देखा, वैसे ही हमें पणिग्रहके प्रकार-भेदका भी समझ लेना चाहिये।

खानेपीनेके पदार्थ, औषध, स्याही, पेन्सिल, साबुन, दन्तमंजन, आदिका संग्रह अक प्रकारका है। ये पदार्थ जैसे हैं कि यों ये भले ही बहुत दिनों तक रखे रह सकें, किन्तु जिस दिन अन्हें अल्लेमाल करेंगे उसी दिन अिनका कुछ भाग सदाके लिये कम हो जाता है। अक राटी अक ही बार खायी जा सकती है, अक साबुनकी टिकिया अक बार घिस गयी, सो घिस ही गयी। ये सब चीजें अक ही बारमें खतम हो जानेवाली हैं। यह संग्रहणीय पदार्थोंका अक प्रकार हुआ।

घर, सज्ज-सामान, कपड़ा-लत्ता, बरतन-भौड़े, हल-चरखा आदि औजार, गहने, पुस्तकें आदि वस्तुयें ऐसी हैं जो अल्लेमाल करनेसे घिसती तो जरूर हैं, परन्तु वह बसारा धीमा होता है और सारे पदार्थ पर फैला हुआ होता है। अिससे ये चीजें लगभग समूची ही अक साथ काम आती हैं, व अक ही साथ घिसी भी जाती है। अतः वे अक ही

* गांधीजीके 'मंगल प्रसाद'के अपणिग्रह नामक प्रकरणसे।

बार नहीं, बल्कि वर्षों तक काम आती रहती हैं। हम चाहे परिग्रहके सिद्धान्तको मानते हों, चाहे अपरिग्रहका व्रत धारण किये हों, यदि ऐसे पदार्थोंके विषयमें हमारी आदतें निश्चित हो गयी हों, तो उनके सम्बन्धमें हमारी नीति एक ही रहती है; और वह यह कि ये पदार्थ जिस तरह ज्यादा समय तक अच्छी हालतमें रहे जा सकें वैसे रखकर सावधानीसे उनका उपयोग करना। घरोंमें और संस्थाओंमें भी कुछ लोग ऐसे होते हैं कि जो चीज वे अस्तेमालके लिये लेते हैं, उसे फिर सँभालकर उसकी जगह नहीं रखते। इस आदतको हम अच्छी नहीं समझते, बल्कि लापरवाही कहते हैं। सब बड़े-बड़े उन्हें ऐसी आदतोंके लिये टोका करते हैं। बड़े बड़े सन्त भी, जो अपरिग्रह व्रतका पालन बड़ी कठोरतासे करते हैं, इस आदतको बुरी ही कहते हैं। अस्लाममें कहीं पढ़ा है कि हजरत मुहम्मदने इस बात पर बड़ा जोर दिया है कि चीजोंका उपयोग हाथ रोककर ही करना चाहिये। दूसरी तरफसे अपरिग्रह व्रतका आदर्श अस्लाममें जिस तरह वर्णित है, उस तरह दूसरे धर्मोंमें शायद ही हो। इस विषयका अधिक विचार आगे किया जायगा।

अब तीसरे प्रकारके संग्रहका विचार करें। सोना, चाँदी आदि धातुओं तथा हीरा, माणिक आदिका संग्रह तीसरे प्रकारका परिग्रह है। वर्षों तक पड़े रहकर भी ये पदार्थ बहुत कम काममें लाये जाते हैं। गहने, बरतन या औजारोंके रूपमें ही ये काममें आ सकते हैं। किन्तु ये चीजें पड़े पड़े बिगड़ती नहीं। इससे जहाँ मालिकाना हक मान लिया जाता है, वहाँ ये भी मूल्यवान् हो जाती हैं। फर्ज कीजिये कि मेरे पास १० मन अनाज है। मैं समझता हूँ कि शायद मुझे उसकी जरूरत न पड़े। इसे मैं अपनी निजी सम्पत्ति समझता हूँ। आपको इस गल्लेकी जरूरत है। लेकिन आपके पास सोना-चाँदीका संग्रह है। उसे आप भी अपनी निजकी चीज समझते हैं। मेरा संग्रह आपके संग्रहकी अपेक्षा अधिक नाशवान् है। यदि मैं अपने गल्लेको न निकाल डालूँ, तो उसके खराब हो जानेका अन्देश है। अब यदि स्वामित्वका खयाल मेरे मनमें न हो, तो मैं आपसे कहूँगा कि मेरा यह अनाज खराब हो जायगा। फिर या तो मुझे वह जलाना पड़ेगा, या फेंकना

या गाढ़ना पड़ेगा। अतः यदि आप अिते ले जावें, तो मुझ पर बड़ी मेहरबानी होगी। परन्तु चूँकि मुझमें स्वामित्वका भाव है, मैं ऐसा नहीं करता। बल्कि मैं कहता हूँ कि यह अनाज मेरा है, कोभी अिते छु नहीं सकता। अगर मैं अितकी सँभाल नहीं कर सका, तो मैं अिते जला डालूँगा, या जमीनमें गाड़ दूँगा। यदि आपको अितकी जरूरत है तो आप अपना सोना-चाँदी अितके बदलेमें दीजिये तो मैं सोचूँगा। क्योंकि आप खुद भी ऐसे ही मालिकाना हकको मानते हैं, अितसे मेरी अिस बातमें आपको कोभी अनौचित्य नहीं दिखायी देता।

अिस तरह यह स्थिति संसार-व्यवहारका नियम बन गयी है। यदि स्वामित्वका अधिकार और अुससे अुत्पन्न देन-लेनका व्यवहार न हो, लेकिन सिर्फ परिग्रह या संग्रहकी ही भावना हो तो मनुष्य घर, अनाज, कपड़े, बरतन आदिको सँभालकर रखे, अेहत्तियातसे काममें ले और जो ब्यादा हो अुसे दिगड़ने न दें। फिर भी सोना-चाँदी या सिक्के या पाटोंसे मण्डार नहीं मँगें। देन-लेनके व्यवहारके बिना अिन चीजोंकी खपत बहुत कम — गहने, बरतन या औजारोंके लिये — ही होती है। और गहने आदि चाहे कितने ही बनाये जायें, पर अुनकी अेक सीमा तो होगी ही।

अिस प्रकार परिग्रहमें दो भाव मिले हुअे हैं; भविष्यकी आवश्यकताके लिये संग्रह और हिफाजत, तथा स्वामित्वका हक। अेयार्थीकी दृष्टिसे अिन दोनोंमें भेद रहता है।

अब अेक और दृष्टिसे भी हमें परिग्रहका विचार करनेकी आवश्यकता है।

अुपर जो परिग्रहके प्रकार बताये हैं, वे थोड़े या ब्यादा समयमें नष्ट हो जानेवाली किन्तु बाह्य सम्पत्तिके ही हैं। वह सम्पत्ति ऐसी है कि परिग्रही स्वयं अुसका अुपयोग न कर सके, तो दूसरे कर सकते हैं। परिग्रही यदि मर जाय तो अुससे परिग्रहका नाश नहीं हो जाता।

किन्तु अिस बाह्य सम्पत्तिके अलावा मनुष्यके पास दूसरी स्वाधीन सम्पत्ति भी होती है; और वह भी अुसके निर्वाह-साधनमें अुतनी ही सहायक होती है, जितनी कि बाह्य सम्पत्ति। यह है अुसका, शारीरिक बल, बुद्धि, विद्या, चाछिय आदि। ऐसी कोभी भी विशेषता अितके

पास होती है, उसे उस अंश तक बाह्य सम्पत्तिके संग्रहका महत्व कम मालूम होता है और यह विश्वास तथा निश्चिन्तता रहती है कि मेरा निर्वाह किसी तरह हो ही जायगा। एक तरहसे यह सम्पत्ति सोना-चाँदीके संग्रह जैसी है, क्योंकि यह खाद्य वस्तु नहीं है परन्तु उसके द्वारा खाद्य वस्तु मिल सकती है। दूसरी दृष्टिसे उसका महत्व सोने चाँदीके भण्डारोंसे भी बहुत ज्यादा है; क्योंकि यह बाहरी वस्तु नहीं है, न चोरी जा सकती है, न उपभोगसे कम ही होती है। तीसरी बात यह कि यह खुद अपने ही काममें आ सकती है, वारिसोंको या दूसरोंको दी नहीं जा सकती।

अन सबमें भी चरित्र-धन सबसे अधिक मूल्यवान् सम्पत्ति है। क्योंकि शरीरबल वृद्धावस्था और रोगसे नष्ट हो जाता है, बुद्धिको भी बीमारी लग सकती है, विद्याओंके भूल जाने अथवा जमाना बदलते निरूपयोगी हो जानेकी सम्भावना रहती है; परन्तु चरित्र अन समस्त आपत्तियोंसे परे है।

अब हम फिर अतः सन्त वचनोंका विचार करें, जिन्होंने अपरिग्रहकी महिमा गायी है।

परिग्रहका निषेध करनेमें और उस पर प्रहार या कटाक्ष करनेमें सत्पुरुषोंकी भूमिका एक-सी नहीं दिखायी देती। कहीं उन्होंने परिग्रहके नाम पर सिर्फ स्वामित्वकी भावनाका ही निषेध करना चाहा है। कभी कभी अतिरिक्त अथवा अमर्याद परिग्रहका निषेध किया है।* कहीं कहीं निर्वाहके लिये किये जानेवाले भ्रमका भी निषेध किया गया है और कहीं तो दिगम्बर दशाका आदर्श उपस्थित किया गया है।

* अुदाहरण : पूर्वोक्त गांधीजीके लेखमें ही उस अुद्धरणके बाद गांधीजी लिखते हैं — 'कंगालको पेटभर हासिल करनेका अधिकार है और समाजका धर्म है कि उसे अुतना हासिल करा दे। अतः उसके और अपने सन्तोषके लिये धनवानको खुद अिस बारेमें पहल करनी चाहिये। वह यदि अपने 'अत्यन्त' परिग्रहको छोड़ दे, तो कंगालको सहज ही अपने पेटके लिये आवश्यक मिल जाय।' ('अत्यन्त'को अवतरण चिह्नोंमें मैंने रखा है — लेखक) यहाँ परिग्रहमें कुछ अंश तक स्वामित्वकी भावनाका विरोध है और कुछ अंश तक संग्रहकी अतिशयता पर प्रहार है।

हमें चाहिये कि हम जिन सब वचनोंका महत्व ऐक-सा न समझें ।

अपरिग्रहके मूलमें यह दृढ़ श्रद्धा रहती है कि परमेश्वर सब प्राणि-योंका पालक और पोषक है — ‘सब दौत न थे तब दूध दियो, अब दौत दिये कहा अब न दे है ।’ फिर अब भी वह अितना ही नहीं देगा कि केवल प्राण शरीरमें ठिक रहें, बल्कि सब वास्तविक जरूरियात पूरी कर देगा ।

शरीर और असीरका भेद देखकर आम तौरपर हम ऐसी शिकायत करते हैं कि समानमें न्याय-नीति नहीं है । किन्तु अपरिग्रही साधु जिस विषयमें दो प्रकारके विचार प्रदर्शित करते हैं : कुछ तो कहते हैं —

‘राम झरोखे बैठ कर, सबका मुजरा लेत ।

जितनी वाकी चाकरी, उतना वाको देत ॥’

अर्थात् प्रत्येकको उसकी पात्रताके हिसाबसे देता है । फिर कभी बार वे यह भी कहते हैं कि परमेश्वर ‘चींटीको कन व हाथीको मन’ देता है । अर्थात् प्रत्येकको उसकी आवश्यकताके अनुसार देता है । सरांश यह कि किसीको ज्यादा व किसीको कम मिलता है उसका कारण परमेश्वरका अन्याय नहीं, बल्कि उसकी दृष्टिमें उन व्यक्तियोंकी पात्रता या आवश्यकता अितनी ही है । अधिक खुवाड़-पछाड़ करनेवाला वैसा करके भी अधिक प्राप्त नहीं कर सकता । इसके विपरीत ऐसा भी अनुभव होता है कि जो त्यागका प्रयत्न करते हैं, उन्हें कभी बार अपनी अिच्छासे अधिक स्वीकारना व भोगना पड़ता है । जिसका अर्थ यह हुआ कि परमेश्वरकी दृष्टिमें किसीकी पात्रता या आवश्यकता अधिक हो, तो वह उसे जबरदस्ती भी अधिक उपभोगकी सामग्री प्रदान करता है ।

कुछ लोगोंको ये बातें अनुदिकी लगेंगी । पर बात यह है कि आम तौर पर लोगोंको यह अन्देश रहता है कि यदि हम समय पर सम्पत्तिका संग्रह न कर लेंगे, तो कठिनायीमें पड़ जायेंगे । और जिसलिये वे उसे बचानेकी चिन्ता करते रहते हैं । परन्तु कभी मनुष्य अपना यह अनुभव बताते हैं कि उन्हें परिग्रह-त्यागसे जीवनमें कमी कोभी कठिनायी नहीं हुई; जंगल में उनके लिये मंगल बन गया है; उनकी

जरूरियात अकल्पित रूपमें पूरी हो गयी है; और केवल मनुष्य ही नहीं बल्कि प्राणी और जड़ सृष्टि भी उनके इस तरह अनुकूल हो गयी है, मानो उनकी सेवा ही करना चाहती हो। अतः उनका यह विश्वास हो गया है कि जो लोग चिन्ता करते हैं और आशंका में रहते हैं, वे श्रीश्वरके प्रति अपनी अश्रद्धाके कारण ही दुःख पाते हैं। जो लोग परमेश्वर पर विश्वास रखते हैं, उनकी चिन्ता वह खुद ही रखता है। किन्तु जो अपनी दीर्घदृष्टि, मितव्ययता, होशियारी, मेहनत आदि पर विश्वास रखते हैं, उनको भी देता तो वही है, परन्तु उनके द्वारा कल्पित तरीकेसे देता है। इससे उन्हें यह मालूम नहीं पड़ता कि हमें भी परमेश्वर ही देता है। बल्कि यह भास होता है कि हमें यह अपने पुरुषार्थसे मिला है।

चूँकि सन्तोंको परमेश्वरके इस विश्वम्भरत्वके विषयमें बारम्बार अनुभव हुआ है, उनके मनमें व्यवहारी मनुष्यकी परिग्रह सम्बन्धी चिन्ताओंके प्रति अनादर रहता है। इसके विपरीत व्यवहारी मनुष्योंको कठिनाभियों और दुःखोंका बार बार अनुभव होता रहता है, और वे देखते हैं कि जिन लोगोंने ऐसे अवसरोंके लिये परिग्रह रख छोड़ा है वे मजेमें रहते हैं। अतः भक्तोंकी ऐसी वाणीमें उन्हें केवल भावुकता मालूम होती है। इसके अलावा, कभी बार वे यह भी देखते हैं कि बहुतसे साधु अपने तनका आलस्य ढाँकनेके लिये ही ऐसी बातें कहा करते हैं; क्योंकि वे अपनी जरूरियातके लिये परिग्रही व्यक्तियोंको तंग किया करते हैं और उनकी शुदारता पर ही अपनी जिन्दगी बसर करते हैं। इससे सन्तोंके ऐसे वचनों पर उनकी श्रद्धा जमने नहीं पाती।

परन्तु सच बात तो यह है कि सन्तोंके पास दो प्रकारकी सम्पत्तियाँ होती हैं। उनकी खुद उन्हें भी पूरी जानकारी नहीं होती, न परिग्रहवालोंको ही होती है। फिर भी दोनोंको उनकी थोड़ी-बहुत कल्पना व कीमत भी होती है। ये दो सम्पत्तियाँ हैं—चारित्र्य व संकल्प-बल। मनुष्य खुद चरित्रवान हो या न हो, परन्तु चारित्र्यके प्रति थोड़ा बहुत आदर व पूज्यभाव लगभग सब लोगोंके मनमें होता है। अतः जब किसी सन्तमें वे सचमुच चरित्र-धन देखते हैं, तब उनके मनमें उसकी सेवा करनेकी प्रेरणा उठती है। सन्तको तो अपने चरित्रका अभिमान है नहीं, अतः वह यह नहीं

मानता कि यह जो मान, पूजा, सुविधायें उसे मिलती हैं, वे उसके चरित्रके कारण हैं, बल्कि यह मानता है कि यह सब परमात्माकी दयासे मिल रहा है ।

अस चरित्र-धनको जुटानेमें सन्तोंके पूर्व जन्मका व्यवहार भी अपना महत्व रखता है । या तो उनका पूर्व जीवन समृद्धिमें बीता होगा और उसे त्याग करके उन्होंने गरीबी अखत्यार की होगी, अथवा जब वे भी परिश्रम करके अपनी जीविका चलाते थे तब अतिशय प्रामाणिकता, बुद्धिमत्ता और सन्तोष उनके जीवनके स्पष्ट लक्षण रहे होंगे । फिर जब उन्होंने स्वयं परिश्रम करके निर्वाह करनेका मार्ग छोड़ा तब आलस्यके कारण नहीं, बल्कि किसी विशेष अुदात्त अुद्देशके लिये छोड़ा होगा । यह चरित्र-धन तथा अपने अुच्च अुद्देशको सिद्ध करनेका तीव्र संकल्प जीवनकी आवश्यकताओंकी प्राप्तिमें बहुत कारणीभूत होते हैं । क्योंकि, आखिर जीवनकी समस्त प्राप्तियोंका मूल कारण तो आत्मा की सत्य-संकल्पता ही है । अतएव जहाँ कहीं तीव्र संकल्प है, वहाँ उसे सिद्ध करनेके लिये आवश्यक सामग्री निर्माण करनेकी शक्ति भी मौजूद ही रहती है । अिस तरह अपरिग्रही साधुको जो अकल्पित रूपसे अपनी जरूरियातें पूरी होनेका अनुभव होता है, अुसका कारण यह है कि किसी अुदात्त हेतुको सिद्ध करनेका संकल्प वह करता है और अुसके लिये अिन जरूरियातोंका पूरा होना लाजिमी हो जाता है ।

अिस प्रकार साधु पुरुषोंको बाह्य परिग्रहकी या निर्वाहके लिये मेहनत करनेकी आवश्यकता नहीं दिखायी देती और अपने अनुभवके बल पर वे दृढ़तापूर्वक कहते हैं कि जिसकी जो जरूरत होगी, वह अुसे अवश्य मिल जायगी ।

तात्पर्य यह है कि संसारी और साधु दोनोंके अनुभवोंमें सत्यांश है । संसारियोंको संग्रहके अभावमें जो विपत्तियोंका अनुभव होता है, वह निर्विवाद है; परन्तु अिससे वे संग्रहका महत्व जरूरतसे ज्यादा समझ बैठते हैं । अिधर सन्तोंको यह स्पष्ट अनुभव होता है कि वे जो चाहते हैं सो अुन्हें जरूर मिल जाता है । अिससे वे परिग्रहकी ही नहीं, बल्कि भ्रमकी भी कीमत कुछ नहीं समझते और अिस बातको भूल जाते हैं कि अुनकी जरूरियात

पूरी करनेके लिये किसी न किसीको परिग्रह और भ्रमकी चिन्ता करनी ही पड़ी है।

अधिक सत्यपूर्ण विचार भिन दोनोंके बीचमें है, यानी —

✓ १. परिग्रह और मालिकाना हकमें भेद करनेकी जरूरत है, और श्रेयार्थी पहले तो जितना हो सके स्वामित्वका भाव घटावे, अर्थात् जिसको आवश्यकता हो उसे अपने परिग्रहका उपभोग करनेकी अधिक छूट दे। हाँ, आजकी परिस्थितिमें इस विचारकी कार्य रूपमें परिणति एक सीमामें ही हो सकती है, परन्तु इस दिशामें प्रयाण होनेकी आवश्यकता जरूर है।

☪ २. परिग्रह और भ्रमका भी भेद समझना जरूरी है। कोभी व्यक्ति अपरिग्रहका आदर्श रखे तो हो सकता है कि उसमें न तो कोभी बुराभी हो और न समाजको ही कोभी हानि पहुँचे; परन्तु यदि कोभी व्यक्ति ऐसा विचार रखे और उसका प्रचार करे कि 'अजगर करे न चाकरी पंछी करे न काम', तो उससे समाजको अवश्य हानि पहुँचेगी और पाखण्ड तथा आलस्यकी वृद्धि होगी। इसके विपरीत यह सिद्धान्त कि सिर्फ आजकी ही रोट्टी कमा लो (अर्थात् मेहनत करके प्राप्त करो) भ्रमपोषक किन्तु अपरिग्रहका है एवं श्रेयसाधक भी है।

☪ ३. फिर परिग्रह और हिफाजतके भेदको भी समझ लेना चाहिये। जो चीज अस्तेमालसे आज ही घिस या बिगड़ नहीं जाती उसे जतनसे रखना परिग्रह तो है, परन्तु यह एक सद्गुण है और आवश्यक है। ऐसा न करना दोषमें शामिल है। किन्तु केवल संग्राहक बुद्धिसे ऐसी चीजोंका जत्था बढ़ाते ही जाना अतिरेक है। ऐसा ही समझना चाहिये कि सन्तोंने जो परिग्रह पर प्रहार किया है, वह ऐसे अतिरेक पर है।

✓ ४. यह समझ लेनेकी आवश्यकता है कि अपरिग्रह तथा परिग्रह दोनों सिद्धान्त बुद्धाअपनके खिलाफ हैं। जिस चीजके उपभोगकी आज जरूरत नहीं है उसका भी परिग्रह न रखनेकी दृष्टिसे खर्च कर डालना अपरिग्रह नहीं, बल्कि पदार्थों पर अत्याचार है अथवा स्वेच्छा-चारिता है। इसी तरह अपने उपभोगके लिये सृष्टिके समस्त रस-कसको अधिकसे अधिक खींच लेनेकी वृत्ति रखना मनुष्यका प्रकृति पर अत्याचार

है। अपरिग्रहके सूक्ष्म अर्थका विचार करें तो मालूम होगा कि साहूकारोंकी स्थापित सराफेकी दुकानों पर या निजी तिजोरियों पर विश्वास रखनेके बदले औश्वरके प्राकृतिक बैंक पर विश्वास रखना अपरिग्रहका आचरण है। परन्तु जिस प्रकार मनुष्यके स्थापित बैंकमेंसे जितना रुपया रोज अुठाया जाय अुतना फिर जमा करनेकी चिन्ता न की जाय, तो फिर एक दिन अपना खाता वहाँसे अुठ ही जाता है, इसी तरह इस प्राकृतिक बैंकसे रोज ब रोज जितना हम खींचते हैं अुतना ही हमें जगतकी भिन्न भिन्न रूपमें सेवा व भ्रमके द्वारा फिर प्रकृतिको लौटा देना चाहिये। जो ऐसा नहीं करता है अुसका विश्वास 'अपरिग्रह' के या 'औश्वर सबका पालन-पोषण करता है' इस सिद्धान्त पर नहीं बैठ सकता। अतः कुदरतका मितव्ययसे अुपयोग करना परिग्रही या अपरिग्रही दोनोंके लिअे समानरूपसे आवश्यक नियम है। इससे यह भी समझमें आवेगा कि कुछ साधुओंके अपने हाथमें आयी मनुष्योपयोगी चीजोंको चाहे जहाँ फेंक देने, या हर किसीको देकर अुसको बरबाद करने, या अुसे छुटाकर अपनी धन-सम्पन्धी अुपेक्षा बतानेमें प्रायः अविवेक ही होता है। किसी भी वस्तुका त्याग अुचित रीतिसे और अुचित मात्रामें ही करना चाहिये।

५. चरित्र और अुदात्त संकल्प भी एक प्रकारका धन ही है। अतएव हमें यह समझना चाहिये कि केवल बाह्य सामग्री अेकत्र करनेके लिअे किये गये भ्रमसे ही निर्वाह नहीं होता, बल्कि अुसके अुठानेमें चरित्र व अुदात्त संकल्प भी कारणीभूत होते हैं, और इसलिअे अुन्हें बढ़ानेका प्रयत्न करना और अुन पर विश्वास रखना भी सीखना चाहिये।

६. हमारे परिग्रह और भोगोंकी अेक सीमा होनी चाहिये। अपने समयमें अुनकी क्या मर्यादा होनी चाहिये, इसका विचार सुश्रुत जनोको स्वयं करते रहना चाहिये। समझना चाहिये कि भोगोंकी विविधता और रसिक वृत्ति जीवनका आदर्श नहीं, बल्कि सादा, मेहनती व अल्पसाधन-युक्त जीवन ही सच्चा जीवन है।

७. सोना, चाँदी, जवाहिरात आदिको अुनकी अुपयोगिताके मुकाबलेमें जरूरतसे ज्यादा महत्व मिल गया है। सिक्केके तौरपर जो अिनका अुपयोग लाजिमी बना दिया गया है, वह बहुत अनर्थोंका कारण हुआ

है। किन्तु यह विषय अर्थशास्त्रसे सम्बन्ध रखता है। अतः येव यहाँ उसकी चर्चा ज्यादा नहीं हो सकती। यहाँ तो अितना ही कह सकते हैं कि रसिक पुरुष गहने आदिके रूपमें अनका व्यवहार करेंगे ही और सम्भव है उसका कोअी अलान हमें न भी मिले; परन्तु सिकेके रूपमें अनका उपयोग लाजिमी कर देना अर्थ व श्रेय दोनोंका विरोधी है। अतः श्रेयार्थीको अनका परिग्रह करनेके मोहमें न पड़ना चाहिये।

७

बाहरी दिखावा

जो व्यक्ति अपनी आध्यात्मिक अन्नति करना चाहता है, उसे अपने चित्तमें साधुताका होना अिष्ट मालूम हो तो यह स्वाभाविक और योग्य ही है। वह चाहता है कि काम, क्रोध, लोभ, अीर्ष्या आदि विकारोंका दमन करना वह सीखे। अितना ही नहीं बल्कि वह उस स्थिति पर पहुँचना चाहता है, जिसमें उसे अपने चित्तमें अनका दर्शन तक न हो और अनकी जगह क्षमा, शान्ति, दया आदि भावोंसे वह सदैव भरा रहे। भूतकालमें या आज जो साधु पुरुषके नामसे प्रसिद्ध हैं, उनके आचार-व्यवहार परसे वह साधुओंके बाह्य और मानसिक लक्षणोंकी कल्पना करता है। और अन पुरुषोंके कअी गुणोंके प्रति उसके मनमें आदरभाव तो रहता ही है। अससे वह अनकी स्थितिके सम्बन्धमें ज्यादा जाँच किये बिना ही अनकी सभी बातोंको आदर्श माननेकी ओर झुकता है।

आम तौर पर अेक पुरुषके आन्तरिक भावोंमें अेकता न लायी जा सके, तो भी उसके बाह्य आचारका अनुकरण करके बाहरी समानता लाना ज्यादा आसान है। गांधीजीकी मनोदशा हम भले ही न प्राप्त कर सकें, परन्तु अनकी छोटी घोटिका, उनके बोलने-चालने-बैठने आदिकी खास तर्जका अनुकरण करना सरल है। उनके जैसा भक्तिभाव हम न अनुभव कर सकें, किन्तु अनका संगीतका शौक आध्यात्मिक अन्नतिके आवश्यक अंगके बहाने स्वीकार कर लिया जा सकता है। उनके खान-

पानके-नियमोंमें समाभी हुआ अुनकी वृत्ति हम अपनेमें न साध सकें, परन्तु अुनमें रही सूक्ष्म रसिकता और चट*का अनुकरण किया जा सकता है ।

खुद किसी बातका विचार न करके महज भ्रद्वा रखकर दूसरोंका अनुकरण करने वाले युवक कभी बार ऐसे सत्पुरुषोंकी खास खास टेवोंमें — जो अुनकी न्यूनता या दोष भी हो सकता है — कोभी गुह्य आध्यात्मिक मूल्य भरा है अैसा समझने लगते हैं । बाज लोग यह भी खयाल करते हैं कि साधु पुरुषोंकी वेषभूषा और बाहरी आचार खुस समाजके आम लोगोंसे कुछ भिन्न प्रकारका ही होना चाहिये ।

हमारे लोगोंमें व शास्त्रोंमें भी 'शानी' माने हुआ लोगोंके अैसे बाह्याचार और वेश-भूषाके सविस्तर वर्णन मिलते हैं; जैसे, नहाने-धोनेके सम्बन्धमें लापरवाही, मैले-कुचैले चियड़ोंकी गुदड़ी या नम्रता, मैला-कुचैला शरीर, बैठनेके लिये गंदी जगह, खाने-पीनेमें अघोरी वृत्ति या खास चीजोंका ही आग्रह, हाथ-पाँव-अंगुलियोंको यों ही हिलाने या मटकानेकी टेव, आजीवन मौन या कुछ-न-कुछ बराते रहने या गाली वगैरा देनेकी आदत—ये कभी बार साधुताके लक्षण माने जाते हैं । और अिन परसे अुनकी आध्यात्मिक महत्ता आँकी जाती है । यहाँ तक कि शास्त्रकारोंने तो 'पिशाचवृत्ति' के 'शानी'का अेक वर्ग ही अलङ्घ्य बना दिया है ।

और फिर यह सब पढ़कर या सुनकर कितने ही साधक अपनी अैसी ही दशा बताने और अुसके अनुकूल मनोवृत्ति करनेका प्रयत्न करते हैं; और जब मन अैसी दशाके प्रति अरुचि प्रदर्शित करता है, तब वह यह समझता है कि यह तो मेरी पामरता और संसार-लोलुपताका लक्षण है और अपनी अिस कमीके लिये दुःखी होता व रहता है ।

गीताके १६ वें अध्यायमें ज्ञान और योगमें व्यवस्थितिको दैवी सम्पत्तिका अेक लक्षण कहा है । परन्तु अिसके विपरीत बहुतेरे लोग यह मान बैठे हैं कि पुरुष जितना ही अँची भूमिकामें होगा, अुतना ही अुसके बोलने-चालने, वेश-भूषा आदिमें व्यवस्थितता और सुघड़ताका अभाव होना चाहिये ।

* व्यवस्थाके बारेमें अत्याग्रह—fastidiousness.

सामान्य संसार-व्यवहारोंमें जब हम किसी मनुष्यके बोलने-चालने या वेश-भूषामें अव्यवस्थितता देखते हैं तो उसे फूहड़पनका लक्षण समझते हैं, और सुघड़ तथा सभ्य व्यक्तिसे इस विषयमें व्यवस्थितताकी आशा रखी जाती है। परन्तु न जाने किस विचित्र धारणाके कारण यह समझा जाता है कि साधु पुरुषके लिये व्यवस्थितताका आग्रह मानो उसकी साधुतामें खामी है। बहुतेरे लोगोंका ऐसा खयाल है कि साधु पुरुष जैसे-तैसे बेढंगे कपड़ोंसे अपना बदन ढँकनेवाला और रीत-भात, शिष्टाचार आदिमें असंस्कारी बालककी तरह अज्ञान बतलानेवाला होना चाहिये। दुनियादारीमें अगर कोई मनुष्य दो अलग किस्मके टुकड़ोंका जैसे-वैसे सिया हुआ, छोटी-मोटी बाँहोंवाला कुरता पहने हुअे हो, तो अच्छा नहीं समझा जाता। सुघड़ और व्यवस्थित आदमी वैसा कपड़ा न पहनेगा। लेकिन सुघड़ और व्यवस्थित लोग भी साधुके लिये वैसा ही कपड़ा होना योग्य समझते हैं। अतना ही नहीं, बल्कि मानते हैं कि वही उन्हें शोभा देता है, और अपनी सुघड़ताको वे असाधुताकी निशानी समझते हैं।

मेरे कहनेका यह आशय नहीं है कि जो लोग साधारण जन-समूहसे भिन्न प्रकारका बाह्याचार और वेश-भूषा रखते हैं, वे आध्यात्मिकता या साधुताकी दृष्टिसे किसी प्रकारकी योग्यता ही नहीं रखते। परन्तु यह धारणा गलत है कि उनका विशेषताका मूल उनके बाह्याचार और वेश-भूषामें है। मेरा खयाल है कि कभी बार तो यह लोकोत्तरता विचार-सम्बन्धी खामीकी भी सूचक होती है।

अससे ठीक खुल्टी-दिशामें होनेवाला अक दूसरा आचार है। वह भी अतना ही गलत है। फिर वह महज मामूली साधुओंके लिये नहीं, बल्कि 'ज्ञानकी पराकाष्ठा'को पहुँचे हुअे साधुओंके लिये 'सुरक्षित' रखा गया है। जो व्यक्ति अपने लिये यह शोहरत फैला सकता है कि वह इस अलुच दशाको पहुँच चुका है, उसके लिये स्वेच्छाचारके सब दरवाजे खुल जाते हैं। वह केवल सुघड़ता ही नहीं, बल्कि रसिकता भी प्रदर्शित कर सकता है और उसका यह विलास

‘ज्ञानकी अलिप्तता’ अथवा ‘अवशिष्ट प्रारब्धका भोग’ — अनि नामोंमें दरगुजर हो जाता है ।

जिनके हृदयमें ऐसे भोगोंके प्रति आकर्षण रहता है, उनमेंसे कभीको ‘ज्ञानकी इस भूमिका’को पहुँचनेके लिये लालच हो जाता है । और जब इस लालचमें वे फँस जाते हैं, तो उसे ढाँकनेके लिये ‘ज्ञानप्राप्ति’ हो जानेका ढकोसला रचते हैं ।

साधुके लक्षण-सम्बन्धी ये दोनों विचार भ्रम पूर्ण हैं । वास्तवमें खुद जिस समाजमें हम रहते या विचरते हों, उससे भिन्न पहनावा या भाषाका रखना साधुता प्राप्त करनेके लिये आवश्यक नहीं है । यदि जिसमें कुछ परिवर्तन करना हो तो वह उन्हें अधिक व्यवस्थित, अधिक सादा और अधिक शुद्ध बनानेके लिये हो, जिससे समाजके अन्य लोगोंको वह ग्रहण करने योग्य मालूम हो । यदि उनमें किसी-किस्मकी नवीनता लानी हो तो वह महज इसलिये हो कि जिससे समाज-व्यवहारमें अधिक सुविधा हो, या समाजस्थितिमें जो परिवर्तन हो चुका हो उसके अधिक अनुरूप हो जाय । लेकिन यह खयाल बिल्कुल गलत है कि जिस तरहकी नवीनता या अव्यवस्थितता साधुताका कोसी चिह्न है ।

स्वामिमान

साधुओंके लक्षणके सम्बन्धमें अेक और गलत कल्पना फैली हुअी है । और अुसका सम्बन्ध मानापमानकी भावनासे है । साधु 'मानापमानमें तुल्य रहे' अिसका आशय कथाकारोंने यहाँ तक चित्रित किया है कि यदि साधुको रास्ते जाते हुअे कोअी बिलावजह गालियाँ दे, मारे, अुसपर धुँक दे, यहाँतक कि अुसपर मल-मूत्र डाल दे तब भी वह सहन कर ले । भागवतके ११वें स्कन्धमें कदर्युका आख्यान, जैन ग्रन्थोंमें महावीरका चरित्र आदि अनेक स्थानोंमें त्रिभिमानताकी भावनाको कहाँ तक बढ़ाया जा सकता है, अिसका आदर्श चित्रित किया गया है । अिस परसे शास्त्र-ग्रन्थों पर भ्रद्धा रखनेवाले श्रेयार्थीका अुस आदर्श तक पहुँचनेका यत्न करना स्वाभाविक है ।

अैसी दशामें, अिस आदर्शके अनुसार तो साधु पुरुषमें स्वाभिमान जैसी कोअी भावना होना योग्य नहीं है ।*

किन्तु साधुताके आदर्शके सम्बन्धमें यह अेक बड़ी भूल है । दूसरे देशोंमें भी साधुजनोंके आदर्श चित्रित किये गये हैं, किन्तु जनताने अुन्हें अपनाया नहीं है । अिस गलत आदर्शका खास तौरपर हमारे देशमें यह परिणाम हुआ है कि साधुओंको 'मुमुक्षु' नामक व्यक्तियोंके सिवा दूसरे लोग महज पूज्य मानते हैं, किन्तु अनुकरण करने योग्य नहीं समझते । वह यह कहकर कि 'साधुओंकी बातें ही और हैं, अुनके अधिकार अलग हैं, वे जो कुछ करें सभी ठीक है' — 'समरथको नहीं दोष गुसार्नी' । अुन्हें या तो देवताकी श्रेणीमें या अवतार श्रेणीमें बिठा देते हैं और मनुष्य जातिसे खारिज कर देते हैं ।

* कोअी वेदान्ती शायद अिसका यह जवाब दे कि साधु तो आत्माके स्वाभिमानी — अर्थात् आत्माभिमानी — होते हैं । चूँकि वे सर्वत्र अपनेको ही देखते हैं, अिसलिये अुन्हें किसी तरह मानापमानका अनुभव नहीं होता । परन्तु यह महज पाण्डित्य है और विपरीत कल्पनाके पोषणका परिणाम है । मेरा मतलब यहाँ अुसी स्वाभिमानसे है, जिसे आप लोग 'स्वामिमान' मानते हैं ।

लेकिन अन्हें इस तरह खारिज करनेके प्रयत्नके बावजूद शास्त्र-ग्रन्थोंमें चित्रित ऐसे चित्रों व फुटकर दृष्टांतोंका असर समाज पर पड़े बिना नहीं रहता। क्योंकि ऐसे पुरुष भी, जो अपनेको 'मुमुक्षु' में नहीं खपा सकते, बल्कि 'बद्ध' में जिनका समावेश होता है, जान या अनजानमें थोड़ा बहुत उनका अनुकरण कर जाते हैं। इससे हिन्दू-समाजमें कोअी सैकड़ों वर्षोंसे स्वाभिमानका भाव ही लोप हो गया है। 'हम तो बनिये ठहरे, हमारी मूँछ नीची है तो साड़ी सात दफा नीची।' 'मारा घप्पा तो कहेंगे कि अच्छा हुआ धूल अड़ गयी।' यह हालत तबसे होने लगी है, जबसे हमारे मनमें स्वाभिमानका भाव छुप्त होने लगा। इससे अुल्टी वृत्ति "मियाँजी गिरे तो कहेंगे, नहीं, देखो मेरी टँगड़ी अभी अँची है" — इसमें है।

'मानापमानमें तुल्य' के अर्थ पर हम बादमें विचार करेंगे। इससे पहले हमें यह जान लेनेकी जरूरत है कि निर्मान, निरहंकार, अगर्व आदि, जैसे दैवी सम्पत्तिके गुण हैं, वैसे ही तेजस्विता भी दैवी सम्पत्ति ही है। श्रेयार्थीको जिन जिन गुणोंको प्राप्त करनेकी आवश्यकता है, उनमें समस्त दैवी सम्पत्तियोंका समावेश होता है। किसी ऐकाग्र गुणकी ही बेहद अुपासना करनेसे मनुष्यमें सच्ची मनुष्यता भी नहीं आती है, तब श्रेयः-सिद्धिकी तो बात ही दूर रही। मनुष्यमें अनेक अुदात्त गुणोंका अुचित मात्रामें सम्मेलन होना चाहिये, और जिस अवसर पर जिस गुणकी जरूरत मालूम हो उस समय उसका सविवेक अुपयोग करनेका ज्ञान होना चाहिये।

'मानापमानमें तुल्य' का अर्थ यह नहीं है कि कोअी मनुष्य यदि दुष्टतासे किसी साधुका अपमान या अुपहास करे, तो उसे चुनचाप सहन कर लेना उसका धर्म है; अथवा इस भावनासे कि दुष्ट भी ब्रह्म स्वरूप या आत्म स्वरूप ही है, अतएव किसने किसका अपमान किया, यह सोचकर खामोश हो रहनेकी आदत डालना उसका धर्म है। जो अपने तेजोवधको सहन कर लेता है उसे साधुता या सात्विकता प्राप्त नहीं होती, बल्कि पशुता या तमोगुणकी तरफ उसकी गति होती है। सब आत्मोज्जति चाहने वालोंसे मेरी विनय है कि वे इस बातको हमेशा याद

रखें। वे चाहें रामके जीवनको लें, या कृष्णके जीवनको या किसी भी दूसरे तेजस्वी पुरुषके चरित्रको देखें, उन्हें कहीं भी यह नहीं दिखायी देगा कि उन्होंने अपना तेजोवध कभी सहन किया है।

(तब सवाल यह होता है कि 'मानापमानमें तुल्य' का मतलब क्या है? बाज लोग मान-सम्मान मिलनेसे फूल जाते हैं, हर्षोन्मत्त हो जाते हैं, व अपमानसे कुम्हला जाते हैं, विषादकी खाभीमें गिर पड़ते हैं; मान व अपमानका प्रभाव उन्हें बेकायू बना देता है; वे मनोभाव पर उस समय अंकुश नहीं रख पाते; उस समय उनकी बुद्धि भी कुण्ठित हो जाती है; उनके लिये विवेकयुक्त व्यवहार करना असम्भव हो जाता है। परन्तु 'मानापमानमें तुल्य' पुरुष न मान-सम्मानसे फूल ही अठता है, न अपमानसे शोकमें डूब जाता है।) वह दोनोंको हजम कर गया होता है। परन्तु वह पागल नहीं होता, इसका अर्थ यह नहीं कि वह मान व अपमानका भेद भी नहीं समझ सकता; और चूँकि वह भेद समझ सकता है; इसलिये सम्मानको सम्मान मानता है व सम्मानकर्ताके प्रति अुचित भाव प्रदर्शित करता है और अपमानको अपमान मानकर अपमानकर्ताके प्रति भी अुचित व्यवहार करता है। * अिन दो व्यवहारोंसे छुट्टी पाते ही वह अपने स्वाभाविक कर्ममें शान्तिके साथ प्रवृत्त हो जाता है, मानो कोई खास घटना घटी ही न हो। अुसे न तो सम्मानका नशा चढ़ता है, न अपमानसे ग्लानी ही आती है। जैसे कोई कुशल खिलाड़ी खेलकी अैन रंगत पर और कोई कुशल सेनापति या नाविक बड़े खतरोंके अवसर पर बिना घबराये या डौवाडोल अुअे शान्तिपूर्वक अपना काम यथावत् करता रहता है, वैसे ही साधु पुरुष कहिये या संयमी पुरुष कहिये — मानापमान या दूसरे हर्ष-शोक आदिके अवसरोंपर अपनी बुद्धि और वृत्तियोंको स्थिर रखकर जिसके प्रति जो व्यवहार अुचित है, वह शान्ति, निश्चय तथा आत्म-विश्वास पूर्वक करता है। इस प्रकारसे जो 'मानापमानमें तुल्य' वृत्ति प्राप्त कर लेते हैं, उनमें नम्रता व तेजस्विता दोनोंके दर्शन होते हैं।

* अपमानकारीकी वह प्रेससे हरावे या दूसरी तरहसे, यह जुदी बात है। परन्तु जो 'मानापमानमें तुल्य' रहता है, वह अपमान करनेवालेकी जीतेगा तो जरूर ही।

हाँ, यह हो सकता है कि तेजस्वी सन्त किसी हल्के आदमी द्वारा किये गये अपमानको जान-बूझकर सहन कर ले। परन्तु उसकी जिस सहन-शीलतामें ही उसकी अनेक प्रकारकी तेजस्विता व स्वतंत्र स्वभावका परिचय मिलता है। जैसे अपमान सहन कर लेनेमें उसकी, दीनता किसी प्रकार नहीं दिखायी देगी, बल्कि ऐसा भाव प्रतीत होगा मानो वह अपमान करनेवालेके प्रति दया दिखाता हो या उसपर अनुग्रह कर रहा हो। जैसे कोई पहलवान बालकको कुदती खिलाता है और उसके हाथसे हार खा जाना दिखाता है, वैसे ही यह अपमानकी दरगुजर समझना चाहिये। जिस तरहका अपमान सहन करना अनेक दूसरी ही बात है।

९

स्वाद-जय-१

हमारे शास्त्रोंमें स्वाद-जय पर बहुत जोर दिया गया है, और स्वाद-जयकी महिमामें कहा गया है कि जिसने रसको जीत लिया उसने सारा जगत् जीत लिया। जिस कारण स्वाद-जयके निमित्त साधकोंने अनेक प्रकारके प्रयोग अपने ऊपर किये हैं, अनेक प्रकारके व्रत निकाले हैं, अनेक धार्मिक संस्थाओंमें इसी दृष्टिसे आहारके नियम बड़े परिश्रम-पूर्वक बनाये गये हैं। शुदाहरणके लिये, स्वामीनारायण-सम्प्रदायके साधुओंमें यह प्रथा थी कि सब प्रकारके भोज्य पदार्थोंको अलग करके उसमें पानी डाल कर फिर खाया जाय। बिना नमकका तथा नमकको छोड़कर बिना मसालेका भोजन करनेपर गांधीजी जोर देते हैं। पाँच ही चीजें नित्य खाना गांधीजीका व्रत है। चातुर्मासमें अथवा कुछ विशेष समय तक विशेष प्रकारके ही भोजनका नियम स्वादको जीतनेकी अभिलाषासे ही लिया जाता है।

मेरी नम्र रायमें स्वाद-जयकी रीतियोंके प्रयोग गलत दिशामें हैं। अनेक विविध प्रयोगोंके मूलमें स्वाद-जय-सम्बन्धी कुछ गलत कल्पनायें हैं। बाज लोग समझते हैं कि जब जीम ऐसी बन जाय कि वह स्वादको परख ही न सके, तब समझा जाय कि स्वाद-जय सिद्ध हुआ। कुछ

लोग मानते हैं कि बेस्वाद या कुस्वाद भोजन भी जब सन्तोषसे खा लिया जा सके तो कह सकते हैं कि स्वाद-जय सिद्ध हुआ और किसी दृष्टिसे वे स्वादु या रुचिकर भोज्य पदार्थोंको कृत्रिम रीतिसे बिगाड़कर खानेका प्रयत्न करते हैं।*

किन्तु जीभको स्वाद न परखने योग्य तो बधिर करके ही बनाया जा सकता है। कहते हैं कि कुछ औषधियाँ ऐसी हैं जिनके प्रयोगसे थोड़ी देरके लिये जीभ बधिर बनायी जा सकती है। उसी तरह कहते हैं कि कुछ प्रकारके योगाभ्याससे भी ऐसा ही परिणाम लाया जा सकता है। परन्तु यह बधिरता स्थायी नहीं होती। परन्तु यदि जीभको सदाके लिये बधिर बना देनेकी कोशिश विधि हो तो भी उससे उसे बशमें नहीं किया जा सकता। अलटा जिससे यह भी परिणाम निकल सकता है कि जिस चीजका हम प्रत्यक्ष उपभोग न कर सकें, उसका मनमें चिन्तन होता रहे और उसीके स्वप्न आते रहें। फिर, स्वादु वस्तुके स्वादको बिगाड़कर, उसे कुस्वाद बनाकर खानेसे स्वाद-जयकी आशा करना व्यर्थ है। हमारी अिन्द्रियोंकी किसी बातके आदी हो जानेकी शक्ति अितनी प्रबल है कि थोड़े ही समयमें खराब चीजोंकी खराबी भी वे भूल जाती हैं। रोज दूधकी तरह सफेद धुले कपड़े पहननेके जो आदी हैं उन्हें मैले कपड़े पहननेका या मैले-कुचैले कपड़े पहननेवाले लोगोंको देखनेका बार बार प्रसंग आवे तो उन्हें भी थोड़े ही समयमें बिना घृणाके मैले कपड़े पहननेकी टेव पड़ जाती है और उनका सफेदीका माप कम हो जाता है। x अफीम, तमाखू आदिका स्वाद बहुत मधुर या सौम्य नहीं

* मुझे रोटी बहुत मीठी लगने लगी तब मैंने अेकवार उपरोक्त धारणाके बश हो, आटेमें कुनैन मिलाकर खानेका प्रयोग किया। परन्तु भूख जोरोंसे लगती थी जिसलिधे कड़वी रोटी भी मजेसे खा जाता और जीभकी खुस कड़वे स्वादकी भी आदत पड़ गयी।

x प्राणी अेक भूमिकाको लौंघकर दूसरी भूमिकामें बहुत समय तक रहा हो तो भी जब किसी कारणसे उसे यह विश्वास हो जय कि मेरी पहली भूमिका ही ठीक थी तो उसे खुसमें अुतर आना कठिन नहीं मालूम होता। मनुष्यका प्रयाण हिंसासे अहिंसाकी ओर, गंदगीसे सफाईकी ओर, स्वार्थसे परमार्थकी ओर, अधर्मसे धर्मकी ओर,

है, फिर भी अिनके व्यसनी अिन्हें रुचिके साथ खाते-पीते हैं । अघोरी कितनी ही गन्दी और सूगली चीजोंको बड़े आनन्दसे खा जाते हैं, यह बहुतेरे सुना होगा । और अिस अघोरी-पन्थमें कुलीन ब्राह्मण कुटुम्बमें पले-पुसे व अधिकार भोगे हुअे लोग भी सुने जाते हैं । यह अिस बातको साबित करता है कि मनुष्यकी रुचिमें कितना व वैसा फर्क पड़ जाता है । परन्तु यदि ऐसी आदत पड़ जानेसे ही अिन्द्रिय-जय होता हो, तो फिर जिन लोगोंको दुनियामें खराब चीजें ही अिस्तेमाल करनी पड़ती हैं वे अवश्य ही अिन्द्रियजित् हो जायेंगे ।

फिर, स्वाद-जयके बारेमें दो प्रकारकी लोलुपताकी बहुत बार खिचड़ी कर दी जाती है । खानेकी लोलुपता व स्वादकी लोलुपता । बाज़ लोगोंको बार बार खानेकी अिच्छा हुआ करती है । कितना ही खा जायें तो भी वे अघाते नहीं । परन्तु अिन्हें पदार्थके अस्वाद-स्वादकी विशेष परख नहीं होती । कभी लोगोंको खानेकी तृष्णा तो कम होती है, परन्तु जो कुछ खाते हैं उसकी स्वादुताका बड़ा आग्रह रखते हैं ।

स्वादके विषयमें अुपेक्षा भाव होते हुअे भी यदि खानेकी तृष्णा बनी ही रहती हो, तो यह विशेष तामस स्थिति - जड़ताका चिह्न - है । अिससे ऐसा हो सकता है कि खानेकी तृष्णा कम होने पर रसनेन्द्रिय अधिक जाग्रत हो जाय । क्योंकि ज्यों ज्यों ज्ञानेन्द्रियोंकी शक्ति बढ़ती है त्यों त्यों उसके भेदोंको परखनेकी शक्ति भी बढ़ती है और अुससे रस-वृत्तिका पोषण होता है । परन्तु अिसमें पहिली बातकी अपेक्षा अधिक विकास है : अर्थात् ज्ञानेन्द्रियोंकी विशेष सूक्ष्मता है ।

अन्यवस्थासे व्यवस्थाकी ओर, कामनासे निष्कामनाकी-ओर और असंयमसे संयमकी ओर हुआ है । अहिंसा, स्वच्छता, परमार्थ, धर्म, व्यवस्था, निष्कामव्रत, संयम अित्यादिकी टेव या संस्कार चाहे कितने ही समयसे दृढ़ होते हुअे चले आये हों, अनेक पीढ़ियोंके अनुशीलनका परिणाम भले ही हो, तो भी यदि किसी कारणसे अिनके सम्बन्धमें हमारा आग्रह कम हो जाय तो हम थोड़े ही समयमें अिससे पहली भूमिकामें पहुँच सकते हैं । अहिंसा, स्वच्छता, व्यवस्था आदि संस्कारोंको श्रमपूर्वक पोसना और जाग्रत रखना पड़ता है । अतएव अिन श्रमसाध्य संस्कारोंका नाश कदापि अुचित नहीं । हाँ, अिनमें जो अेकांगिता या अविवेक-दोष आ जाता है सिर्फ अुसे ही दूर करना चाहिये ।

भोजनकी तृष्णा जठरकी लोलुपताकी बदौलत और स्वादकी तृष्णा जीभकी लोलुपताकी बदौलत होती है, अतएव खानेकी तृष्णाका नियमन मिताहारके विषयमें सावधान रहनेसे हो सकता है। परन्तु जब मिताहारकी टेव पड़ जाती है तब, जैसा कि ऊपर कहा है, स्वादेन्द्रियके तीक्ष्ण हो जानेका अनुभव होता है। उपवास व अल्पाहारसे तो उसका और भी अधिक तीक्ष्ण होना संभव है।* जठरकी लोलुपता हटानेका भी उचित उपाय उपवास या अल्पाहारके व्रत नहीं हैं। क्योंकि जब उपवास या व्रत समाप्त होता है तब जठर बहुत बार दूनी कसर निकाल लेता है, और जीभ, जोकि इसी घातमें बैठी रहती है, अधिक तीव्रतासे स्वादका अनुभव करती है।x

अब मनुष्य बिना देखे, बिना सुने या बिना सूँघे तो जी सकता है, किन्तु खाये बिना नहीं जी सकता। और खानेका सवाल आया तो जीभ बीचमें आये बिना रहती नहीं। फलतः किसी न किसी प्रकारका आस्वादन होता ही है। वैसे तो ठेठ जन्तु दशासे जीभको स्वादका भान हो जाता है। ऐसी दशामें अन्य अिन्द्रियों पर विजय प्राप्त करनेकी अपेक्षा जीभकी आदतोंको ठीक करने या उसपर विजय प्राप्त करनेमें अधिक कठिनायी मालूम होना कोअी आश्चर्यकी बात नहीं है।

तो अब यह सवाल है कि स्वाद-जयका वास्तविक उपाय क्या है? अगले प्रकरणमें हम इसीका विचार करेंगे।

* भागवतमें भी कहा है —

बिन्द्रियाणि जयन्त्याशु निराहारा मनीषिणः।

वर्जयित्वा तु रसनं तन्निरन्नस्य वर्द्धते ॥ (११-८-२०)

बिन्द्रियोंको बुनके आहार न देकर, विचारी पुरुष जीत लेते हैं; किन्तु जीभ जिसमें अपवाद है। उपवाससे वह अधिक बलवान् होती है।

x मैंने यहाँ आरोग्यकी दृष्टिसे, या कान, क्रोध, शोक, अनुताप आदि विकारोंके आवेगको अथवा आवेगकी पुनरावृत्तिकी रोकनेके लिये किये जानेवाले निराहार या अल्पाहार अथवा अन्य उपभोगकी वस्तुओंके त्यागकी चर्चा नहीं की है। ऐसे उपाय रोगीको रोगमुक्त करनेके पथकी तरङ्क हैं, और जब तक बुनकी आवश्यकता प्रतीत हो, तब तक बुनके पालनेकी जरूरत हो सकती है।

स्वाद-जय-२

अस प्रकरणमें हमें स्वाद-जयके ज्ये और विधिके सम्बन्धमें विचार करना है। इसमें सबसे पहली बात तो यह है कि स्वाद-जय, अिन्द्रिय-जय, मनोजय, आदि शब्दोंके 'जय' शब्दका अर्थ क्या व कितना है ? क्योंकि कभी बार विविध अर्थोंके पोषक शब्दोंका प्रयोग हमें विविध प्रकारकी भूलोंमें डाल देता है।

✓ 'जय' शब्दका प्रयोग शत्रुके लिये दो तरहसे होता है। शत्रुको वश कर लेने या नाश कर देने दोनों अवसरों पर यह कह सकते हैं कि उसे जीत लिया। 'जय' के ऐसे दो अर्थोंके कारण अिन्द्रियों पर जो जय चाहते हैं वे अिन्द्रियोंका नाश करके उनपर विजय प्राप्त करनेके चक्करमें पड़ जाते हैं और हमारे देशमें तो अिन्द्रियों पर रोष करके उनका छेदन, ताड़न या दूसरी विचित्र पद्धतियोंसे उनका दमन करनेकी विधियाँ भी हम अक्सर सुना करते हैं। अिन विधियोंके मूलमें सदेहेतु भले ही हो, फिर भी ये हैं तो आसुरी — तामसी — अत्रुद्धियुक्त ही।

✓ मन या अिन्द्रियोंके प्रति शत्रुताका भाव रखना गलत है। फिर, उन्हें वशीभूत करनेके लिये 'जय' शब्दका व्यवहार किया जाता है और उसने तो अस भ्रममें और भी वृद्धि कर दी है।

✓ यदि हम एक ओर तो पुरुष अथवा जीव और दूसरी ओर देह, अिन्द्रियाँ, मन, बुद्धि आदि प्रकृति अस तरह दो तत्त्वोंकी कल्पना करें, और यदि अिन दोनोंमें किसी प्रकारके सम्बन्धकी कल्पना करनी ही पड़े, तो यही समझना अुचित होगा कि देहादिक सब अस जीवके आवश्यक साधन — औजार — हैं। यदि अिन साधनोंका नाश कर दिया जाय तो खुद जीव ही अपंग हो जाय व वह एक भी पुरुषार्थ न साध सके। साथ ही यदि वह अिन साधनोंका सविवेक अुपयोग न कर सके, अिन पर काबू न पा सके, तो उसकी गति अस मनुष्यकी तरह होगी जो सांझिकल पर

चढ़ना तो जानता है, किन्तु उसे रोकना या उस परसे उतरना नहीं जानता) जिसका यह अर्थ हुआ कि यह अन्द्रिय-जय या मनोजय शत्रु पर होनेवाले जयकी तरह नहीं, बल्कि साधिकल सवारका साधिकल पर प्राप्त किये हुये जयकी तरह है : अर्थात्, अन्द्रियोंपर काबू पाना, उन्हें अपने अधीन कर लेना ।

अन्द्रियोंके अधीन न होना, बल्कि अन्द्रियोंका नियामक होना यही अन्द्रिय-जय है । विचारशील साधकका ध्येय न तो अन्द्रियोंका नाश होना चाहिये, न निष्कारण दमन ही, वह तो उनका नियमन होना चाहिये ।

(अस तरह देखें तो स्वाद-जयका अर्थ है तरह तरहके स्वादपर जो मन चला करता है उसका संयम) । खस्ता चीजोंके लिये, या मिठाभी-मिष्ठान्नके लिये बहुत लोगोंकी लार टपका करती है; और ये चीजें मिल जाती हैं तब उन्हें यह होश नहीं रहता कि कितना ख़ावें । बस, माल अड़ानेमें न तो उन्हें तन्दुरुस्तीका खयाल रहता है, न कभीबार स्वाभिमानका ही । अस लोलुपताका नाश ही स्वाद-जय है ।

(असके लिये सहजप्राप्त भोजनको छोड़नेकी या उसे कृत्रिम रूपसे त्रिगाढ़कर खानेकी जरूरत नहीं है । यदि वह अच्छा बना है तो अच्छा मालूम होगा और बुरा बना है तो बुरा मालूम होगा इसमें कोई बुराभी नहीं है । इससे यह अन्देशा रखनेकी जरूरत नहीं है कि जीभ गलत रास्ते जा रही है । इसके बखिलाफ यदि चीज अच्छी बनी हो तो उसे ज्यादा खा लेना, खस्ता या मिठाभी आदि दिलपसन्द चीजोंको खास तीरपर हासिल करनेकी कोशिश करना, जीवनके दूसरे जरूरी कामोंको करते हुये जैसे भोज्य पदार्थोंके पानेके मौके पर ही सदैव दृष्टि रखना जीभके अधीन हो जानेके लक्षण हैं । अस मनोवृत्तिको जीतनेका समय उसी क्षणमें है । उसी समय मन पर काबू रखकर जीभको बश करनेकी सावधानता रखनी चाहिये । इसी तरह अस बातका भी अहत्तियात रखना चाहिये कि जो चीज हमारे लिये हानिकारक है उसे न खावें, और न किसी तरहकी चाट या व्यसनके ही अधीन हो जायें । भले ही आप अक साल तक विविध प्रकारके व्रत-नियम करते रहे हों, परन्तु यदि अन्न भोजनके वक्त आप अतना अहत्तियात न रख सकें या किसी हानिकारक

टेवको छोड़नेकी शक्ति न दिखा सकें तो आपका सारा स्वाद-जयका प्रयत्न व्यर्थ ही समझना चाहिये ।

मनुष्यका चित्त जब किसी खास विषयमें संलग्न न हो तब उसे विविध प्रकारके विषय भोगनेकी भिच्छा हो आती है । चिन्ताग्रस्त मनुष्यको जिस बातका विचार करनेकी फुरसत नहीं रहती कि क्या खाया, क्या न खाया । अतः अवेन्द्रिय-जयके लिये जो दूसरी आवश्यक वस्तु है वह है चित्तको सर्वदा किसी शुद्ध विषयमें निम्न कर देना । यदि किसी शुद्ध व वास्तविक ध्येयकी प्राप्ति चित्तको हो जाय तो अवेन्द्रियोंकी लोछ्यता कम हो सकती है ।

अवेन्द्रिय-जयके यत्नमें एक और भूल यह होती है कि जिस अवेन्द्रियका जय हम चाहते हैं उसीका दिनरात विचार किया करते हैं । मले ही हम शत्रु भावसे चिन्तन करें परन्तु चित्तकी यह खूबी है कि वह चिन्तनके विषयके साथ तदाकार हो जाता है । हमारी बुरावियोंके सम्बन्धमें यह बात अधिक सच साबित होती है । अतः अवेन्द्रियता ही काफी है कि हम एक बार उस विषय पर पूरा विचार करके उसके सम्बन्धमें एक ध्येय निश्चित कर लें । उसके बाद तो हम उस विषय या वस्तुका जितना ही विचार करेंगे उतना ही उसे हमारी स्मृतिके सामने हम ठहराते रहेंगे । जिसका फल बहुत बार अलगा अलगा होता है । जैसे, यदि हमें मीठी चीजोंमें अधिक रुचि हो और हमने यह तय कर लिया हो कि यह मोह अनुचित है तो हमें यही चाहिये कि हम मनको दूसरे कामोंमें लगाये रखें व मिष्टान्नको भूलनेका प्रयत्न करें । जिस मोहको मिटानेका यही कारगर अिलाज है । उसके बजाय यदि हम दिनभर इसी बातका विचार करते रहें कि 'मिठाओंके चस्केसे मैं कैसे छूटूँ ?' और जिस तरहकी भावना द्वारा कि 'अन्तमें तो यह विद्या हो जाने-वाला है, अतः इसमें मैं क्यों मन लगाऊँ ?' उसके प्रति अरुचि उत्पन्न करनेका प्रयत्न करेंगे, तो उससे अष्ट फल न मिलेगा, क्योंकि अतः विरोध-भावसे किये गये चिन्तनसे उस मिष्टान्नका विस्मरण नहीं होता; और यदि अन्न-मात्रका लहू, मांस, विद्या आदिमें रूपान्तर होनेके

विचारसे अन्न या स्वादके प्रति घृणा उत्पन्न हो सकती तो फिर विचारशील जीवन और आरोग्य — ये दोनों सर्वदा एक दूसरेके विरोधी ही रहते ॥*

जब चित्त किसी व्यवसायमें लगा होता है तब वह जिस बातकी चिन्ता नहीं करता कि क्या खाया व क्या पिया ? उसी तरह यह भी याद रखना चाहिये कि जिसका चित्त कार्यव्यस्त है वह मनुष्य यदि अच्छे स्वास्थ्यवाला हो तो उसे किसी खास चीजके खानेकी अिच्छा नहीं होती । मामूलके भाफिक घरमें जो कुछ पका हो वही यह आम तौरपर खुशीके साथ खा लेता है । जब स्वास्थ्य खराब होता है या कोभी दूसरा अुदात्त, व्यापार चित्तके लिअे नहीं रहता तभी वह तरह तरहके भोज्य पदार्थोंसे मनको बहलाना चाहता है । जब जब हमें ऐसी अिच्छा हो तब तब हमें यह भी सोचना चाहिये कि जिसमें शारीरिक कारण किस अंश तक है ।

ऐसी अिच्छाका स्वरूप जाँचते समय एक और बात भी याद रखनी चाहिये । यदि कोभी मनुष्य सरदीमें कपड़ा पहननेकी या गरमीमें, अुन्हें निकाल ढालनेकी अिच्छा करता है अथवा सरदियोंमें मोटा कपड़ा व गरमियोंमें महीन कपड़ा पहनना चाहता है तो ऐसी अिच्छामें कोभी बुराभी है ऐसा हम न समझेंगे । न जिस कारण हम अुस मनुष्यको स्पष्टालोचन ही कहेंगे । क्योंकि यह अिच्छा स्वाभाविक — कुदरतके

जो लोग ब्रह्मचर्य पालनका प्रयत्न करते हैं अुन्हें भी यह बात याद रखनी चाहिये । अ्नेलिअे, 'हर्षिका टाँचा', 'नागिना', 'बाघिन' आदि भावोंको दृढ़ करने या ब्रह्मचर्य-सम्बन्धी बहुतेरी पुस्तकें पढ़नेसे अुलटा ब्रह्मचर्यके दोष बढ़नेकी ही अधिक सम्भावना है । एक बार यह निश्चय कर लिया कि 'हमें ब्रह्मचर्य सिद्ध करना है' तो फिर जिस बातकी चिन्ता व सावधानी तो रखनी चाहिये कि अुसमें विघ्न ढालनेवाले बाहरी कारणोंसे हम बचे रहें और फिर चित्तको सदैव किसी अुदात्त व्यवसायमें ही लगाये रहें जिससे अुसे अिम बातकी याद ही न आवे कि विषय-भोग ऐसी कोभी चीज दुनियामें हैं । 'स्त्री-निन्दा' या 'स्त्री-महिमा' दोनोंमेंसे किसी भी प्रकारके लेख पढ़नेको जरूरत ब्रह्मचर्यके साधकको नहीं है । धितना ही नहीं, बल्कि यह मार्ग अुसे कभी तरहसे हानिकारक होता हो विशेष सम्भव है । यह बात स्त्री व पुरुष दोनों पर ही घटती है ।

नियमोंके अनुसार — है । यदि सरदियोंमें ओढ़नेके लिये वस्त्र न मिले और अिससे दुखी होकर वह अपना धैर्य खो बैठे तो भी उसके प्रति हम सहानुभूति ही रखेंगे । ज्यादासे ज्यादा हम यह कहेंगे कि वह स्थितप्रज्ञ नहीं है; परन्तु हम यह नहीं मानेंगे कि वह काल्पनिक दुःखसे पीड़ित है ।

रसनेन्द्रिय पर भी यही बात घटनी चाहिये । जिसने अपना जीभको दुरुपयोग कर करके बिगाड़ नहीं डाला है उसकी स्वादशक्ति उसके आरोग्यकी पोषक होनी चाहिये । हाँ, यह बात सच है कि आम तौरपर ऐसा अनुभव नहीं होता । साधारणतः तो मनुष्य अपने आरोग्यके प्रतिकूल ही खानेकी अभिच्छा किया करता है और उसकी पूर्तिके फल स्वरूप अधिक बीमार हो जाता है । परन्तु दूसरी शानेन्द्रियोंकी तरह जीभ भी आरोग्यके अनुकूल स्वाद ही चाहे और अतनी ही मात्रासे सन्तुष्ट रहे जितनी माफिक हो, तो ऐसी स्थितिका लाना अशक्य नहीं है) और एक ऐसे सज्जनसे मैं परिचित हूँ जिनकी जीभ बराबर अिस नियमके अनुसार चलती है । अिनकी जीभ स्वादके सूक्ष्म भेदोंको भी परख सकती है; परन्तु सामान्यतः अिन्हें किसी खास स्वाद या भोज्य पदार्थके प्रति विशेष रुचि या पक्षपात नहीं देखा जाता । अिनके आरोग्यके अनुकूल सादा अतीव्र स्वादका खाना, जो अुन्हें माफिक आ गया है, मिलता रहे तो बस । परन्तु किसी कारणसे जब वे बीमार हो जाते हैं तो तत्वीयत दुस्त होते समय नीबू खानेको अुनकी तत्वीयत बहुत चाहती है और देखा गया है कि डाक्टरोंने भी अुन्हें अुस समय खटाअी खिलानेकी सलाह दी है । थोड़े दिन नीबू खानेसे तत्वीयत भर जाती है और पहलेकी तरह मामूली खुराक लेने लगते हैं ।

(विचार करनेसे मालूम होगा कि मनुष्यकी स्वाभाविक स्थिति अिसी प्रकारकी होनी चाहिये । जैसे आँख, कान, नाक आदि दूसरी शानेन्द्रियाँ शरीरके धारण, पोषण व चित्तके अम्युदयके लिये हैं व हो सकती हैं, अुसी तरह जीभ भी ऐसी ही अुपयोगी अिन्द्रिय होनी चाहिये) अुसका अस्तित्व शरीरके नाशके या चित्तकी अवगतिके लिये नहीं हो सकता । आज यदि ऐसी स्थिति न हो तो अुसका कारण यही समझना चाहिये

किं या तो पहले उसका दुरुपयोग हो चुका है जिससे उसकी उपयोगी शक्तिका ह्रास हुआ है अथवा वह विकृत मार्गमें प्रवृत्त हो गयी है।

यदि इस विचारधारामें कोई दोष न हो, तो हमारी जीभ आरोग्य-पोषक और चित्त-संशोधनमें सहायक हो सकती है। इस दशाको प्राप्त करना विचारशील पुरुषका ध्येय होना चाहिये।

जिस तरह आँखको चकाचौंध करनेवाला प्रकाश दिखाते रहना या घोर अंधकारमें रखे रहना, दोनों उसकी शक्तिको नष्ट करनेके मार्ग हैं, उसी तरह अति मीठे, तीखे आदि तीव्र स्वादयुक्त या मिष्टी अथवा राखकी तरह बेस्वाद अथवा कुस्वादवाले भोजन दोनों उसकी शक्तिके विधातक हैं। जिस प्रकार विकारोत्पादक दृश्य आँख द्वारा चित्तको अवनतिकी ओर ले जा सकते हैं, अतः उनका प्रयत्नपूर्वक त्याग करना ही पड़ता है, उसी प्रकार खाने-पीनेके विकारोत्पादक पदार्थोंको भी छोड़ना ही पड़ता है। परन्तु विकारोत्पादक दृश्य ही आँख द्वारा ज्ञान या मनोरंजनके साधन नहीं हैं, उसी प्रकार विकारोत्पादक रस ही जीभ द्वारा ज्ञान या मनोरंजन-प्राप्तिके साधन नहीं हैं।

(एक ओर तो हमारे देशमें अिन्द्रिय-जयके विषयमें जितना विचार किया गया है उतना किसी दूसरे देशमें किया गया नहीं जान पड़ता) इस विचारधाराकी विरासत हमें दे जानेके लिये हम अपने पूर्वज ऋषि-मुनियोंके ऋणि हैं। (परन्तु दूसरी ओर देखनेसे पता लगता है कि जीवनको सहज-प्राप्त कर्म-मार्गमें रखकर अभ्युदयका क्रम सिद्ध करनेके बजाय उसे कृत्रिम भक्ति, कृत्रिम योग आदि मार्गोंमें प्रवृत्ति करनेकी रीति हमारे यहाँ ऐसी चल पड़ी कि जिससे अिन्द्रिय-जय कठिन या अशक्य हो गया है,) उसके ध्येयके सम्बन्धमें भ्रामक कल्पना उत्पन्न हो गयी है, और मनुष्यके अभ्युदयकी दृष्टिसे इस विषयको आवश्यकतासे अधिक महत्त्व मिल गया है। एक जगह यदि अिन्द्रियदण्डनकी हद तक अिन्द्रिय-जय सम्बन्धी विचार जा पहुँचा है तो दूसरी जगह भक्ति, प्रसाद या अन्य किसी काल्पनिक भावके आरोपण द्वारा भोग-मात्रको पवित्र माननेकी हद तक जा पहुँचा है। अब जो अिन्द्रिय-दण्डन करना चाहता है वह प्रत्येक अिन्द्रियको तो दण्डित कर ही नहीं सकता, अतः उसका परिणाम

यह होता है कि किसी एक अिन्द्रिय पर अधिक कठोरता करके दूसरी अिन्द्रियोंको अधिक लाड़ लड़ाता है। अिसके सम्बन्धमें तीन विचार प्रवर्तित हैं : (१) अिन्द्रियोंके विषयों द्वारा चित्तकी प्रसन्नता अनुभव करना ही पाप वासना है ; (२) विकारका अनुभव किये बिना अिन्द्रियोंको प्राप्त सहज भोगोंसे चित्तकी तृप्ति हो ही नहीं सकती ; (३) कुछ भोग पवित्र ही हैं अैसा मानकर अुस दिशामें अिन्द्रियोंकी वृत्तिका बेहद पोषण करना । मेरी नाकिस रायमें ये तीनों विचार भ्रमपूर्ण हैं ।

जब चित्त किसी तीव्र व्यवसायसे खाली होता है तब बहुतेरे मनुष्योंकी कोअी अेकाघ कर्मेन्द्रिय या ज्ञानेन्द्रिय विशेष जाग्रत हो जाती है । वही समय अुसके लिये सावधान रहनेका है । अुस समय अिन्द्रिय जिस प्रकारके भोगकी अभिलाषा रखती है अुसकी सदोषता, निर्दोषता और मात्रा निश्चित करनेकी आवश्यकता प्रस्तुत होती है । अुस समय जो मनुष्य अुचित्त व्यवहारका नियम विवेकपूर्वक ठहरा सकता है वही अिन्द्रियोंका स्वामी हो सकता है । अुस समय यदि वह विवेकको भूलकर अुसके अधीन हो जाता है तो फिर दूसरे समय किया गया तीव्र दमन भी निरुपयोगी होता है । अुस समय यदि वह अविवेकतासे अिन्द्रियोंको निर्दोष रंजन भी न करने दे तो वह अिन्द्रियजन्यकी चिन्तासे कभी मुक्त नहीं होता और अुसके लिये अिन्द्रियजन्य स्वाभाविक होनेके बजाय अेक अलंध्य पहाड़ जैसा हो रहता है । अैसे समय यदि वह निर्दोष रंजनकी ही अुचित्त मात्रा कायम न रख सके तो दूसरी तरफ अुसके कर्तव्यभ्रष्ट अथवा अविवेकी होनेका अन्देशा रहता है ।

अतःअेव किसी तीव्र व्यवसायके अन्तमें सादगीसे, स्नेहसे, स्नेहियोंके अलावा दूसरे पर भ्रमका बोझ ढाले बिना, समाजके प्रति अन्याय किये बिना, किसीको कष्ट या त्रास पहुँचाये बिना, किसीके अधीर्घ्यापात्र हुअे बिना अिन्द्रियों व चित्तको निर्दोष रंजन करने देनेमें कोअी बुराअी नहीं । वह दोष तब जरूर हो जाता है जब वही हमारे लिये अेक महत्त्वपूर्ण व मुख्य व्यवसाय बन बैठता है । यदि अत्यन्त सावधानी न रखी जाय तो यह दोष होना सहज है । परन्तु अिससे यह न समझना

चाहिये कि सुसका आत्यन्तिक निषेध भी कायम रह सकेगा । अतएव जोखिम रहते हुअे भी विवेकका मार्ग ही सच्चा है ।

हमारी अिन्द्रियों तथा चित्तके ठीक ठीक शिक्षित न होनेका यह फल है जो हमें खूब तीखे-मिर्च-मसालेवाला या खून मीठा हुअे बिना कोअी पदार्थ लज्जतदार नहीं मालूम होता, अैसे किसी अेकाध पदार्थसे ही तृप्ति नहीं होती, कोअी अेक मधुरपद या आलाप ही काफी नहीं मालूम होता, कोअी अेक ही मित्र या काव्य अेक समयके लिअे बस नहीं होता, फूल अपने पेड़पर ही रहकर जो सुगन्ध फैलाता है सुसं हमारी नाक प्रसन्नताका अनुभव नहीं करती । यह अिन्द्रियोंकी जड़ता है, जाग्रति नहीं । फिर अिन सव सामग्रियोंको अनेक गुना रचकर व सजाकर हम अपनी रसिकता प्रदर्शित करनेका दावा करते हैं ।

(यदि आप सम्प्रदाय-प्रवर्तकोंके जीवन चरित्रोंको पढ़कर देखेंगे तो मालूम होगा कि अिन त्याग, वैराग्य और संयमके उपदेशकोंके जीवन-चरित्रमें सबसे अधिक पने भिन्न भिन्न स्थानोंपर हुअे भोजों तथा मिष्ठानों, सुन्दर वस्त्रों तथा आभरणों, अित्र तथा फूलमालाओं, संगीत तथा भजनों और बाजोंकी बहारमें जो समय गया उसके वर्णनसे ही भरे मिलेंगे) जो शिलेंछवृत्तिसे रहता है, उसे जैसे मिट्टीसे अनाजके कण बीनना कठिन होता है, उसी तरह अिन वर्णनोंमेंसे अिन प्रवर्तकोंके चारित्र्य और जीवन-कार्यके मौलिक प्रसंगोंको खोज निकालना कठिन हो जाता है । यह स्थिति करुणाजनक तो है ही, पर अससे यह भी दिखाअी देता है कि अिन्द्रियजयका अविवेकके साथ क्रिया गया प्रयत्न किस तरह मयव्याजके अपना बदला चुका लेता है ।

सारांश कि स्वादजयके अिच्छुकको चाहिये कि :

(१) अैसा ही भोजन प्रसन्नतापूर्वक ग्रहण करे जो समाजमें प्रचलित हो, सादा व आरोग्यप्रद हो, व जिसमें कमसे कम हिंसा होती हो तथा जो समाजपर बोझकी दृष्टिसे कमसे कम दोषयुक्त हो । अससे उसके श्रेयार्थीपनमें किसी तरहकी बाधा नहीं आती । अस तरह यदि जीभको सादा और सौम्य स्वाद सहज रूपसे मिल जाय तो उससे उसे दुःखी होनेकी भी आवश्यकता नहीं है ।

(२) किन्तु मिताहारके लिये वह अवश्य प्रयत्नशील रहे। स्वादिष्ट वस्तुओंकी लालसा अतः छोड़ देनी चाहिये। ऐसी चीजें यदि अनायास प्राप्त हो जायें, तो स्वादके वशीभूत हो अन्हें अधिक खाना अनुचित है। अतः मौकेपर यदि वह सावधान न रह सके तो फिर स्वादजयके लिये किये गये सारे व्रत व्यर्थ हैं। और यदि ऐसी सावधानी रख सके तो फिर अतः व्रतोंकी आवश्यकता नहीं।

(३) स्वाद अथवा दूसरी अिन्द्रियोंकी लोलुपता पर काहू पानेके लिये अुनके विषयोंका वैरभावसे या दोषभावसे चिन्तन करनेमें व्रत न गवौना चाहिये। सच्चा मार्ग तो यही है कि चित्तको किसी अुदात्त व्यवसायमें मशगूल रखे जिससे कि अिन्द्रियोंके विषय अपने-आप निर्जीव बन जायें।

११

कर्मवाद

कर्मवादके सम्बन्धमें यदि हम सविस्तर चर्चा करेंगे तो वह बहुत लम्बी हो जायगी। परन्तु 'कर्म'—विषयक ऐसी विचित्र कल्पनायें हमारे समाज में रूढ़ हो गयी हैं, और हर बात को पूर्व-कर्मपर ही नहीं, बल्कि पूर्वजन्म के कर्मपर थोप देने की प्रवृत्ति अितनी आम हो गयी है कि 'पूर्व-कर्म' शब्द हमारे सब प्रकारके अज्ञान, आलस्य और अकर्मण्यता को छुपानेका एक सुविधा-जनक साधन हो गया है। फलौ वहन बालविधवा है, अमुक स्त्रीको उपरातली बच्चे पैदा होते हैं, कोमी स्त्री या पुरुष बीमार है, देशमें पराधीनता है, दखिता है, अस्तुश्यता है, बालमृत्यु होती है, बाढ़ आ जाती है, अकाल पड़ते हैं—तो अिन सबके लिये हमारे पण्डित या अर्धपण्डित कहते हैं, 'जिनके जन्मे कर्म' और अितना कह देनेमें अपने कर्तव्यकी समाप्ति मान लेते हैं!)

अिधर जो पुरुष 'ज्ञानी' समझे जाते हैं अुन्हें अपनी भोगवासनाकी पुष्टिके लिये भी 'प्रारब्ध'वाद अच्छा सहायक हो जाता है। 'ज्ञानी'को

भी प्रारब्ध भोगे बिना छुटकारा ही नहीं है जिस ढालके सहारे संन्यासी मजेमें शाल-दुशाले ओढ़ सकते हैं, बेशकीमती कपड़े व गहने पहन सकते हैं तथा दुष्कर्म भी कर सकते हैं ।)

किन्तु सच पूछिये तो 'पूर्वकर्म' का अर्थ अितना ही है कि हमारी कोअी भी वर्तमानस्थिति दुलारसे विगड़े किसी स्वच्छन्दी बालकके जैसे आश्वरकी मनमानी खिलवाड़का परिणाम नहीं है, बल्कि बहुतांशमें समाजके ही किये हुअे पूर्व दोषोंका परिणाम है । हमारी वर्तमान स्थिति हमारे भूतकालके आचरणका ही फल है । फिर, जन-साधारणकी कल्पनामें पूर्वकर्मका अर्थ और भी संकुचित हो गया है । 'पूर्वकर्म' का अर्थ इसी क्षणके पहलेका कर्म नहीं, बल्कि अेकदम ठेठ पूर्वजन्मका कर्म समझा गया है । यह बात समझनेमें हमें देर नहीं लगती कि हमारा आजका अजीर्ण हमारे कलके या दोचार दिनके खान-पान का परिणाम है । और सच पूछिये तो यह पूर्व कर्मका ही नतीजा है । परन्तु फिर भी यह समझा व समझाया जाता है कि मेरी कोअी पुरानी बीमारी जिस जन्मके कर्मका नहीं, बल्कि पूर्वजन्मके कर्मका परिणाम है । यदि अपनी स्त्रीके साथ घरमें पटरी नहीं बैठती, लड़का सपूत न हुआ, व्यापारमें नुकसान बैठ गया, मनोरथ सफल न हो, किसी भी बातका यदि निश्चित कारण समझमें न आवे तो वह फौरन यही मान लेता है कि पूर्वजन्मका कोअी पाप ही बाधक हो रहा है ।)

इस प्रकार जीवनके तमाम अनुभवोंको पूर्वजन्मके कर्मके साथ ही झटसे बाँध देनेकी जल्दरत नहीं है । अिनमेंसे बहुतेरे अनुभवोंके कारण हम अपने इसी जन्मके कर्मों या संकल्पोंकी छानबीन करके निश्चित कर सकते हैं । और इस जन्मके कर्मों या संकल्पोंका पता लगाये बिना अेक-बारगी पूर्वजन्मके अनुमान पर क्रुद पड़ना गलती है ।

फिर, सामान्य व्यवहारमें हम कहा करते हैं और मानते हैं कि बिना दो हाथके ताली नहीं बजती । यह कहावत सुख-दुःखके अनुभवों पर भी लागू पड़ती है । आज हम जिस परिणामको सहन कर रहे हैं उसका कारण सदा हम अकेलेका ही पूर्वकर्म नहीं होता, हमारे सिवा औरोंका भी पूर्वकर्म हो

सकता है। और ऐसे प्राकृतिक—आधिदैविक—बलोंका भी प्रभाव हो सकता है, जो हमारे कान्धमें नहीं है—जैसे कि बाढ़, बिजली, भूकम्प, अनाइष्टि आदि। * हो सकता है कि कभी इस परिणामको लानेमें हमारा स्वकर्म ही बलवान हुआ हो, और कभी परकर्म अधिक प्रबल हुआ हो; कभी दोनोंका समान बल हो, और कभी कोसी आधिदैविक कारण जोरदार हो गया हो।

हमारा देश जो सदियोंसे दूसरी जातियों व देशोंसे शास्त्रित व पीड़ित होता चला आया है उसमें जैसे हमारे पूर्वजोंकी अवांगति देते ही दूसरी जातियोंकी महत्वाकांक्षा भी कारणाभूत है।

✓ एक लड़की बालविषवा है, तो इसमें उसका पूर्वकर्म बहुत हुआ तो इतना ही कहा जायगा कि वह बिना समझे-झे सप्तपदीमें बैठ गई; इसके अलावा तो उसे जो यह फल भोगना पड़ रहा है वह ज्यादातर उसके माँ-बापके कर्मकी बदौलत ही है।

मैं रेलमें सवार होऊँ यह मेरा पूर्वकर्म है। परन्तु यदि रेल धुल्ट जाय तो उसमें गाड़, ड्राइवर, स्टेशन मास्टर आदिके कर्मकी ही प्रबलताका प्रभाव ही कहा जायगा। +

✓ * गोताकार भी कहते हैं, 'अधिष्ठान, कर्ता, मित्त मित्त भिन्दिर्यो, विविष व्यापार और दैव—अन पाँच कारणोंसे कर्म होता है।' (अ० १८:१४-१५)। फिर सहजानन्द स्वामीका 'वचनानृत' देखिये: ग. प्र. ७८ देश, काल, क्रिया, संग, मंत्र, देवताका ध्यान, दीक्षा और शाल, ये आठ कारण मनुष्यों पर प्रभाव डालते हैं और ये पूर्वकर्मिक क्षुरान्त हैं। ये सब पूर्वकर्मिक अधीन नहीं हैं। क्योंकि 'यदि पूर्वकर्मिक कारण देशादिक आठ प्रभाव डालते हों तो फिर मारवाड़ने जो कभी पुण्यवान् राजा हो गये हैं उनके लिये सौ हाथ गहरा पानी खुलना नहीं हो गया; और यदि देश पूर्वकर्माधीन हो तो फिर पुण्यकर्मी लोगोंके लिये पानी बुरा आ जाना चाहिये और पापियोंके लिये नीचे चला जाना चाहिये। किन्तु ऐसा होता नहीं। . . . अतएव देशादिक पूर्वकर्मिक फिरे नहीं फिर सकते।

+ यदि वह ओमानदारोंसे ऐसा मानता हो कि प्रत्येक मनुष्य अपने ही पूर्वकर्मिक कारण सुखदुःख भोगता है तो फिर कौसी हिन्दू रेलवे कम्पनी पर हरजानेका दावा ही नहीं कर सकता।

संसारमें कोभी भी घटना बिना द्वन्द्वके — अर्थात् कमसे कम दो बलोंके बिना — नहीं हो सकती। बादलोंमें चाहे कितनी ही बिजली — शक्ति — छुपी पड़ी हो परन्तु वह प्रकाशित तभी हो सकती है जब द्वन्द्व रूपमें हमारी पकड़में आती है। अब यह प्रश्न है कि किसी परिणामके लिये दोमेंसे किसके कर्मको जिम्मेदार समझा जाय? तो यह कह सकते हैं कि उस कर्मका संकल्प जिसने किया हो उसीको उसका कारण समझना चाहिये। जैसे, वैधव्य शादीसे उत्पन्न होनेवाला अंक परिणाम है। अतः इसका जिम्मेदार वही शस्त्र है जिसने उस विवाह-क्रियाका संकल्प किया हो। अब बाल-विवाहमें माता-पिता ही विवाहका संकल्प करते हैं अतएव यह अन्हींके कर्मका परिणाम मानना चाहिये। लड़कीके पूर्वकर्मके पापसे उसे वैधव्य प्राप्त हुआ ऐसा कहना 'पूर्वकर्मवाद'का दुरुपयोग है।

असपर कोई कहेगा कि यदि माँ-बापके कर्मका परिणाम लड़कीको भोगना पड़े तो यह तो अन्याय हुआ। आप इसे चाहे न्याय कहिये, चाहे अन्याय, संसारमें ऐसा कोई ऐकान्तिक नियम नहीं है कि मनुष्यको स्वकर्मके फल भोगने ही पड़ते हों। और इस भ्रमके दूर हो जानेकी आवश्यकता है। रुढ़ियाँ अटल हैं, इस धारणाके कारण हम जहाँ तहाँ पूर्वजन्मके ही कर्मको देखते हैं। पर (सच बात यह है कि कितने ही परिणाम स्वसंकल्पजनित हैं, कितने ही परसंकल्पजनित और कितने ही अभयजनित हैं। मनुष्य केवल अपने व्यक्तित्वकी दृष्टिसे नहीं, बल्कि ब्रह्माण्डके एक अवयवकी दृष्टिसे विचार करे तो इसका कारण स्पष्ट रूपसे समझ सकता है। व्यक्ति स्वायत्त भी है और ब्रह्मांडायत्त भी है। अकाल पड़ता है तो यह नहीं कह सकते कि वह अकालपीड़ितोंके स्वसंकल्पसे ही होता है, बल्कि वह ब्रह्माण्डके संकल्पका — अर्थात् ब्रह्माण्डकी शक्तियोंका — परिणाम है।)

जब अतिवृष्टि, बाढ़ आदि कारणोंसे मनुष्यसमाज पर विपत्ति आती है और अनेक मनुष्योंका संहार हो जाता है, तब कहते हैं कि संसारमें पाप बढ़ जानेसे यह दण्ड मिला है। ऐसा माननेकी और हम चाहे इसे न भी मानते हों तब भी ऐसा कहनेकी आदत पड़ गयी है।

दूसरी तरफ अन्य छोटे-बड़े प्राणियोंका संख्याकी दृष्टिसे अिससे भी बढ़कर भयंकर प्रलय रोज हुआ करता है। कितनी ही चीटियाँ रोज मोरीके पानीकी बाढ़में बह जाती हैं और आगमें जल जाती हैं। सृष्टिमें जो कुछ उत्पात होते हैं वे सब मनुष्यके ही पाप-पुण्यकी वदीलत होते हैं ऐसा मानने या कहनेकी जरूरत नहीं है। क्योंकि उत्पातोंका होना सृष्टिके स्वभाव या नियमके विरुद्ध नहीं है। जैसे रोज छोटे छोटे जन्तुओंके भयंकर संहारका नम्बर आता है उसी तरह कभी कभी बड़े प्राणियोंकी भी बारी आ जाती है। अिसमें ऐसा कहनेकी जरूरत नहीं कि यह दैव-दण्ड है। जगत जब पुण्यशाली बन जायगा तब भी ऐसे अवसर आ सकते हैं। ऐसे समय, जिनपर ऐसा संकट आ जाय, वे अपने कियेका फल भोगते हैं, अतएव उन्हें भोगने देना चाहिये, यह कहना शुष्क ज्ञान है। और यह मानकर शोक करना कि यह पापकी बढ़तीका चिह्न है प्रज्ञावाद* है।

हम यह नहीं कहते कि हमारा अपना पूर्वकर्म कारणीभूत होता ही नहीं। अनेक लोगोंपर जब भयंकर आफत आती है और सुसमें अनेकोंका संहार हो जाता है तब यदि अचानक कोसी व्यक्तित्व बच जाता है अथवा किसी प्राणव्रातक दुर्घटनासे अकल्पित रूपसे सही-सलामत निकल आता है तब यह माना जा सकता है कि यह जीवन-धारणके किसी प्रबल संकल्पका — अेक प्रकारके पूर्वकर्मका — परिणाम है। परन्तु हर जगह पूर्वकर्म और तिसमें भी पूर्वजन्मके कर्मको सामने खड़ाकर देना गलत है।

* “अशोच्यानन्वशोचत्त्वं प्रज्ञावादांश्च भाषते।” यह गीताके अर्थमें शोक व प्रज्ञावाद है।

अध्यासवाद - १

✓ शास्त्रमें लिखा है कि जीवको जिस देह तथा अिन्द्रियादिमें अहन्ताकी भावना हो गयी है; जिस अध्यासको छोड़कर यदि वह ऐसा अध्यास करने लगे कि 'मैं आत्मा हूँ', तो जीवपन दूर होकर उसे ब्रह्मपन प्राप्त हो जाय । ऐसे अध्यासके लिये अिह्ती और भ्रमरका दृष्टांत प्रसिद्ध है । वैज्ञानिकोंका अवलोकन कुछ भी हो, परन्तु वेदान्तियोंका यह दृढमत है कि अिह्ती भ्रमरका ध्यान करते करते स्वयं भ्रमर बन जाती है । ऐसा अध्यास चाहे भयसे हो वा प्रेमसे हो या वैरसे किसी तरह हो उससे तदाकारता पाना यह नियम ही है ।

(दृष्टान्त भले ही गलत हो । इसके वैज्ञानिक सत्यासत्यका हमें झगड़ा नहीं उठाना है । यह बात भी सच है कि चित्त किसी भी पदार्थका यथार्थ ग्रहण, फिर वह क्षणभरके लिये भी क्यों न हो, उसके साथ तदाकार हुअे बिना नहीं कर सकता । तदाकार होनेका अर्थ यह है कि चित्तका स्वामी अतने समय तक अपना अस्तित्व लगभग भूल जाता है और केवल पदार्थमय बन जाता है । और यह भी सच है कि देह अिन्द्रियों आदिके साथ उसका ऐसा तादात्म्य आम तौरपर रहा ही करता है ।

जब तक चित्तकी ऐसी तदाकारकी स्थिति रहती है तब तक वह पदार्थका यथार्थ स्वरूप ग्रहण करते हुअे भी उसके संबंधमें तटस्थताके साथ निर्णय करनेमें असमर्थ रहता है । तादात्म्यके बिलकुल दृष्ट जानेके बाद ही वह उस पदार्थके स्वरूपका योग्य निर्णय कर सकता है । अतएव कहना होगा कि पूर्वोक्त शास्त्रवचनमें चित्त-धर्मोंका कुछ दद तक सही ज्ञान है ।

परन्तु जिस वचनका अर्थ साधक ऐसा समझता है कि जीवपनका ध्यास मिटानेके लिये 'मैं आत्मा हूँ', 'मैं ब्रह्मा हूँ', 'मैं सच्चिदानन्द हूँ', 'मैं आनंद हूँ', 'मैं साक्षी हूँ', 'मैं दृष्टा हूँ', 'मैं देहादिकसे

भिन्न हूँ', 'मैं अल्लि हूँ', 'सोऽहम्', 'अहं ब्रह्माऽस्मि' आदि सूत्र रटना और ऐसी भावना करनी चाहिये ।

अस विषयमें संत लोग एक कहानी कहते हैं: एक किसान किसी सन्तके पास आत्मज्ञानकी अिच्छासे गया । सन्तने पूछा— 'तुझे दुनियामें सबसे ज्यादा प्यारी चीज क्या है ?' उसने कहा— 'मुझे अपनी भैंस सबसे अधिक प्यारी है' तब सन्तने उसे एक कमरेमें बिठाकर कहा— 'अस कोठरीमें छह महीने बैठकर अपनी भैंसका ही विचार किया कर । छह महीने बाद मैं आऊँगा ।' तदनुसार उसने छह महीने तक भैंसका ही चिन्तन किया । मियाद खतम होनेपर साधु आये और अुन्होंने किसानसे कहा कि बाहर निकलो । तब उसने जवाब दिया— 'महाराज ये मेरे सींग दरवाजेसे बाहर कैसे निकलेंगे ?' तब साधुने समझ लिया कि असने यथावत् चिन्तन किया है और फिर उसे छुपदेश दिया ।

अस क्याका तात्पर्य कितने ही साधु अस तरह समझाते हैं, और साधक भी मानते हैं कि अस तरह यदि साधक ब्रह्मके साथ भी अध्यास करने लगे तो उसकी वृत्ति ब्रह्माकार हो जायगी ।

अस दृष्टांतके साथ भी हम झगड़ा न करेंगे परन्तु अिसे चरितार्थ करनेमें और असका तात्पर्य समझनेमें बहुत भूल हो जाती है ।

पहले तो यह समझ लेनेकी जरूरत है कि देहादिमें अहन्ता केवल अध्यासका परिणाम नहीं है और आत्मज्ञान अध्यासका विषय नहीं है । 'ब्रह्माकार वृत्ति करना,' 'आत्माके साथ तदाकार होना' आदि भाषा ही साध्य विषयक अज्ञान सूचित करती है ।

फर्ज कीजिये कि कोअी बच्चा अपनी धायको माँ ही समझता आया है । अब बहुत बरसके बाद यदि उसे मालूम हो कि उसकी माँ तो बचपनमें ही मर गयी थी और उस धायने ही उसे पाल-पोसकर बड़ा किया है । अितना समझनेके बाद उस धायमेंसे माँ-पनके अध्यासको निकाल डालनेमें उसे कितना समय लगेगा ? 'यह मेरी माँ नहीं है' क्या उसे ऐसी रट लगानी पड़ेगी ? अिसी तरह उस किसानका— यदि छह महीनेमें उसे सदाके लिअे चित्तभ्रम न हो गया हो तो— वह भैंसपनका अध्यास छुड़ानेमें कितना समय लगेगा ? क्या यह रट रटकर कि

‘मैं भैंससे भिन्न हूँ, केवल भैंसका दृष्टा हूँ’ उसे भैंसका अध्यास छोड़ना पड़ेगा ? यदि देहमें अहन्ता — मैं-पनका अध्यास — इस प्रकारका आगन्तुक हो, तो फिर वह चाहे कितने ही असेंसे क्यों न आया हो, उसे छोड़नेके लिये रटन करनेकी जरूरत न रहेगी । और आत्म-ज्ञान यदि भैंसके जैसे अध्याससे ही प्राप्त होनेवाली वस्तु हो, तो यह अध्यास भी — सदाके लिये चित्तभ्रम हुये बिना — सब अध्यासोंकी तरह नाशमान ही रहेगा । तब इस विषय में सही बात क्या है ? इसकी चर्चा अब दूसरे परिच्छेदमें करेंगे ।

१३

अध्यासवाद - २

हमें एक बात अच्छी तरह समझ लेनी चाहिये कि हमें अपने शरीरका या उसके किसी अंशका, या जगतका जो कुछ ज्ञान है वह चित्तके द्वारा ही है । जिसकी ओर चित्त आकर्षित हो जाता है और वह जितने भागमें व्याप्त होता है उतने ही भागका ज्ञान या भान हमें होता है । हवा जितने भागमें भरी जाती है उस घेरेमें व्याप्त हो रहती है । उसी तरह चित्तकी व्यापकता पदार्थके आकारके अनुसार अल्प या विशाल होती है ।

मामूली हालतमें, जाग्रतिमें या स्वप्नमें, चित्त किसी न किसी पदार्थसे संलग्न ही रहता दिखायी देता है; फिर वह पदार्थ शरीर हो, शरीरका कोई भाग हो, या ग्राह्य जगतकी कोई वस्तु हो । जाग्रतिमें ग्राह्य वस्तुका ज्ञान चित्तको ज्ञानेन्द्रियोंके स्थिर गोलकों द्वारा अथवा भूतकालमें प्राप्त ज्ञानकी स्मृति द्वारा होता है । स्वप्नमें भी कुछ स्मृतियोंकी जाग्रति होती है ।

कागजपर जो शकल बनायी जाती है उसे हम चित्र कहते हैं । अब हमारी आँख न तो कागजको चित्रके बिना, न चित्रको कागजके बिना ही ग्रहण करती है । हम दोनोंको एक साथ ही देखते हैं । लेकिन कागजपर चित्रके रहते हुये भी यदि हम केवल कागजका ही विचार करना

चाहें तो इसमें दिक्कत नहीं होती । उसी तरह यदि अकेले चित्रका ही विचार करना हो तो भी उसमें कागज की बाधा नहीं डालता । कागज और चित्र दोनोंमें अन्वय (योग-सम्बन्ध) करके हम उस सारेको 'चित्र' कहते हैं । कागज और चित्रका परस्पर व्यतिरेक (भिन्नता-सम्बन्ध) करके हम दोनोंको जुदा जुदा पहचानते हैं । परन्तु जब हम दोनोंकी भिन्नता खयालमें लाते हैं तब भी दोनोंका अन्वय दृष्टिके बाहर नहीं रहता, और कागज या शकलको मिटाकरके ही व्यतिरेकताका विचार नहीं करना पड़ता ।

अब, जैसा कि पिछले लेखमें बताया गया है, चित्त जब किसी पदार्थके साथ तन्मय हो जाता है तब अतने समयके लिये उसे उसमेंसे अपने अस्तित्वका भान लाभग लुप्त हुआ प्रतीत होता है । परन्तु जब ऐसी तन्मयतासे व्युत्थान—अुठान—होता है तब उसे एक तरफ उस पदार्थका भी भान होता है व दूसरी तरफ खुद अपने अस्तित्वका भी ।

हमें जो अपने अस्तित्वका भान होता है उसे हम अपना 'मैं-पन' कहते हैं । यह मैं-पन—अस्मिता—चित्तकी एक स्थिति है । अतएव जितने भागपर चित्त व्याप्त रहता है अतने ही भागपर अतने समय तक उसका अहंकार फैलता है । और अस्तित्वके भानयुक्त चित्त तथा उससे व्याप्त पदार्थ दोनोंमें कागज और शकलके जैसा अन्वय-व्यतिरेक सम्बन्ध रहता है । जब हम यह कहते हैं कि मैं भारतीय हूँ, हिन्दू हूँ, वैश्य हूँ, काला हूँ, बहरा हूँ, रोगी हूँ, पुरुष हूँ, विकारी हूँ, अपढ़ हूँ, आदि तब हम अपने अहंकारकी व्याप्ति और संकोच तथा देश, धर्म, वर्ण, शरीर, अिन्द्रिय, प्राण, लिंग, भावना, बुद्धि आदिका अन्वय सम्बन्ध ध्यानमें लाते हैं । परन्तु अस्मिताको एक ओर रखकर केवल देश, धर्म, वर्ण आदिका विचार करनेमें हमें दिक्कत नहीं आती । अिन सबका हम अपनी अस्मितासे व्यतिरेक कर सकते हैं । और वह व्यतिरेक करते वक्त हमारा भारतीयपन, हिन्दुत्व, वैश्यत्व आदिका नाश नहीं हो जाता ।

हमारे शरीरसे बाहरके जो पदार्थ हैं—जैसे कि हमारा कुटुम्ब, वर्ण, देश, आदि—अिनके साथ हमारी अस्मिताका व्यतिरेक करना कठिन

नहीं होता । मेरी भारतीयता औपाधिक है, हिन्दुस्तानमें मेरा जन्म होनेके कारण बनी है, मैं वस्तुतः उससे अलग हूँ, इस बातको लक्षमें लानेके लिये इस सम्बन्धका विनाश होना ही चाहिये यह हमें आवश्यक नहीं प्रतीत होता ।

परन्तु जैसे अेकाध मनुष्य ऐसा हो सकता है, जो चित्रवाले कागजका विचार बिना उस शकलके नहीं कर सकता, उसी तरह शरीर और उसके अवयव, चित्त और उसके धर्म — भावना, बुद्धि आदि — का व्यतिरेक करके मैं-पनका विचार करना बहुतेरे लोगोंके लिये आसान नहीं । आम तौरपर हम उसे किसी पदार्थके साथ अन्वित ही देखते हैं । परन्तु यही तो श्रेयार्थीको सिद्ध करना है । अस्मिताका — अपने मैं-पनके भानका — अत्यन्त व्यतिरेक करना, अन्वित पदार्थोंको अेक ओर करके उसके सूक्ष्मतम स्वरूपको ध्यानमें लाना ही-तो उसकी शोधका विषय है ।

इस शोधमें, जैसे कि किसानने भैंसका चिन्तन किया था, किसी पदार्थ या जपपर अपना चित्त अेकाग्र करनेकी जरूरत पड़ सकती है । परन्तु यह दूसरी बात है । अपने घरको बिजलीकी झपटसे बचानेके लिये जैसे उसपर अेक नुकीला तार लगाके उसे जमीनमें अुतार दिया जाता है जिससे बिजली अेक केन्द्रमें आकर निश्चित मार्गसे बह जाय; सारे खेतमेंसे जब पानी बहने लगता है, तब खेतपरी रक्षाके लिये किसान उस पानीका बहाव किसी अेक जगहसे रास्ता काटकर बना देता है, उसी तरह यह अेकाग्रता चित्तको संशोधनके योग्य बनानेके लिये अुपयोगी है ।

परन्तु इसमें महत्वकी बात यह है कि यह विषय शोधनका, चित्तकी अस्मिताके परीक्षणका और ग्रथक्करणका है; और इसमें स्थिरता प्राप्त करना हमारे चित्तकी शुद्धि और विकासका फल है । अध्यासका — कल्पना करनेका — चित्तको ब्रह्मत्वका रंग लगा देनेका यह विषय नहीं है, और न यह सिर्फ तर्कका अथवा ध्वनसे या वाचनसे समझ लेनेका विषय ही है ।

इस विषयको यथार्थ न समझनेके कारण श्रेयार्थी पुरुषको इसमें अेक और भी भ्रम पैदा हो जाता है । लेकिन उसका विचार हम दूसरे प्रकरणोंमें करेंगे ।

देहका सम्बन्ध

हमारे शास्त्र कहते हैं — ‘तुम्हें जो देहका अभ्यास हो गया है, उसे छोड़ दो और यह समझो कि मैं देहसे भिन्न, देहके सब धर्मोंसे भिन्न धर्मवाला, अविनाशी, अल्लभ, सच्चिदानन्द ब्रह्म हूँ ।’ इसका अर्थ यह समझा गया है कि देहका अभ्यास ‘मैं देह नहीं हूँ’ ऐसी भावना करनेसे छोड़ा जा सकता है और ऐसी भावना करनेसे कि ‘मैं ब्रह्म हूँ’ ब्रह्मत्व सिद्ध किया जा सकता है । इस तरहके किसी विचारके वश कितने ही श्रेयार्थियोंके प्रयत्नका ध्येय ऐसी स्थिति प्राप्त करना बन जाता है कि जिससे चित्तमें कभी जगतका स्मरण ही न हो । और ऐसे ही विचारोंकी बदौलत हठयोगके वे सब प्रकार भी भुग्न हुए हैं जिनसे ऐसी स्थितिमें बहुत समय तक रहा जा सके ।

परन्तु जब तक देहमें प्राण है, तब तक यह सम्भव नहीं कि देह या जगतका विस्मरण सदाके लिये किया जा सके । महीना छह महीना या यों कहिये कि हजारों वर्ष तक भले ही वह निरचेष्ट पड़ा रहे किन्तु ध्यानभ्यासकी मियाद खतम होनेपर फिर देह व जगतका सम्बन्ध और अस्तु सम्बन्धके साथ ही भूल-प्यास आदि अूर्मियाँ तथा अब तकके अजित विकार जाग्रत हुए बिना नहीं रहते ।

अससे कितने ही श्रेयार्थियोंका ऐसा मत बनता है कि जब तक देह है तब तक केवल आत्म-स्थितिमें रहना अशक्य है । वे मानते हैं कि जहाँ अंक बार देहसे छूटा जा सके तो फिर आत्मा अपनी केवल्य दशामें ही रहेगा ।

अस विचारसे यह कल्पना पैदा हुई है कि ‘मोक्षानुभव’ के लिये देहका नाश आवश्यक है; और दुःख-रूप अस देहका और उसके साथ लगी हुई माया तथा अविद्याका सम्बन्ध टालनेकी अिच्छासे श्रेयार्थियों द्वारा आत्महत्या करनेके अुदाहरण वैदिक तथा बौद्ध साहित्यमें

मिलते हैं। भैरवजप, काशीकरवत आदि आत्महत्या करनेके प्रकार ऐसी ही कल्पनाओंसे उत्पन्न हुअे हैं।

अस कल्पनाको वासनाक्षयका विचार भी दृढ़ करता है। वासनाक्षयका अधिक विचार हम अगले किसी परिच्छेदमें करेंगे। यहाँ तो अतना ही कहना है कि वासनाके बिना शरीरकी उत्पत्ति नहीं हो सकती और देहका अस्तित्व वासनाके अस्तित्वका चिह्न है—(अस स्थापना परसे साधक यह समझता है कि जिसकी अलुट्टी स्थापना भी यानी, देहके नाश होते ही वासनाक्षय भी हो जायगा, सिद्ध होती है। अथवा अपने सम्बन्धमें वह कल्पना कर लेता है कि मेरा वासनाक्षय तो हो ही चुका है, फिर भी देहका नाश नहीं होता, अतः अब मैं खुद ही उसका अन्त कर डालूँ; अथवा देहका नाश करनेकी अभिच्छा उत्पन्न होना ही सूचित करता है कि अब आत्माका 'वियोग' (!) ठेक क्षणभरके लिये भी मुझे असह्य हो रहा है। किन्तु वह अस बातको नहीं देख सकता कि देहनाशका जो आग्रह उसे है उसीमें उसकी वासनाके मूल बाकी बच रहे हैं। अस्तु। लेकिन यह सारी विचारसरणी देहसम्बन्ध, आत्मसत्ता, वासना आदि विषयक हमारे अतिशय भ्रमका ही परिणाम है।

(जरा सोचनेकी बात है कि यदि आत्मज्योति अतनी दृढ़ तक मन्द या मलिन हो कि वह देह अथवा मायाके कारण आच्छादित या क्षीण हो जाती है, तो फिर कहना चाहिये कि देह या माया ही आत्मासे अधिक बलवान है। तो फिर ऐसी निचल आत्माकी खोलसे फायदा ही क्या!) यदि सत्य और चैतन्यरूप आत्मा ही ब्रह्म अर्थात् महान व सर्व शक्तिमान हो, तो फिर मायाका आवरण चाहे कितना ही प्रबल व दृढ़ हो, उसकी शक्ति उसका भेदन करनेमें समर्थ होनी ही चाहिये, और हमें जिस आवरणके रहते हुअे भी उसमेंसे उसका अस्तित्व दृष्ट निकालनेमें समर्थ होना चाहिये। फिर यदि देह ही समस्त पुरुषार्थोंको सिद्ध करनेका साधन है, तो फिर देहके कायम रहते हुअे भी हमें उनकी प्राप्तिमें समर्थ होना चाहिये। यदि देहके रहते हुअे हम उसे न पहचान सकें तो फिर देह चले जानेके बाद वह अवश्य मिल रहेगा, जिस भ्रष्टाके लिये कोई आधार नहीं मिलता। मेरी जानकारीमें ऐसा कोई

शास्त्रवचन भी नहीं है। परन्तु यदि हो भी, तो वह कल्पनाजन्य ही हो सकता है, अनुभवजन्य नहीं।

चित्तकी शुद्धि, अेकाग्रता और निरोध, चित्तमें अुठनेवाले स्पष्ट भावों — सम्प्रज्ञानोंका — पथक्करण, प्रज्ञाकी सूक्ष्मता, ध्येय प्राप्तिके लिये अत्यन्त तीव्र किन्तु बुद्धि और अुत्साहयुक्त श्रम व व्याकुलता — अितने साधन आत्मसत्ताकी पहचानके लिये अुचित हो सकते हैं। परन्तु हमें यह न भूलना चाहिये कि जो कुछ हासिल करने जैसा है वह हमें देहके रहते हुअे ही करना है। यदि संसारके दूसरे तत्त्वज्ञानोंसे आर्य-तत्त्वज्ञानकी कोअी विशेषता हो तो वह अिसी बातमें है कि आर्य-तत्त्वज्ञान अनुभवकी भित्तिपर रचित है, और अुसका अन्तिम ज्ञेय जीवित अवस्थामें ही साध्य करना है।

‘कहिअे करें किस रीतसे दर्शन भला अिस देवके !

‘ये बोल हैं अज्ञानसे विगड़ी हमारी टेवके ।

‘अणुमात्र भी न छुदा लखो निज पास नित्य मुकाम है ।

‘करके अनुभव जान लो बस अेक अितना काम है ॥’+

(केशवकृति)

+ मूल गुजरातीका अनुवाद ।

वासनाक्षय

वासनाओंकी निवृत्ति करना प्रत्येक साधकका ध्येय होता है; क्योंकि हमारे तत्त्व-विचारकोंको यह प्रतीत हुआ है कि वासना ही बन्धन और जन्म-मरणका कारण है; और इसलिये वासनाओंके त्यागका उपदेश दिया जाता रहा है।

✓ परन्तु साधक जिस विषयमें बहुत बार चक्करमें पड़ जाता है। जब कभी जीवनसे या जीवन-कर्मोंसे जी अलग होता है, जीवनमें असफलतायें मिलनेसे जगत या सम्बन्धियोंके प्रति मनमें कुछ अदृष्टता आ जाती है, अकालमें बुढ़ापा आया लगता है, वैराग्यका क्षणिक या अपर्याप्त आवेग आ जाता है, तो अतिसूखको देखकर साधक यह खयाल करने लगता है कि अब मेरी वासना निवृत्त होने लगी है और इस आध्यात्मिक दृष्टिसे एक शुभ चिह्न समझता है; और इस प्रकारकी वृत्तिको दृढ़ करनेका यत्न करता है।

✓ परन्तु वास्तवमें देखा जाय तो वासनाकी जड़ें अतनी अथली नहीं हैं कि झटसे अलग हो जायें — वासनाक्षय हो जाय। हाथमें, लगी मिट्टी जैसे हाथ झटकारनेसे या धो लेनेसे निकल जाती है उस तरह वासना झटकारी या धोओ नहीं जा सकती। अथवा जैसे किसी पीढ़ेको जड़से अलग दिया जाता है उस तरह वासनाका अच्छेद नहीं किया जा सकता।

कल तक यदि किसीके मनमें शादी करूँ या ब्रह्मचारी बनकर रहूँ, खूब धन-दौलत पैदा करूँ या देश-सेवामें पड़ूँ या फिर संन्यास ले लूँ, विलायत या अमेरिका जाकर खूब अध्ययन करूँ या हिमालयमें जाकर अकाल्पित चिन्तनमें जीवन लगाऊँ, इस तरह दुविधा रही हो और फिर वह किसी मनोवेगके अधीन हो संन्यास लेकर हिमालयमें चला गया तो इससे यह न समझना चाहिये कि उसकी वासनाओंका

पूरी तरह अच्छेद हो गया है। बहुरूपिया जैसे स्वांग बदल बदलकर आता है अुसी तरह वासना नये नये निमित्त पैदा करके नये स्वांग बदलकर आया करती है।

मुझे तो 'वासनाका अच्छेद' यह शब्द-प्रयोग ही भ्रमपूर्ण मालूम होता है। जैसे पिछले दिनोंमें मिट्टीके तेलकी बद्द निकाल डालनेके लिये नागरवेलेके पान हाथमें मल लिये जाते थे अुसी तरह मलिन व स्वमुख विषयक वासनाओंको संयममें रखके अुनको परोपकारी व शुभ वासनाओंमें रूपान्तर करना, अिन शुद्ध वासनाओंको विवेकसे फिर और शुद्ध करना और अुन्हें अितनी पुष्ट कर लेना कि फिर वे वासनाके रूपमें ही न रहें, बल्कि केवल सात्विक प्रकृतिके रूपमें सहज गुण बनकर रहे और अन्तमें विलयको प्राप्त हो जायें — यह वासनाओंका अन्त लानेका मार्ग हो सकता है। अतएव वासनाके अच्छेदकी जगह 'वासनाकी उत्तरोत्तर शुद्धि करना' यह शब्दप्रयोग मुझे अधिक अुचित मालूम होता है। अशुभ वासनाओंको दबाकर शुभवासनाओंका पोषण करना, और शुभ वासनाओंको निर्मल बनाते जाना — यह विधि समझमें आने लायक है। जैसे बहुत महीन अंजन आँखमें आँजनेसे चुभता नहीं है, जैसे फूलोंका सूक्ष्म पराग वातावरणको बिगाड़ता नहीं, अुसी तरह वासनाका अत्यन्त निर्मल स्वरूप चित्तके लिये अशान्तिकर अथवा सत्यकी शोधमें बाधक नहीं होता। यदि निर्वासनिकताके व अिसके बीचमें कोई अन्तर हो तो वह बहुत ही सूक्ष्म है।*

यहाँ वासना व स्वभावमें जो भेद है वह भी ध्यानमें रखना चाहिये। वासना मनमें अुठनेवाली एक अभिलाषा है और अुसका प्रेरकबल है हमारे अन्दरकी क्रियाशक्ति। जब अिस वासनाके अनुसार बार बार आचरण किया जाता है तो अिससे एक वा अनेक गुण दृढ़ होते हैं और धीरे धीरे वे ही हमारा स्वभाव बन जाते हैं। फिर बिना अभिलाषाके भी अिस स्वभावके अनुसार हमसे व्यवहार या कर्म हो जाते हैं। जो

* $\frac{1}{2} + \frac{1}{4} + \frac{1}{8} + \frac{1}{16} + \dots$ के अनवधि तकका जबाब और १ के बीचमें जो फर्क हो सकता है, अुतना कल्पित किया जा सकता है।

अभिलाषायें हमें विवेक-विचारसे सदोष, अशुद्ध, स्वार्थरत, अवाञ्छनीय या परिणाममें तामसी मालूम हों अन्के अधीन न होना व अितना मनोनिग्रह करना कि अन्की प्रेरणाओंका पालन न हो, सर्वथा अुचित है । परन्तु इसके साथ ही यदि शुभ अभिलाषाओंका पोषण करके सात्विक प्रकृतिको दृढ़ करनेका अुद्योग विवेकपूर्वक न किया जाय और फिर परिणाममें केवल निष्क्रिय होनेका मिथ्या प्रयत्न ही हमसे होता रहे, तो आगे चलकर वह क्रियाशक्ति विकृत स्वरूप धारण करके कुपित हुअे बिना न रहेगी; फिर चाहे वह क्रियाशक्ति आत्महत्याके यत्नका स्वरूप धारण करे, चाहे तो — शुद्ध वेदान्तका आश्रय करनेसे — स्वच्छन्दतामें परिणित हो जाय, और चाहे तो — चित्तभ्रम पैदा करके — पिशाचवृत्तिका रूप ले ले । ये परिणाम असंलिअे हो जाते हैं कि मूलतः सात्विकताके अेक अंशसे युक्त साधक अपनी तामस व राजस वृत्तियोंको युक्तिसे ठीक रास्ते ले चलनेका ज्ञान नहीं रखता । यह चित्तके पुण्ड व निरोग विकासकी स्थिति नहीं मानी जा सकती ।)

✓ हाँ, आत्मशोधनके लिअे चित्तका निरोध अपेक्षित है; अुसके लिअे वासनाबल पर अपना प्रभुत्व रखनेकी कला जानना भी अपेक्षित है; किन्तु आत्मशोधनके लिअे, या किसी प्राकृतिक सत्य-शोधनके लिअे अेक तीसरी चीज भी जरूरी है । लेकिन अुसकी ओर बहुत कम साधकोंका ध्यान गया मालूम होता है । और अिसका कारण है वासना और चित्तवृत्तियोंके परीक्षणकी खामी । वह तीसरी आवश्यक वस्तु है चित्तके पूर्वग्रहोंका त्याग और शोधनीय वस्तुके प्रति निष्कामता — पिछले खण्डमें जो भक्तिका हार्द बताया गया है वैसी वृत्ति ।

लेकिन अिस विषयका विचार अग अगले परिच्छेदमें करेंगे ।

पूर्वग्रह

प्रायः बहुतेसे साधक आत्मगोधनके विषयोंमें अपने पूर्वग्रहोंका त्याग नहीं कर सकते । जिस वस्तुकी शोध करनी है उसे उसने खुद देखा नहीं, जाना नहीं, शास्त्रोंने उसका निषेधात्मक ढंगके सिवा दूसरी तरहसे वर्णन किया नहीं, और कैसा कहा है कि मन और वाणी उस तक पहुँच ही नहीं सकती, फिर भी सच्चिदानन्द, सत्य, शिव, सुन्दर, आदि बाह्यतः वर्णनात्मक और विषयात्मक दीखनेवाले शब्दप्रयोगोंके कारण* बहुतेरे साधक आत्माके और आत्म-प्राप्तिके फलके सम्बन्धमें कुछ दृढ़ कल्पनायें बना रखते हैं, और फिर उनहीं कल्पनाओंके अनुरूप स्थितिको खोजने व पानेका प्रयत्न करते हैं ।

अुदाहरणके लिये शास्त्रोंमें कहा है कि आत्मा सच्चिदानन्द-स्वरूप है । मनुष्य आनन्द व ज्ञानकी कल्पना कर सकता है । अतः वह अपनी कल्पित आनन्द व ज्ञान-दशामें चित्तको पहुँचानेका प्रयास करता है; और जब कभी वह आनन्दसे विभोर हो जाता है अथवा जो पहले अस्पष्ट थी ऐसी कोअी बातका उसे खुलासा मिल जाता है तो मानता है कि उस समय वह आत्मस्थितिमें था । उसी तरह उसने यह भी कल्पना कर रखी है कि जिसे आत्म-प्रतीति हो चुकी है वह सर्वज्ञ होना चाहिये क्योंकि आत्मा ज्ञान-रूप है । अतएव उसने यदि किसी भी विषयमें

* शास्त्रकारोंका तो अन्तिम निर्णय यह है कि 'सच्चिदानन्द' शब्द विषेय स्वरूपी नहीं, बल्कि व्यावृत्ति-रूप है । अर्थात् आत्माको जो सच्चिदानन्द कहा है उसका कारण तो यह है कि उसे अस्तत्, अचित्, या अप्रिय नहीं कह सकते । जिस तरह सच्चिदानन्दका अर्थ अनस्तत्, अनचित्, और अनप्रिय होता है; परन्तु दुहरे निषेधात्मक शब्दोंकी जगह उन्होंने इसे सत्, चित् और प्रिय कहा है ।

कोभी प्रश्न किया जाय, तो उसे उसका ऐसा ही प्रमाणभूत उत्तर देते आना चाहिये, जैसा उसने उस विषयका अध्ययन ही किया हो; उसे भूत, भविष्य और वर्तमान तीनों कालका ज्ञान हस्तामलकवत् होना चाहिये । फिर वह यह भी कल्पना करता है कि वह निरंतर आत्मज्ञानके आनन्द-रसकी घूँट पीता रहता होगा । जिसके मनमें कृष्णा, अनुकम्पा आदि भाव भी उठते हों वह आनन्दरूप नहीं कहा जा सकेगा ।'

शास्त्रोंमें आत्माको सत्य, शिव और सुन्दर भी कहा है । अब मनुष्यके खयालात इस बातमें जुदा जुदा होते हैं कि शिव क्या है, व सुन्दर क्या है । अतः शिवत्व या सौंदर्य विषयक कोभी अद्भुत और अुदात्त कल्पना करके तदनुरूप वस्तु जहाँ हो वहाँ सत्य होना चाहिये । ऐसा वह पहलेसे ही निश्चय कर लेता है, और उसे स्वकल्पित सत्यकी खोजका प्रयत्न करता है; अथवा यह मान लेता है कि ऐसी भलाभी व सुन्दरता जहाँ दिलायी दे वहीं सत्यका निवास है । लेकिन यह याद रखना चाहिये कि ज्ञान व आनन्दके, शैव या सौंदर्यके स्वरूपकी कल्पना करना ही आत्माकी कल्पनातीततासे अनिकार करना है ।

फिर शास्त्रोंमें कहा है कि जो परमात्माको पा लेता है वह अमर हो जाता है व जन्म-मरणसे छूट जाता है । अब आमलोग पुनर्जन्म या अमरताकी जो कल्पना कर सकते हैं वह सामान्यतः यही समझकर करते हैं कि हमारे इस शरीरमें चैतन्यका जो व्यवित्व प्रतीत होता है वह सदा टिकनेवाली वस्तु है । व्यक्तित्वशून्य अमरता और चैतन्य-स्थिति कल्पनातीत वस्तु मालूम होती है । अतएव जहाँ मरण न हो, किन्तु व्यक्तित्व हो ऐसे अमरलोक, ब्रह्मलोक, गोलोक, वैकुण्ठ, कैलास, अक्षरधाम, बहिस्त, स्वर्ग, (heaven) आदिकी कल्पना करके यह मान्यता कायमकी गयी है कि वहाँ मृत्युके पश्चात् मुक्तिप्राप्त पुरुष जाते हैं और उसकी प्राप्ति ही ध्येय बनाया जाता है । फिर अिन धामोंकी रचनाके सम्बन्धमें प्रत्येक पंथ — सम्प्रदाय अपनी अपनी रुचिके अनुसार उसमें रंग भरते हैं । संक्षेपमें, भाव यह कि जो कल्पनासे परे है उसे कल्पनाके क्षेत्रमें लाकर परमात्माको तथा उसकी प्राप्तिको और उस प्राप्तिके परिणामोंको प्रत्यक्ष करनेके प्रयत्न किये जाते हैं ।

परन्तु यह समझ लेना जरूरी है कि सत्यके शोधकको सत्यकी प्राप्तिसे जो समाधान मिलता है, उसीमें आनन्द मानना चाहिये । इसके बदले जो यह कल्पना करता है कि सुख, ऐश्वर्य, सिद्धि, ऋद्धि, सौंदर्य, आनन्द आदिसे युक्त जो है वही सत्य है, वह सत्यकी अपाठना नहीं करता, बल्कि उन विभूतियोंके लिये उसके चित्तमें पोषित दुस्त्याव्य वासनाओंकी सिद्धिकी ही तलाशमें वह है ।

अिसी प्रकार बाज लोगोंकी यह धारणा होती है कि आत्मनिष्ठ पुरुषको कोअी बीमारी न होनी चाहिये, उसमें दूसरोंके मनकी बात जान लेनेका सामर्थ्य होना चाहिये, किसी प्रकारकी दुर्घटनाकी बाधा न होनी चाहिये, आदि । ऐसे पूर्वग्रहोंके मूलमें भी किसी विभूतिकी सिद्धि या शोधका प्रयत्न है, आत्मतत्त्वको पहचानने या शोधनेका प्रयत्न नहीं । यह बात सच है कि जिस अंश तक मनुष्य असावधानीसे बीमार पड़ता है, या किसी अकस्मातका शिकार हो जाता है, या ऐसी जड़ता प्रदर्शित करता है कि किसीके मनका भाव नहीं समझ पाता, उस अंश तक उसे कच्चा समझना चाहिये और उसमें पूर्णता अभी नहीं आभी है । परन्तु हमें यह भी समझ लेना जरूरी है कि आत्मप्रतीति एक वस्तु है और पूर्णता दूसरी ।

पूर्णताके यदि हम दो सिरोंकी कल्पना करें तो उसका एक छोर आत्मप्रतीति है और दूसरा जीवनका परमोत्कर्ष है । अपने अस्तित्वका मूल शोधनेके प्रयासमें आत्म-तत्त्वका परिचय होता है । जीवनके भरण-पोषण व सत्व-संशुद्धिके लिये सविवेक अद्योग करनेसे, तत्सम्बन्धी प्रकृतिका संशोधन करनेसे, जीवनकी परमोत्कर्षताके प्रति प्रयाण होता है — हालाँकि आत्मप्रतीतिका प्रयत्न कर सकनेके लिये भी एक हद तक जीवनका उत्कर्ष सिद्ध हो जाना चाहिये । जैसे — ऐसा जीवन संयमशील, परोपकारी कोमलहृदय, व भक्तियान तथा सत्यशोधक होना चाहिये । परन्तु उसके बाद, यह न समझ लेना चाहिये कि जीवनका परमोत्कर्ष साधना बाकी नहीं रहता । पुरुष आत्मस्थितिमें दृढ़ तभी रह सकता है जब एक ओरसे आत्मप्रतीति भी हो चुकी हो व दूसरी ओरसे जीवनका परम उत्कर्ष भी सिद्ध हो गया हो । वही उसकी पूर्णता है ।

संसारकी कोअी भी वस्तु, धर्म या अुसका अेक भी अंग जिसे हमारा मन ग्रहण कर सकता हो, अुस सबका मूल आत्मा है। किसी भी वस्तुको शोधका विषय बनाकर अुसके मूलकी शोधका प्रयत्न किया जाय तो सम्भव है कि सूक्ष्म शोधक अुसके द्वारा आत्मा तक पहुँच जायें, अुसे आत्म-प्रतीति हो जाय। अब यह दूसरी बात है कि जब तक जीवनका अुत्कर्ष अेक हृद तक सिद्ध न हो चुका हो तब तक अिस दिशामें मनुष्यका कदम अुठना ही असम्भव है। (परन्तु अेक शोधकको आत्म-प्रतीति हो जाने पर भी यदि जीवनके परमोत्कर्षके सम्बन्धसे अुसने परिपूर्ण विचार न कर लिया हो और अुसका पिछला जीवन अिस तरह बीता हो कि वह अैसे अुत्कर्षमें बाधक हो, तो अुसमें अुस सम्बन्ध या दिशाकी अपूर्णता रह जायगी और अुसे अिसके लिअे यत्न करनेकी आवश्यकता बाकी रहेगी। तब तक वह आत्मस्थितिमें टिक नहीं सकता; अर्थात् यह नहीं कहा जा सकता कि वह अेक क्षणके लिअे भी कभी मोहग्रस्त नहीं होगा।)

अैसी अपेक्षा रखना भूल है कि आत्मप्रतीति हो जानेसे प्राकृतिक नियमोंमें चमत्कार पैदा करनेकी शक्ति आ जाती है। जिस तरह गुरुत्वाकर्षणका नियम मालूम होनेके पहले भी फल जमीनपर ही पड़ते थे, हाँ अुस नियम तक नजर अलग्रसे नहीं पहुँचती थी। अुसी तरह आत्मप्रतीति होनेके पहले भी जड़चिदात्मक प्रतीत होनेवाला यह जगत् आत्मनिष्ठ आत्मामें ही स्थित होता है और जो व्यक्ति आत्मनिष्ठ नहीं समझा जाता वह भी आत्मामें ही स्थित है; परन्तु फर्क यह है कि अुसे अुसका भान नहीं है। संयमी पुरुष अपने ब्रह्मचर्यकी व विषयी अपनी स्वच्छन्दताकी साधना अेक ही बलसे करते हैं। आत्मनिष्ठाकी दृष्टिसे — (आत्म-प्रतीतिकी दृष्टिसे नहीं) — सबकी स्थिति अेक ही सी है। अिसलिअे जिस व्यक्तिको आत्मप्रतीति हो गयी हो वह यदि यह अपेक्षा रखे कि अुसके जीवनका अुत्कर्ष साधनेके लिअे प्रकृतिके नियम अुसके साथ विशेष व्यवहार — पक्षपात — रखेंगे तो यह अुसकी भूल है। यदि रोग दूर करनेके लिअे अुसे दवा-दारूकी जरूरत हो, कसरत करनेकी या शरीरशास्त्र जाननेकी जरूरत हो अथवा मनको मजबूत रखनेकी आवश्यकता हो तो अुसे ये अुपाय

अहतितातके साथ जरूर करने होंगे । यदि पहले ही वह दुःसाध्य रोगके पंजेमें फँस चुका हो तो उसका फल भोगे ही छुटकारा है । यह खयाल कि आत्मप्रतीतिमें प्रकृतिके नियमोंका अनादर करनेका कोई गुण है तो यह भी एक पूर्वग्रह ही है ।

आत्मप्रतीति-युक्त तथा प्रतीति-शून्य व्यक्तिमें एक मार्कका फर्क है । वह यह कि पहला व्यक्ति अपने आधिकारणके विषयमें भ्रममें नहीं है, वह जैसी श्रद्धाके क्षेत्रमें नहीं है जो बुद्धिकी विरोधक हो । उसका एक पाया मजबूत है और उसे अपने जीवन-निर्माणमें उस ज्ञानका भरसक लाभ मिल सकता है । इसके विपरीत प्रतीति-शून्य व्यक्ति अनि विशेषताके लाभोंसे वंचित रहता है ।

१७

जीव-अश्वर तथा पिण्ड-ब्रह्माण्ड

अस परिच्छेदमें मैं यह बतलाना चाहता हूँ कि वेदान्त-नित्यतामें प्रयुक्त कुछ शब्दोंको किस तरहसे समझ लिया जाय तो हम उनके द्वारा ध्वनित शक्तियोंका यथार्थ रूप ग्रहण कर सकेंगे । अतः यह भी खयालमें आ जायगा कि अनि शब्दोंके भिन्न भिन्न प्रचलित आशयोंमें कहाँ क्या दोष है और उनका काल्पनिक अंश भी ध्यानमें आ जायगा ।

पहले यह बात हमें खास तौरपर समझ रखनेकी जरूरत है : जिस तरह सूर्य एक स्थानमें रहता है फिर भी उसका प्रकाश दूर दूर तक फैलता है, जैसे लोहचुम्बककी शक्ति लोहेके बाहर भी रहती है, और दूसरी वस्तुको रक्षा न करते हुये भी उसपर अपना प्रभाव डालती है, उसी तरह मनुष्यका चित्त भी केवल उसके शरीरके अन्दर ही सीमित नहीं है, बल्कि उसके बाहर — ब्रह्माण्डपर — भी उसका व्यापार होता है ।

चित्तका जो व्यापार और विचार अपने शरीर तक ही सीमित रहता है वह उसका जीव-स्वभाव है; अतः उसे यह ध्यान रहता है कि

मेरा व्यक्तित्व भिन्न है, मैं ब्रह्माण्डसे अलग हूँ। फिर भी इस प्रकारके भिन्न व्यक्तित्वसे तथा तत्सम्बन्धी आग्रहसे ही पैदा हुआ उसका अेक और स्वभाव भी है। वह स्वभाव ब्रह्माण्डपर अपने व्यापार तथा विचारका प्रभाव डालनेका प्रयत्न करता है, वर्तमान सृष्टिको अपनी भावनाओंके अनुसार बनानेका यत्न करना है, अपनी शक्ति-सामर्थ्यके अनुपातसे सृष्टिके छोटे-बड़े भागपर अपनी शारीरिक, मानसिक या बौद्धिक सत्ता जमानेका यत्न करता है; उस भागका स्वयं न्यायदाता, पालनकर्ता या श्राता बनता है और उस भागके निवासी जीवोंका थोड़ा बहुत नियंता बनता है। इस तरह प्रत्येक चित्तमें अपनी अेक सृष्टि बनाने, पालने, बदलने और जरूरत हो तो उसका ध्वंस करनेकी तथा उसका नियंता बननेकी थोड़ी बहुत प्रवृत्ति रहती है। इस प्रवृत्तिका मूल उसके जीव-स्वभावमें है, किन्तु व्यापार ब्रह्माण्डमें होता है। चित्तकी यह वृत्ति ही उसका अश्वर-स्वभाव है; और इस अश्वर-स्वभावका पृथक्करण करे तो इसमें अनेक ब्रह्मा, विष्णु, शंकरका (उत्पत्ति, पालन व संहारकी प्रवृत्तियोंका) समावेश होता है।*

इस तरह जीव-भाव व अश्वर-भाव ये चित्त (अथवा अधिक निश्चित भाषामें महत्) के साथ संलग्न धर्म हैं। प्रत्येकके हृदयमें सर्जना, पालन और संहारकी थोड़ी बहुत भावना रहती है। सिक्केके दो पहलुओंकी तरह ये दोनों भाव अेक ही साथ मिले रहते हैं। जीव-स्वभावके विकासके साथ चित्तके अश्वर-स्वभावके स्वरूपमें फर्क पड़ता है और अश्वर-स्वभावमें पड़ा यह फर्क जीव-स्वभावमें फर्क डालता है।

✓ इसका यह अर्थ हुआ कि कहीं केवल अश्वर-तत्त्व रहना सम्भवनीय नहीं, न कहीं केवल जीव-तत्त्व ही रह सकता है; प्रत्येक

* यहाँ प्रजोत्पत्ति द्वारा अपने जैसे जीवोंको निर्माण करनेकी प्रवृत्ति, तथा ब्रह्माण्डमें अपने मनोनुकूल सृष्टि रचनेकी प्रवृत्तिमें रहे भेदको ध्यानमें रखना चाहिये। पहली प्रवृत्ति जीव-स्वभावका पहलू है, दूसरी अश्वर-स्वभावका पहलू है। सांख्य-खण्डमें महत्त्वका जो विवेचन किया गया है, उसमें यह विषय अधिक स्पष्ट हो जायगा।

जीवमें कुछ न कुछ अश्वर-तत्त्व रहता ही है, और जहाँ हमें यह प्रतीति होती है कि अश्वर-तत्त्व है, वहाँ जीव-तत्त्व भी अवश्य मिलेगा ही ।

आम तौरपर लोग यह कल्पना करते हैं कि जीव व अश्वर दो भिन्न भिन्न तत्त्व हैं; और फिर भिन्न-दोमें कुछ समानताओंका आरोप किया जाता है : जैसे —

समानता	जीव सम्बन्धी	अश्वर सम्बन्धी
अुपाधि	अज्ञानकी	मायाकी
देह	स्थूल सूक्ष्म कारण महाकारण*	ब्रह्माण्ड हिरण्यगर्भ माया मूलमाया*
अवस्था	जाग्रत स्वप्न सुषुप्ति साक्षी*	स्थिति अुत्पत्ति संहार कर्मफलप्रदातृत्व*
संज्ञा	वैश्व तैजस प्राज्ञ प्रत्यगात्म*	विष्णु, अनिरुद्ध, विराट् ब्रह्मा, प्रद्युम्न, सूत्रात्मा शिव, संकर्षण, अव्याकृत सर्वेश्वर-वासुदेव*

अिस परिभाषाको समझानेके लिये यह कल्पना की जाती है कि यह जगत् (ब्रह्माण्ड) जो दिखायी देता है, सो मानो एक बड़ी देह है । अिसके धारण करनेवालेका नाम है विराट् । फिर भिन्न भिन्न सम्प्रदायोंमें विविध रीतिसे वासुदेवादिक ब्यूह, ब्रह्मादि त्रिमूर्ति, तथा ब्रह्माण्डादि देहोंकी कल्पना विश्वपर बिठायी जाती है ।

* वाज लोग अिस चौथी संज्ञाको नहीं मानते हैं; किन्तु यह महत्त्वकी बात नहीं है ।

✓ अब कितने ही साधकोंकी यह कल्पना होती है कि यह सब ठीक ठीक समझमें आवे और इसी तरह सब दिखायी दे, तभी ज्ञान हो सकता है; और इसके लिये जिस ग्रन्थमें यह सब निरूपण किया गया हो, उसका अितना पठन किया जाता है कि वह लगभग वरजमान हो जाता है। वस्तुतः अितने पाण्डित्यकी साधकको कोअी खास आवश्यकता नहीं है। यदि यह सब समझमें न आवे, ये कल्पनायें मनमें ठीक ठीक न बैठ सकें या बैठायी जा सकें, तो अिससे साधककी अुन्नतिमें कोअी रुकावट नहीं आ सकती। बल्कि बहुत बार तो उसका पाण्डित्य अुलटा अुसे अधिक झमेलेमें डाल देता है, अुसे तर्क या कल्पना और अनुभवका भेद समझनेमें असमर्थ कर देता है, पाण्डित्यका अभिमान पैदा कर देता है और रम्य कल्पनाओंमें ही रममाण रहनेकी आदत डाल देता है।

✓ 'खट दर्शनना जूजवा मता, मांहोमाहि खाधा खता;
ऐकनुं याप्युं वीजो हणे, अन्यथी आपने अदको गणे ।'

'बहु शास्त्र धुण्ढाल्लितां वाढ आहे, जर्नी निश्चयो ऐक तो ही न साहे ।
मती भांडती शास्त्र बोधें विरोधें, गती खुण्टती ज्ञानबोधें विरुद्धें ॥''

(छहों दर्शनोंके भिन्न भिन्न मत हैं; व वे आपसमें ही विरोधी मत रखते हैं; ऐक जिस बातको साबित करता है दूसरा उसका खण्डन करता है, और दूसरोंसे अपनेको श्रेष्ठ समझता है।

शास्त्र अनेक हैं और अुनकी याह लें तो ऐकका निश्चय भी टिक नहीं सकता; शास्त्रके परस्पर विरोधी बोधोंसे बुद्धिमें संघर्ष होने लगता है और विरुद्ध ज्ञानके बोधसे गति ही रुक जाती है।)

सत्य-विषयक तीव्र व्याकुलता न हो, तो अिस मायाजालमें अुलझा हुआ साधक शायद ही कभी छूट सकता है।*

✓ ० पाश्चात्य विचारकोंने भी अिसी तरहका शब्दजाल ऐक दूसरी तरहसे खड़ा किया है। वे समाज-शरीर, समाज-मानस, समाजका आत्मा, आदि जैसे कठिन पारिभाषिक शब्दोंकी सृष्टि करके जो वस्तु आसानीसे समझमें आ सकती है अुसे और कठिन बना देते हैं। और पण्डित लोग जिन बातको कनसे कम समझते हैं, तत्सम्बन्धो शब्द अधिकसे अधिक प्रयोगमें लाते हैं और ऐसे शब्दोंका प्रचार करते हैं। समाज-शरीर कोरी कल्पना हो है। बहुतरे मनुष्योंकी मनोदशा और विकार-

पिण्ड-ब्रह्माण्डकी ऐक्यताके सम्बन्धमें भी यहीं विचार कर लेना ठीक रहेगा। बहुतेरे संप्रदायों और लेखकोंने तात्त्विक अथवा धर्मोंकी ऐक्यताकी खोज करनेके बजाय स्थूल ऐक्यता देखनेका प्रयत्न किया है। और फिर बाह्य जगत्में दिखायी देनेवाले सूर्य, चन्द्र, ग्रह, नक्षत्र, पर्वत, नदी, समुद्र, वनस्पति, पशु, पक्षी आदिका शरीरके भिन्न भिन्न भागोंमें आरोपण करनेका प्रयत्न होता है, अथवा शरीरके भिन्न भिन्न भागोंके अप्रमेय संसारके भिन्न भिन्न पदार्थोंमें खोजे जाते हैं; जैसे कि सूर्य-चन्द्रके लिये विराट्की आँखों, नदियोंके लिये उसकी नाड़ियों, पर्वतोंके लिये हड्डियों अत्यादिकी कल्पना की जाती है। यह ऐक्यता बहुधा काल्पनिक है। अतः यह सिद्ध करनेकी आवश्यकता नहीं है। हाँ, यह ज्ञान अलवृत्ता आवश्यक है कि शरीरमें हमें जिन तत्त्वों या धर्मोंका पता लगता है वही बाह्य ब्रह्माण्डमें भी काम करते पाये जा सकते हैं, और अतः ही की जरूरत भी है। उसके अपरान्त इस बातकी खोज या कल्पना करना घृथा है कि शरीरकी स्थूल वस्तुओंसे मिलती-जुलती कौन चीजें ब्रह्माण्डमें हैं अथवा ब्रह्माण्डकी स्थूल वस्तुओंसे मिलती-जुलती कौन कौनसी चीजें शरीरमें हैं।

वशताका जो अनुभव हमें होता है, उसे समाज-मानस जैसा नाम देकर सुननेवालेके मनपर ऐसा भाव अंकित किया जाता है कि जैसे प्रत्येक व्यक्तिका स्वतंत्र मन है, वैसा ही सारे समाजके किसी केन्द्रमें स्थित पृथक् मन भी है।

अवतारवाद

“यदा यदा हि धर्मस्य ग्लानिर्भवति भारत ।
अभ्युत्थानमधर्मस्य तदात्मानं सृजाम्यहम् ॥
परित्राणाय साधूनां विनाशाय च दुष्कृताम् ।
धर्मं संस्थापनार्थाय सम्भवामि युगे युगे ॥”

(गीता, अ० ४, ७-८)

अवतारवादके मूलमें मुख्य मान्यता नीचे लिखे अनुसार है :

जीवात्मासे भिन्न प्रकारका एक श्रीश्वरात्मा है; वह सर्वदा साधु-सन्तों व धर्मके प्रति पक्षपात तथा दुष्टों व अधर्मके प्रति बैर रखनेवाला है । वह हमेशा इस बातको देखता रहता है कि समाजमें कब व कैसे अधर्मका बल बढ़ता है; और जब उसकी अपेक्षासे अधिक अधर्मकी मात्रा फैल जाती है, तब वह किसी प्रकार शरीर धारण करनेकी तैयारी करता है । जिस प्रकारका कार्य उसे करना है, उसी प्रकार वह अपना शरीर मनुष्य, पशु, पक्षी, आदि कोभी भी योनिमें पैदा करता है । शरीर निर्माणसे लेकर उसके अन्त तकका अपना सारा कार्यक्रम वह पहलेसे निश्चित कर रखता है । यह श्रीश्वरात्मा अपनी मर्जीके माफिक प्रकृतिके नियमोंसे स्वतंत्र रह सकता है और अपने जीवनकी एक एक तकलीफको पहलेसे जानता है । फिर मामूली आदमी जिन सामाजिक, नैतिक आदि बन्धनोंको मानता है, उनसे वह परे होता है । और अपने अवतारके हेतुको सिद्ध करनेके लिये वह किसी भी साधनसे काम ले, तो भी इससे उसे कोई दोष नहीं लगता ।

* हे अर्जुन, जब जब धर्मकी ग्लानि होती है और अधर्मका सुत्कर्ष होता है, तब तब मैं अवतार लेता हूँ । साधुओंकी रक्षाके लिये और दुष्टोंके नाशके लिये, उसी तरह धर्मकी स्थापना करनेके लिये बार बार मैं जन्म लेता हूँ ।

जिसके सम्बन्धमें जिस प्रकारकी मान्यता रखी जाती है, वह अवतार कहलाता है। यह धारणा अंक अन्तिम और कट्टर अवतारवादकी है। जिसके कुछ अंशोंको आधुनिक अवतारवादी नहीं मानते। (देखिये — बंकिम बाइका 'श्रीकृष्णचरित्र', तथा 'धर्मदेव'।) लेकिन जिस मान्यतामें बहुतसी भूलें हैं।

अदृश्यशोधन खण्डमें हमने प्रत्यगात्मा व परमात्माका विचार वित्तारके माय किया है। फिर जीव व आश्वर विषयक विचार धिछले पणिच्छेदने ही कर चुके हैं। उसमें यह समझाया गया है कि जीव-भाव व आश्वर-भाव किस तरह अंक ही सिक्केकी दो बाजू-जैसे हैं। जिसके अलावा, जिसे हम जीवात्मा या प्रत्यगात्मा समझते हैं, उससे भिन्न किसी अंक या अनेक आश्वरात्माको मानना गलत है। जिसके लिये अनुभवका आधार कहीं नहीं है। जन्म, मरण और जीवन कार्यके सम्बन्धमें हमारे प्रत्यगात्मासे अधिक स्वतंत्र, प्राकृतिक नियमोंसे परे, पहलेसे ही अपने जीवनका नक्शा बना रखने या जाननेवाला, अपने जीवन कार्यके सम्बन्धमें जीवात्मासे अधिक निश्चित संकल्प लेकर अवतार लेनेवाला कोओ पुरुष भूतकालमें हो गया है, वर्तमानमें है, अथवा भविष्यमें होगा — यह खयाल गलत है।

परचित्त-प्रवेशके जो कुछ अनुभव होते हैं, उनके अलावा जीवात्मासे भिन्न प्रकारका कोओ आश्वरात्मा किसी जीवात्मामें थोड़े समयके लिये प्रवेश करता है या प्रकट होता है, यह मान्यता भी भ्रमपूर्ण है। और परचित्त-प्रवेशका माध्यम या वाहन बनना यह किसी भी प्रकारसे अम्युदय-कारक नहीं है।

फिर यह धारणा भी गलत है कि जिस तरह जो व्यक्ति अवतार माने गये हैं, उनके जीवन-कार्योंकी शुद्धाशुद्धता या योग्यायोग्यताकी सारा-सार विचारसे निश्चित की हुयी नीतिते और मानवताके नियमोंसे जाँच-पड़ताल नहीं की जा सकती। उसके तो सब कर्म 'दिव्य' ही समझने चाहिये।

राम, कृष्ण, बुद्ध, महावीर, आसामसीह, महम्मद या कोओ और व्यक्ति जीवात्मासे भिन्न प्रकारके किसी सत्त्व या तत्त्वसे उत्पन्न हुआ या यह मानना भूल है।

अनुर्णेने जो कुछ किया वह पहलेसे ही निश्चित कर रखा था — जैसे कि रामने सीताहरण या रावण-वध, बुद्धने गृहत्याग, कृष्णने शिशु-पालादिक राजा, कौरव, यादव आदिका संशार, व्याधके द्वारा मृत्यु, आदि — यह मानना भी गलत है। रामने सीताके लिये जो शोक किया वह केवल अनुका नाटक ही था, कृष्णने यदि कुछ अपकर्म किये हों तो वे 'दिव्य' ही थे, सहजानन्द स्वामी या स्वामी रामदासने जो व्रत, तप, योगाभ्यास आदि किये वे स्वयं अपनी अश्वर-प्राप्ति सम्बन्धी व्याकुलतासे नहीं बल्कि श्रयार्थियोंको मार्गदर्शन देनेके लिये ही किये — ये धारणायें भी गलत हैं।

वास्तविक बात यह है कि प्रत्येक जीवात्माके अन्दर सृष्टिमें कुछ न कुछ परिवर्तन करनेकी आकांक्षा — ईश्वर्येच्छा — रहती है। यह ईश्वर्येच्छा अच्छी भी हो सकती है और बुरी भी हो सकती है; परार्थी भी हो सकती है, स्वार्थी भी हो सकती है। अिनमें अधर्म व अन्यायका नाश करनेकी, दुष्टको दण्ड देनेकी, और धर्मको स्थापित करनेकी वासनायें अच्छी व परहितार्थी हैं; जरासंध या रावण, नीरो, सिकंदर, जैसेकी वासनायें दुष्ट और स्वार्थमयी हैं। पर हैं दोनों जीवात्माकी ही विभूतियाँ।

राम, कृष्ण, आदि पुरुषोंमें जो कोअी सचमुच हो गये हों, उन्हें दूसरे सब मनुष्योंकी तरह मनुष्य ही समझना चाहिये। हाँ, वे समर्थ थे, ईश्वर्यवान थे, अनुकी ईश्वर्येच्छा श्रेष्ठ प्रकारकी, महान् आशयोंवाली थी। अपने समयके वे महान् अग्रणी थे। अिनमें कोअी विद्वान् थे, कोअी साधु पुरुष थे, कोअी श्रेष्ठ धर्मज्ञ व नीतिज्ञ थे। शिवाजी, वाशिग्टन, गैरीवाल्डी आदि जैसे वर्तमान समयके अपने अपने देश या जातिके सुद्वारक माने जाते हैं, वैसे ही अनुमेंसे कुछ अपने समयके बड़े राष्ट्रोद्धारक थे। अनुके जन्म-कर्मके सम्बन्धमें जिससे अधिक 'दिव्यता' मानना भूल है।

वाशिग्टन व गैरीवाल्डीको अनुके देशवासियोंने अश्वरावतारका पद तो नहीं दिया, फिर भी अमेरिका व अिटलीकी जनता दोनोंके लिये बंधुत आदर-भाव रखती है और लगभग उन्हें पूजती है। शिवाजीको महाराष्ट्रीयोंके सिवा हिन्दुस्तानके दूसरे लोग अवतार-पद न देते हुअे भी अत्यन्त आदरभावसे प्रायः पूजते हैं। हमारे देशकी भूतकालीन अथवा

वर्तमानकालीन विभूतियोंके प्रति अितना आदर-भाव रखना अुचित है ।
 अिससे अधिककी आवश्यकता नहीं । अिनके चारित्रमें यदि कोअी भूल
 या दूषण भी मालूम हों, तो अुनमें दिव्यताका आरोपण करनेकी आवश्यकता
 नहीं । अिससे अधिक दिव्य शोभा अिनके नामके आसपास खड़ी करके,
 अिनको काल्पनिक पदपर चढ़ाकर, अिनकी कृत्रिम पूजा करनेसे मनुष्य
 या समाजको अपने अम्युदयकी सिद्धिमें कोअी खास लाभ होता नहीं
 दिखाअी देता; हाँ, हानि अलबत्ता बहुतेरी है ।

चूँकि हिन्दू प्रजाका मानस अैसी मान्यताओंको स्वीकार करनेके लिये
 तैयार रहता है, अिसलिये जिन लोगोंका स्वार्थ अैसी मान्यताओंको जँचानेमें
 रहता है, वे अुसके मानस पर अैसी भुरकी बारबार ढालते ही रहते हैं और
 मोली-भाली जनता अुनके चकमेमें आ जाती है । अिसका अुपयोग पन्य-
 प्रवर्तनमें तथा राजनीतिमें विशेष करके होता है । लगभग प्रत्येक सम्प्रदाय-
 प्रवर्तक अेक या दूसरी पीढ़ीमें अीश्वरावतार बन जाता है । यहाँ तक कि
 वे अवतारके भी अवतारी थे,—राम व कृष्ण जिनके परिचारक माने
 जायें अैसे—अैसी धारणा हृदमूल होने लगती है । (महाराष्ट्रमें शिवाजी
 लगभग अीश्वर पदपर प्रतिष्ठित हो गये हैं और अुनकी स्मृतिपूजा शुरू
 हो गयी है । कुछ समय पहले लोकमान्य तिलक भी अुसी स्थितिको प्राप्त
 करते दिखाअी देते थे, और गांधीजीके लिये भी अैसी ही सम्भावना
 दीखती है । जो लोग अैसा करते हैं वे अपनी जाति या समाजकी ओर
 —शुरूमें नहीं तो आगे जाकर— खुद अपनी भी अबुद्धिकी ही पुष्टि
 और वृद्धि करते हैं । अिसमें कल्याण नहीं है ।]

फिर, अिन धारणाओंसे तत्त्वज्ञानमें काल्पनिक सिद्धान्त तथा ध्येयके
 विषयमें भ्रम अुत्पन्न होते हैं । अुदाहरण—राम, कृष्ण आदिके साक्षात्
 दर्शन करनेकी अभिलाषा । और फिर यदि कहीं अैसा कुछ दिखाअी
 दे, तो अुस अनुभवका वास्तविक स्वरूप समझनेकी असमर्थता भी अुसमेंसे
 अुत्पन्न होती है ।

अिसके अलावा अिस तरहकी धारणायें अैसी सूढ़ अभिलाषायें भी
 अुत्पन्न करती हैं कि कोअी दूसरा आकर हमारा अुद्धार कर जायगा ।
 और—

‘कहो नाथ, अब कौल मुताबिक आवोगे कब हों ?’

— ऐसी पुकार मचानेकी आदत पड़ जाती है ।

फिर भूतकालीन विभूतियोंके सम्बन्धमें जो गलत धारणा, हमारी हो जाती है, उससे हमारे समयकी विभूतियोंको जानने या समझनेकी भी हमारी शक्ति कम हो जाती है और ‘जीते जी न रोटी, मरे पीछे भाद’ की तरह ही हमारी मनोरचना हो जाती है ।*

१९

निर्गुण और गुणातीत

वेदान्तके ये दो शब्द भी मुसुक्षुओंको चक्करमें डालते हैं । वेदान्तने आत्माको निर्गुण बताया है, क्योंकि वह सुख-दुःख, हर्ष-शोक, पुण्य-पाप, धर्माधर्म, न्याय-अन्याय, दया-क्रूरता आदि सब विरोधीभावोंसे परे है; परस्पर विरोधी भावनाओंका भी आधार है; और विरोधी भावोंमें भी आत्मा ऐक्यरूप व सतत मालूम पड़ता है । इससे कभी साधक यह कल्पना करते हैं कि चित्तको आत्माके रंगमें रंग देनेके लिये निर्गुण-दशाको प्राप्त करना चाहिये । अर्थात् आत्माकी दृष्टिसे न्याय-अन्याय, दया-क्रूरता, संयम-स्वच्छन्द, ये सभी अकेसे हैं, और ऐसी मेद-दृष्टि मनकी कल्पना है । अतः अतएव उन कल्पनाओंको छोड़ देना चाहिये ।

✓ एक पक्ष अिनके त्यागके लिये सात्विक दिखायी देनेवाले तमोगुणका आश्रय लेता है । वह जिस तरह हो सके भावनाओंके विषयमें जड़ता धारण करता जाता है; दया आदि भावोंसे प्रेरित कर्मोंको अज्ञानका परिणाम मानकर वह सब कर्तव्योंसे दूर रहकर इस तरह व्यवहार करता है मानो दुनियाके साथ उसका कोई नाता नहीं है । बाज लोग अिनसे भी आगे जाकर अघोरी-वृत्ति धारण करते हैं । विवेक-बुद्धिमें सापेक्षता

* जिस विषयका एक खुलासा लेखकी ‘गीता-मन्यन’ पुस्तकके चौथे अध्यायमें देनेका प्रयत्न किया गया है । यह मान्यता साम्प्रदायिक ही है यह ध्यानमें रखना चाहिये । जिस कहावतका मतलब यह है कि एक प्राणी जिन्दा हो, तबतक उसके गुणोंकी कोई कद्र न करें, और मरनेके बाद उसका गुणानुवाद करके शोक करें ।

और मेद-दृष्टि है और आत्मा तो निर्गुण व निरपेक्ष है, ऐसा विचार करके वे विवेक-हृदिकों ही तिलांजलि दे देते हैं। और यह समझकर कि जड़त्व आत्माके समीपकी स्थिति है, वे दिन व दिन जड़ दशाकी तरफ झुकते जाते हैं।

दूसरा पक्ष जिससे भी भयकर है। 'जो कुछ शुभ-अशुभ होता है, वह सब आत्माके ही द्वारा या कारणसे होता है और सबका कारक हेतु होता हुआ भी सूर्यकी तरह वह अलित रहता है।' जिसका अर्थ वह यों करता है कि शुभाशुभके सब विचारोंको छाड़कर जिस समय जो अर्थमें कुछ पड़े वह ब्रह्मरूप ही है; ऐसा हठ निश्चय करके स्वर विहार करनेमें हजे नहीं। समाजमें पाखण्ड व अनाचार फैलानेवाला यही वर्ग है।

दुर्भाग्यसे हमारे शास्त्रकारोंने पूरा विवेक किये बिना अंत जड़ व स्वच्छन्दी पुरुषोंके बर्णोंको मान्यता दे दी है। और उसके लिये कृष्णको कर्मी अनुचित आचरण न करनेवाला और आदर्श धर्म-परायण पुण्य बतानेके बजाय शुनकी पूर्णताका भाव हृदय पर अंकित करनेके लिये उन्हें विविध प्रकारके अस्वस्थ, अधर्म व स्वच्छन्द आचरण करनेवाला चित्रित किया है; और फिर अिनमें शुनकी निलंघ्यता दिखानेका प्रयत्न किया है। जिस तरह कुछ महात्माके चरित्रको हलकेसे हलका चित्रित करके देशके सामने गलत आदर्श उपस्थित किया है। फिर शास्त्रकारोंने यह खुला परवाना दे दिया है कि ब्रह्मनिष्ठ माना जानेवाला पुण्य चाहें ऐसा व्यवहार कर सकता है। योगवासिष्ठके लेखकने स्वच्छन्दी, आसुरी, गायत्री सब प्रकारके ब्रह्मनिष्ठोंके चरित्र काव्यशास्त्रके विविध अलंकारोंसे सजाकर चित्रित किये हैं और वेदान्तदर्शनको गलत मार्गपर चढ़ानेमें हिस्सा लिया है, और फिर यह सारा ग्रन्थ वाल्मीकिके नामपर रचकर उसकी प्रामाणिकता स्थापित करनेका प्रयत्न किया है। और यह भी दुर्भाग्यकी बात है कि वेदान्तियोंमें जिस प्रत्यक्षी प्रतिष्ठा अतिशय है। एक दूसरे ग्रन्थमें कहा गया है कि जब तक शुभ-अशुभ, न्याय-अन्याय, योग्य-अयोग्यका विचार साधकको स्वर्ग कर सकता है, तब तक उसके लिये देहका अभिमान नहीं छूट्य, वह गुणातीत नहीं हुआ !

अिन भ्रान्तियोंके मूलमें यह गलत विचार तो है ही कि ब्रह्मत्व ध्यासका विषय है । परन्तु उसके अलावा निर्गुण व गुणातीत शब्दोंके अर्थके सम्बन्धमें भ्रामक कल्पनायें भी हैं ।

मेरी रायमें यदि आत्माके लिये निर्गुणकी जगह सर्वगुणाश्रय, सर्वगुणबीज जैसे शब्दोंका प्रयोग हुआ होता, तो अधिक यथार्थ होता । विद्युत्-शक्ति चाहे मनुष्यका वध करनेवाले यन्त्रमें डाल दी जाय चाहे उसे जीवन-दान देनेवाले यन्त्रमें, दोनोंमें वह अलित रहती है और दोनों प्रकारके कर्मोंका प्रेरक बल वह हो सकती है । इसी तरह आत्मा सब शुभाशुभ कर्मों, संकल्पों और जीवनका आधार होकर पात्रानुसार प्रेरक-बल हो, तो अिसमें कोई आश्चर्यकी बात नहीं है । वेदान्तका यह सिद्धान्त है कि आत्माके सिवा दूसरा कोई तत्त्व ही नहीं है, अतएव उसे सर्वगुणाश्रय या सर्वगुणबीज कहना अधिक अुचित है ।

परन्तु यदि निर्गुण शब्द ही काममें लाना हो, तो फिर चित्त और आत्माका भेद ध्यानमें रखना चाहिये । आत्मा भले ही निर्गुण व अलित हो, परन्तु चित्त तो सदैव सगुण ही हो सकता है और पूर्वोक्त निर्गुणताकी ओर किसी भी तरहके प्रयाणसे चित्त निर्गुण नहीं हो सकता, बल्कि तामस या राजस होगा । चित्तका अुचित्त अम्युदय निर्गुणके प्रति नहीं बल्कि गुणातीतताके प्रति हो सकता है, और यही साधकका ध्येय हो सकता है ।

परन्तु गुणातीतताका अर्थ स्वच्छन्दता नहीं, विवेकबुद्धिको तिलांजलि नहीं, बल्कि प्रयत्नपूर्वक की गयी सत्त्व-संशुद्धिके फल-स्वरूप गुणों व स्वभावकी ऐसी दृढ़ता है कि जिसका अभिमान हमें न हो । मनुष्य चलना जानता है, परन्तु क्या कभी उसे अिसका अभिमान होता है ? जो बार-बार प्रवास करता है, उसे अिस बातका अभिमान नहीं होता कि मैं बहुत बार रेलमें बैठा हूँ; क्योंकि उसे अिस बातकी आदत पड़ जाती है । इसी प्रकार हमारे सद्गुणों, कर्तृत्वशक्ति, विभूतियों, मर्यादा आदि विषयक निरभिमानतामें गुणातीतताका निवास है । यह जाहिर है कि मनुष्य अपने सत्कर्मों या अपकर्मोंके प्रति निरहंकार नहीं रह सकता ।

जो भूलें हो चुकी हैं या हो रही हैं, अन्तर्गत विषयमें अदम्भ और अदम्भके लिये निरभिमानता (मनमें बढ़पनका अभाव), अपने ज्ञान, कर्म, या अविच्छा, अपने सत्कर्म या विवेक-बुद्धि सबमें निरभिमान स्थिति गुणातीतताका लक्षण है। हो सकता है कि वह अपनी विशेषताओं या परिमिततासे अनजान न हो, परन्तु यदि उसमें वह केवल मनुष्यताके अलावा और कुछ न मानता हो, तो उसका प्रयाण गुणातीतताकी ओर है।

२०

‘सबमें मैं’ और ‘सबमें राम’

एक भक्त कविकी साखी है :

जब मैं था तब राम नहीं, अब राम हैं, हम नाहिं ।

प्रेम गली अति सौकरी, तामें दो न समाहिं ॥

मिसका आशय तो यह है कि सारे विश्वमें एक ही चैतन्य शक्ति निवास करती है। हमें अपने अन्दर जिस चैतन्यका अनुभव होता है तथा विश्वमें जो चैतन्य दिखायी देता है, उन दोनोंमें एकता है; और उस चैतन्यकी दृष्टिसे देखें, तो हम खुद भी विश्वके एक दृश्य पदार्थके सिवा कुछ नहीं हैं। और चैतन्यको ‘मैं’ या ‘तू’ अलगमेंसे किसी भी सर्वनामके द्वारा सम्बोधित नहीं किया जा सकता।

॥ बुद्धिकी ऐसी प्रतीति होनेके कारण प्रत्येक साधक अलगमेंसे किसी न किसी भावनाका ध्यास करनेका प्रयत्न करता है—‘मैं ही सर्वत्र हूँ, विश्वमें जो कुछ है सो मैं ही हूँ’, ‘भूतकालमें जो कोयी हो गये हैं वे भी मैं ही हूँ’, ‘भविष्यमें जो होनेवाले हैं वह भी मैं ही हूँ’ अथवा ‘मैं तो कुछ नहीं हूँ—जो कुछ है सो परमात्मा ही है।’ किन्तु जन्मभर ऐसे ध्यासका यत्न करते रहने पर भी ऐसी स्थिति नहीं आ सकती, जिसमें अपने परिचित ‘मैं-पन’का स्फुरण न हो। एकनाथ, अखो जैसे बड़े बड़े कवियोंने अपने लेखोंमें बार बार कहा है कि एकनाथ,

अखो जैसी कोखी चीज संसारमें नहीं है, वे यह लिख नहीं रहे हैं, बल्कि वह परमात्मा ही लिखवाता है, जिसे ‘मैं-पन’ छू तक नहीं गया है — और ऐसा बार बार कह कर अपनेमें स्फुरित विशिष्ट अस्तित्वके भानको भूलनेका मिथ्या प्रयत्न किया है। ‘मिथ्या प्रयत्न’ का प्रयोग मैंने अनेक प्रति अनादार-भावसे नहीं किया है, बल्कि आशय यह है कि ऐसा प्रयत्न सफल होना अशक्य है।

पर हकीकत यह है कि हमारा यह भान कि हमारे अन्दर स्फुरित चैतन्यके साथ हमारी अेकता है और हमारे अन्दर व्यक्तित्व है, ऐसा भ्रमयुक्त नहीं है जिसे हम भूल सकते हैं, और जिससे हमारा अपने मनको यह समझानेका प्रयत्न सफल हो सके कि ‘मैं हूँ ही नहीं।’ दूसरी ओर, हमारे शरीरसे बाहर जगत्में जो चैतन्य हमें व्याप्त प्रतीत होता है, वह तत्त्वतः अस अन्तर्यामी चैतन्यके साथ अेक-रूप है; फिर भी हमें अस अेकताका अनुभव, प्रत्येक चैतन्यकी तरह, नहीं हो सकता। अतःअेव हम चित्तको यह मनवानेका प्रयत्न तो करते हैं कि ‘मैं सारा विश्व हूँ’, परन्तु चित्तको ऐसा अनुभव न होनेके कारण यह प्रयत्न पंगु ही हो रहता है। यह सच है कि चैतन्य सर्वत्र अेकरस परिपूर्ण है, परन्तु चित्त व चैतन्य दोनों अेक नहीं हैं और चित्त चाहे किर्तना ही व्यापक हो जाय तो भी आखिर वह परिमित ही है; दूसरे शब्दोंमें कहे तो चित्तके परिमित होनेके कारण वह चैतन्यके अेक अयुक्त प्रदेशके साथ ही सम्बन्ध बाँध सकता है। जो सर्वत्र व्याप्त है वह चित्तसे व्यक्तित्वके दृष्टिसे विचार करनेका परिणाम है। परन्तु कोखी पुरुष चित्तसे अन्वित हुअे बिना ज्ञाता नहीं हो सकता। अतः साधक जब यह कहता है कि ‘मैं ही सब कुछ हूँ’ तब अुसके ‘मैं’ कहनेमें ही अुसके विशिष्ट चित्तके साथ जो अन्वय दर्शित हो जाता है, अुसे वह भूलनेकी कोशिश करता है। और यह प्रयत्न तब तक सफल नहीं हो सकता, जब तक कि अुसका चित्त-भ्रम ही न हो जाय।

सत्यका सम्बन्ध या स्वरूप जैसा हो वैसा ही अुसे समझ लेनेमें सन्तोष माननेकी जगह किसी अेधिक भव्य या रम्य कल्याणके प्रदेशमें विहार करनेके मोहसे कृत्रिम भाषा और कृत्रिम तत्त्ववाद अुत्पन्न होते हैं

और साधक उसके शिकार हो जाते हैं। अुदाहरण — स्वामी रामतीर्थके माया प्रयोगमें 'राम' शब्दको 'मैं' यह एक नवीन अर्थ मिलनेके अलावा और कुछ हासिल नहीं हुआ। फिर मैं उसका अनुकरण करनेके प्रलोभनमें कितने ही लोग पड़ जाते हैं।*

* खेदक साथ कहना पड़ता है कि श्री अरविन्द घोषने भी कृत्रिम भाषा बनानेमें कुछ हाथ बैठाया है। उनके एक पत्रसे नीचे लिखा अंश नमूनेके तौरपर देता हूँ। उसके साथ ही उसी भावकी सारी और अधिक नम्र भाषामें किस तरह व्यक्त किया जा सकता था, यह भी दिखा दिया है —

मूल

मुझे जिस बातमें लेशमात्र सन्देह नहीं है कि जब यह सिद्धि प्राप्त हो जायगी, तब भगवान् मेरे द्वारा अन्य लोगोंको अल्प परिश्रममें ही विज्ञान सिद्धि दे देगा। जब ऐसा होगा तभी मेरे वास्तविक कार्यको शुरुआत होगी। मैं कर्म-सिद्धिके लिये अधीर नहीं हूँ। क्योंकि जो कुछ होनहार है, वह भगवान् के निर्दिष्ट समयमें ही होकर रहेगा, उससे पहले किसी प्रकार नहीं हो सकता। मैं जिस बातको अच्छी तरह जानता हूँ और किसी लिये किसी शुद्ध मनुष्यकी तरह दौड़ कर क्षुद्र 'अहम्'को शक्तिके द्वारा कर्मक्षेत्रमें कूद पड़नेकी प्रवृत्ति मेरी कभी नहीं हुआ, अब भी नहीं होती है, और होनेकी भी नहीं। यह भी सम्भव है कि कर्म-सिद्धि न हो, तो भी मैं अपने धैर्यको छोड़नेवाला नहीं हूँ। क्योंकि यह कर्म भगवान् का है, मेरा नहीं। मैं अब दूसरे किसीकी भी आह्वानको नहीं सुनूँगा, बल्कि भगवान् जिस रास्ते ले जायगा, उसी रास्ते चलेगा।

रूपान्तर

यदि मुझे (प्रस्तुत अभ्यासमें) सफलता मिली, तो उसका लाभ दूसरे व्यक्तियोंकी भी अवश्य ही मिलेगा, जिससे उनको यह विज्ञान-सिद्धि अल्प परिश्रममें प्राप्त हो जाय। जिस अभ्यासकी पूर्तिके बाद ही मेरे वास्तविक कार्यको शुरुआत होगी। मैं नहीं कह सकता कि वह कब होगी। परन्तु तब तक मैं कर्म-सिद्धिके लिये अधीर नहीं हूँ। क्योंकि मैं यह अच्छी तरह जानता हूँ कि मुझे सिद्धि-प्राप्तिके पहले मेरा कार्य सफल नहीं होगा। अतः उससे पहले ही कर्मक्षेत्रमें कूद पड़ना बिल्कुल पागलपन होगा। ऐसा अविचारो काम मुझसे नहीं हो सकेगा। कदाचित् कर्म-सिद्धि न भी हो, तो मैं धीरज नहीं छोड़ बैठूँगा। क्योंकि मेरा विश्वास है कि मेरा संकल्प सत्य है और जिसलिये योग्य समयपर वह अवश्य फल देगा। संक्षेपमें, जब तक मेरी विवेक-शुद्धिकी प्रतीति न हो जाय, तब तक केवल दूसरोंके आह्वानके बशीभूत ही कार्यक्षेत्रमें पड़ना मुझे शोभा न देगा।

यही बात आत्मसमर्पण या ब्रह्मार्पणकी भावनापर लागू होती है, जो जुदा जुदा रूपोंमें समय समयपर उत्पन्न होती रहती हैं। प्रत्येक मनुष्यको यह अनुभव होता है कि चित्तमें परस्पर विरोधी संस्कार जाग्रत होते रहते हैं; एक तो मोह या टेबसे उत्पन्न संस्कार और दूसरे विवेक-बुद्धिसे उत्पन्न उसे तोड़नेवाले संस्कार। जब तक पहले प्रकारके संस्कारोंपर विजय प्राप्त न कर ली जाय, तब तक चित्तको अधिक समय तक शान्ति मिलना अशक्य है। परन्तु इस झगड़ेके दरमियान साधकके मनमें अपनी साधना शिथिल करनेका मोह उत्पन्न हो जाता है। ऐसे समय उसे ऊपर लिखे जैसे वादोंका आश्रय ले लेना अनुकूल मालूम होता है। वह ऐसी भावनायें करके अपनेको धोखा देनेका यत्न करता है — ‘सद्बुद्धि या दुर्बुद्धि जो कुछ है, सब भगवानकी लीला या माया है; मैं तो कुछ हूँ ही नहीं (अथवा मैं तो केवल एक कठपुतली हूँ, और भगवान मेरा सुत्रधार है।); वह दुर्बुद्धि जगाना चाहे तो दुर्बुद्धि जगावे, सद्बुद्धि पैदा करना चाहे तो सद्बुद्धि पैदा करे।’ अथवा ‘सद्बुद्धि और दुर्बुद्धि दोनोंसे मैं परे हूँ; ये तो चित्तकी वृत्तियाँ हैं; और मैं तो चित्त हूँ नहीं कि जिससे मुझे दुःखी होना पड़े। चित्तका किया चित्त भोग लेगा।’ अब जिन साधकोंको सच्ची व्याकुलता है, वे इस धोखा-धड़ीसे उत्पन्न समाधान अधिक समय तक अनुभव नहीं कर सकते; लेकिन बाज साधक जिसमेंसे एक प्रकारकी सुखालस वृत्ति अपनेमें पोषित करते हैं।

यह सच है कि जो कुछ होता है वह चैतन्यकी बदौलत ही और यह भी सत्य है कि साधक भी वह चैतन्य ही है; परन्तु जब साधक ऐसी विचार श्रेणीका आश्रय लेता है, तब यह बात याद रखनी चाहिये कि उस समय उसका अहंकार चित्तके साथ अन्वित हुअे बिना नहीं रहता। दूसरे, यह बात भी नहीं भूलना चाहिये कि विवेक-बुद्धिके संस्कारके कारण दुर्बुद्धिके खिलाफ घणावत मचाकर उसे स्तम्भित कर देनेवाली जो वृत्ति उठती है, वह भी चैतन्यके ही कारण है। और इसलिये यह याद रखना जरूरी है कि जो यह मान लेनेकी अिच्छा होती है कि सुखालसके अनुकूल वृत्ति तो भगवानकी अथवा चित्तकी है और

मैं उससे अलग हूँ, तथा विवेक-बुद्धिके संस्कारकी वृत्ति मानो अविद्या-जन्य है, वह घोखा देनेवाली है। वस्तुतः जैसे दीपकको उसकी किरणोंसे अलग समझ तो सकते हैं पर कर नहीं सकते, उसी तरह चैतन्यको चित्तसे अलग समझ सकते हैं परन्तु कर नहीं सकते; और जिसलिये चित्त-शुद्धिका प्रयत्न भी कभी शिथिल नहीं किया जा सकता।

अहंकार एक ऐसा धर्म है, जो घटते-बढ़ते व रूपान्तर पाते रहते हुए भी अविनाशी है। गीताकी भाषामें कहें तो वह परमात्माकी स्वभावभूत प्रकृतियोंमेंसे एक है। जिसका मर्म न समझनेके कारण ही अहंकारके नाशके सम्बन्धमें विचित्र कल्पनायें उत्पन्न हुआ हैं। जिस सिलसिलेमें सांख्य-खण्डमें विवेचित अहंकार-प्रकरणको पढ़नेका अनुरोध पाठकोंसे है, जिससे वे जिसका तात्पर्य ठीक ठीक समझ सकें।

२१

मायावाद

मायावाद द्वारा निर्मित माया जितनी दुस्तर है, उतनी यह जगत्की माया शायद ही दुस्तर हो। जिस वादके समझनेमें एक ऐसी पहली छुत्पन्न हो जाती है, जो प्रायः प्रत्येक साधकको बहुत समय तक चक्करमें डाले रखती होगी और जिसका कोभी समाधानकारक स्पष्टीकरण मिलता ही नहीं। जिस वादका कहना है कि आत्मा स्वतः ज्ञानरूप व मुक्त है, लेकिन अज्ञानके कारण वह बन्धनमें पड़ता है। जिसपर साधक पूछता है कि 'यह अज्ञान कहाँसे आया?' तो वादी उत्तर देता है — 'मायाकी बंदीलत'। फिर साधक पूछता है — 'माया क्या चीज है? वह कहाँसे आयी?' तो वादी कहता है — 'भायी, माया कोभी भावरूप पदार्थ ही नहीं है, उसका तो नाम ही अविद्या है। — जो है ही नहीं, वह आवेगी कहाँसे? वह तो मिथ्या भासित होती है।' तब साधकका सवाल होता है — 'यदि है नहीं तो फिर भासित किस तरह होती है?' वादीका उत्तर होता है — 'अनादि कालके अज्ञानके कारण!'

वेचारे साधकका जिस अन्तरसे कुछ भी समाधान नहीं होता; परन्तु वह शास्त्रोंपर भ्रष्टा रखकर व अपनेको जिस तरह दोषी समझ कर कि जिसका मर्म समझमें न आनेका कारण खुद मेरा ही अज्ञान है, मैं अभी मायामें फँसा हुआ हूँ, ऐसे उपाय करता है कि जिनसे जगत्का यह भास किसी तरह चला जाय। अन्तको एक बार भी यदि मनको निश्चिष्ट कर जगत्का भान हटा सका, तो वह समझ लेता है कि अब अनादि कालका अज्ञान मिट गया। फिर जब वापिस जगत्का भान होता है तब फिर चक्करमें पड़ता है सही, लेकिन वह जिस समझका आश्रय लेकर संतोष मान लेता है—‘यह अवशिष्ट प्रारब्धकी बदौलत है, कुम्हारका चाक जैसे धक्का बंद होनेके बाद भी चलता रहता है उसी तरह पूर्वगति जिसका कारण है।’ फिर, वह इसी वादका प्रवचन करता फिरता है। लेकिन अभी तक जिस बातका समुचित स्पष्टीकरण हाथ नहीं लगा कि ज्ञान-रूपी आत्मामें यह अज्ञान आया कहाँसे? और न होते हुये भी भासित होनेवाली माया आखिर क्या है?—सिवा इसके कि वह अनादि व अनिर्वचनीय है। किन्तु ‘अनादि व अनिर्वचनीय’ का अर्थ यहाँ अितना ही हो सकता है कि जिस विषयमें हमारी बुद्धि अभी पहुँच नहीं सकी है।

जो ‘नहीं है’ उस मायामें ‘नियमाधीनता’ को माने बिना तो मायावादीकी भी गति नहीं है। उसे भी ‘व्यवहारके लिखे’ तो पंचीकरण मानना ही पड़ता है।* अर्थात् यह जगत् यदि केवल भास ही हो, तो भी वह कोअी सुटपटांग व अण्टसण्ट भास नहीं है।

मायावादके मूलमें वास्तविक अवलोकन तो अितना ही है—(१) हमें जगत् या देहका भान तभी होता है, जब मनका व्यापार जारी रहता हो; (२) जगत् हमें कैसा दिखायी देता है, यह हमारी मनोदशापर भी अवलम्बित है; और जिसलिखे हम जगत्के पदार्थोंको जिन नाम-रूपोंसे

* योगवासिष्ठमें, यह सिद्ध करनेके लिखे कि मायामें किसी प्रकारका नियम ही नहीं है, यह बतानेका प्रयत्न किया है कि पृथ्वीमेंसे आकाश, जलमेंसे तेज निकल आवे ऐसी क्रमविहीन सृष्टियाँ भी हैं, जिन्हें योगी लोग देख सकते हैं। किन्तु यह एक योगवासिष्ठकारकी माया ही है।

पहचानते हैं, वे अन्तर्गत वास्तविक नाम-रूप हैं यह बात हम निश्चयपूर्वक नहीं कह सकते; और (३) मन या जगत्के मूलमें यदि कोई स्थिर तत्त्व हो, तो वह सत्तामात्र चैतन्य तत्त्व ही है।

परन्तु इस अवलोकनका अर्थ अतना हो हुआ कि यदि हमारी आँखोंका व्यापार बन्द हो जाय तो जिस तरह हमें रंग व रूपका भान नहीं हो सकता, उसी तरह मनके व्यापारके बिना खुद हमारे अस्तित्वसे लेकर संसार तकके किसी भी पदार्थ या भावका भान नहीं हो सकता। ज्ञातापन प्राप्त करनेके लिये मन एक आवश्यक साधन है। मनका व्यापार जैसे जैसे अधिक विकसित व शुद्ध होता जाता है, त्यों त्यों ज्ञातापन अधिक स्पष्ट होता जाता है और उसके द्वारा प्राप्त अनुभव अधिक सूक्ष्म और तलस्पर्शी होता जाता है — सो आखिर यहाँ तक कि वह अपने व जगत्के अस्तित्वके मूलमें स्थित चैतन्य सत्ताको भी समझ सकता है। यह सच है कि जो कुछ ज्ञान हममें जाग्रत होता है (उठता है), वह एक दृष्टिसे कल्पना ही है। फिर भी इस कल्पनाके मूलमें जितना नियमावलोकन है, जिस अंश तक एककी कल्पना दूसरोंकी कल्पनाओंके साथ मिल जाती है, जहाँ तक एकको होनेवाली प्रतीतियाँ वह दूसरोंको कह सकता है और जिस हद तक उस कल्पनाकी अवगणना करनेसे व्यवहार चल नहीं सकता, उस अंश तक यह माने बिना नहीं चल सकता कि संसार जैसी कोई चीज जल्द है, उसमें कुछ नियमाधीन क्रियायें चलती हैं, कुछ नियमोंके अनुसार ही उसकी प्रतीति होती है और वह गन्धर्वनगर या मृगजल जैसी या रज्जु-सर्पकी तरह या 'नक्को नक्को राजकी कथा'* की तरह कोरी कल्पना ही नहीं है। यह कहनेके बजाय कि जगत् जो दिखायी देता है सो हमारी अज्ञान-जन्य कल्पनाके कारण है, यह कहना ज्यादा उचित है कि जगत् है इसलिये दिखायी देता है; और यदि हम समनस्क हों तो हमें उसकी प्रतीति होती है

* वेदान्तकी पुस्तकोंमें सृष्टिका मिथ्यात्व बतानेके लिये एक कथा कही जाती है: एक था नक्को नक्को, राजा। उसके थे तीन लड़के; उनमेंसे दो तो जन्मे ही नहीं थे व तीसरेकी बात ही गलत थी; उन्होंने तीन गाँव बसाये थे। उनमें दो तो खाली ही थे और तीसरा बसा ही नहीं था . . . वगैरा !

और ज्यों ज्यों हमारा मन अधिक शुद्ध और अभ्युदित होता है, त्यों त्यों उस प्रतीतिका स्वरूप अधिक सूक्ष्म और तलस्पर्शी होता जाता है ।

यह एक दूसरी बात है कि मनको एक केन्द्रपर लाना जरूरी है । और जब हम ऐसा करते हैं तब वह केन्द्र अतना सूक्ष्म हो जाता है कि उसका व्यापार ठीक उसी तरह दिखायी नहीं पड़ता, जैसे कि अणुके सदृश वस्तुको सूक्ष्मदर्शक यन्त्रके बिना हम नहीं देख सकते । परन्तु उस समय अत्यन्त सूक्ष्म होनेके कारण ही वह मन अत्यन्त बलवान् व तलस्पर्शी होता है । इसमें मनकी प्रज्ञता अधिक है, कम नहीं । किन्तु मनोव्यापार ही तो ज्ञानका साधन है, उसका व्यापार अज्ञान नहीं है । मनकी शुद्धि व विकासकी न्यूनताके कारण हो सकता है कि वह ज्ञान स्थूल या भ्रम-युक्त हो, परन्तु है तो वह ज्ञान ही, ज्ञानका अभाव — जड़ता — अज्ञान नहीं है ।)

जो जगत् हमें दिखायी देता है, वह किसी जादूगरके खेल जैसा नहीं है कि 'फू' करनेसे बुझ जाय । उसके स्वरूप-विषयक हमारी कल्पना भले ही गलत हो, परन्तु उसके लिये उसका जो हमारा एक मात्र साधन है, अर्थात् मन, उसे ही हमें अधिक शुद्ध और सूक्ष्म करना चाहिये । जिन जिनको आत्म-प्रतीति हुई है, उन्हें इसी तरीकेसे हुई है । यही आश्चर्य है कि सन्तोंने खुद सूक्ष्म प्रज्ञावान् होते हुये भी अशुद्ध मनस्कताको अज्ञानका कारण बतानेके बजाय ऐसा उपदेश किया है कि 'अमनस्क हो ओ, क्योंकि समनस्कता ही अज्ञान है !'

यस्तु विज्ञानवान्भवति समनस्कः सदा शुचिः ।

स तु तत्पदमाप्नोति ॥ × × ×

अेषु सर्वेषु भूतेषु गृहात्मा न प्रकाशते ।

दृश्यते त्वग्रयया बुद्ध्या सूक्ष्मया सूक्ष्मदर्शिभिः ॥

(कठोपनिषद्)

जो विज्ञानयुक्त, समनस्क, और सदा पवित्र है, वह उस पदको प्राप्त करता है । × × × अिन सब भूतोंमें गृहरूपसे रहा आत्मा प्रकट दिखायी नहीं पड़ता; परन्तु कुशाग्र व सूक्ष्म बुद्धिसे सूक्ष्मदर्शी लोग उसे जान सकते हैं ।

लीलावाद

साधकको अलक्ष्मणमें डालनेवाला यह एक और शब्दजाल है। एक ओरसे यह कहा जाता है कि 'यह सारी दुनिया भगवान्ने खेलमें (लीलया) अपनेमेंसे रची है और यह सब कुछ भगवद्रूप ही है;' और दूसरी ओरसे उसे यों डराया जाता है कि—'भगवान्का भजन करके अपने मनुष्य-जन्मको सार्थक कर डाल। यह मनुष्य-जन्म बार बार नहीं मिलता। एक बार फिजूल चला गया, तो फिर तुझे अपने कर्मानुसार कीड़े, कुत्ते या न जाने किन किन योनियोंमें भटकना पड़ेगा'। अथवा एक ओर यह कहा जाता है कि 'भगवान् सूत्रधार है और तू उसके हाथकी कठपुतली है' और दूसरी ओर बताया जाता है कि 'भगवान् तो केवल कर्मफलप्रदाता है, अपने कर्मोंके लिये तू खुद ही जिम्मेवार है।'।

बेचारा साधक अिन परस्पर विरोधी वचनोंमें मेल नहीं बैठा सकता। और कभी बार उसके मनमें यह खयाल अुठता है कि 'भगवान्की यह कैसी स्वच्छन्दता है, जिसकी बदौलत हमें ये सब व्यथायें भुगतनी पड़ती है।' अिस अलक्ष्मणका समाधान करनेके लिये उसे बताया जाता है कि 'तू अपने मैं-पनको छोड़कर भगवद्दृष्टिसे देख। फिर न कहीं सुख दिखायी देगा, न दुःख।' साधक तत्त्वज्ञानकी दृष्टिसे ऐसी प्रतीति करनेका थोड़ी देर प्रयत्न करता है; पर जब वह व्याकुलता व दुःखका असह्य भार बराबर अनुभव करता है, तब यह क्यों कर मान सकता है कि दुःखका अस्तित्व ही नहीं है?

तो, अब अिस लीलावादके मूलमें तत्त्वदृष्टि अितनी ही है कि यह सब विश्व एक चित्तत्वसे ही अुत्पन्न हुआ है। कैसे अुत्पन्न हुआ व क्यों हुआ? — अिस प्रश्नके अुत्तरमें 'लीला' शब्दका प्रयोग किया जाता है। तब वहाँ अुसका सीधासादा अर्थ अितना ही है कि यह चैतन्यके सहज स्वभावसे ही अुत्पन्न मालूम होता है; परन्तु अिससे अधिक निश्चित प्रयोजनका हमें पता नहीं लग सकता।

किन्तु यदि ब्रह्मसूत्रकारको यह पता होता कि यह लीला शब्द साधकके मनमें कैसी गलतफहमी और ढोंगी पुरुषोंके लिये किस तरह ढोंग फैलाने व बढ़ानेकी अनुकूलता पैदा कर देगा, तो उन्होंने इसका प्रयोग न किया होता ।* यह वेदान्तका सिद्धान्त है कि चैतन्य विश्वका उपादान कारण है — चित्तत्वसे ही विश्व बना है; परन्तु 'लीला' शब्दके प्रयोगके साथ ही 'चैतन्यसे बना है' यह कहनेके बजाय 'भगवान्ने बनाया है' यह कहा जाता है । इससे उपादान कारणकी जगह ऐसा खयाल बन जाता है कि एक परशक्ति विश्वका निमित्त कारण है । पाखण्डी लोग किस तरह इस लीला शब्दका दुरुपयोग करते हैं, इसकी चर्चा करनेकी यहाँ जरूरत नहीं है ।

अनन्त प्रकारकी शक्तियोंके बीजरूप चैतन्य शक्तिसे यह विश्व बना है; वह चिद्रूप होनेसे ऋत भी है — अर्थात् निश्चित नियमोंके अनुसार ही यह चैतन्य क्रियावान होता है; क्रमशः इसमेंसे ही मनुष्य उत्पन्न हुआ है, मनुष्यकी विविध शक्तियाँ बनी हैं; उसमें कम-ज्यादा स्वाधीनता और स्वतन्त्रताका भी उदय हुआ है : उसकी बढ़ोन्नति वह अपनी बाह्यशक्तियों या परिस्थितिके परिपूर्ण अधीन या विवश नहीं रहता, बल्कि उसके परे हो सकता है, उसपर थोड़ा-बहुत काबू भी पा सकता है, स्वेच्छानुसार कम-ज्यादा अपना नियमन भी कर सकता है, और इस तरह मनुष्यमें इस शक्तिका आविर्भाव होते होते ऐसी स्थिति आती है कि जिस तरह एक बीज वृक्षरूप बननेमें स्वतः अदृश्य व नष्ट हो जाता है तथा वहाँसे प्रारंभ करके जब दूसरा बीज पैदा कर देता है तब उसकी परिक्रान्ति (Cycle) पूरी हुई मानी जा सकती है, वैसे वह एक चित्तसे अन्वित चैतन्यशक्ति अपनी सत्ताकी प्रतीति जब वहाँ पैदा करा चुकती है, तो उसकी परिक्रान्ति पूरी हो जाती है ।

'लीला' शब्द परमतत्त्वमें स्वच्छन्दताका भाव पैदा करता है, परन्तु हम यह जानते हैं कि एक छोटेसे तिनकेका भी हिलना या महान् जल-प्रलय तथा भूकम्प जैसी बातोंका होना भी निश्चित नियमोंके अनुसार ही

होता है; जैसे कुछ नियमोंको हम जानते भी हैं; जितनेका ज्ञान मनुष्यको हुआ है, उनके आधार पर उसने कभी शक्तियोंपर विजय भी प्राप्त की है, और दूसरी शक्तियोंको पहचानने या उनपर विजय प्राप्त करनेका वह प्रयत्न कर रहा है। जिन नियमोंको हम जान चुके हैं, उनके अनिश्चित जिन्हें हम नहीं जानते वे अधिक हैं और कदाचित् रहेंगे भी; फिर भी जिनको हम जान गये हैं, उनपरसे हम निश्चित रूपसे कह सकते हैं कि चैतन्य ऋत है, जगत् ऋत है, लीला — स्वच्छन्दता — स्वच्छन्दी बालकके जैसे भगवानकी क्रीड़ा — नहीं है, और स्वच्छन्दी बालककी तरह

‘पग पोंखोंको पकड़े तोड़े, राजी हो कर लगने छोड़े।’

भगवान मनमानी-घरजानी करनेवाला, सेलानी, भावनाहीन, जीवोंको उत्पन्न करके, उनके बलेशमें आनंद माननेवाला, किसी घाममें स्थान बनाकर रहनेवाला बादशाह नहीं है।

२३

पूर्णता

जो पुरुष अम्युदयकी अिच्छा रखता है, उसके मनमें पूर्ण होनेकी अभिलाषा होना अुचित और स्वाभाविक ही है; परन्तु यदि पूर्णता-विषयक उसका आदर्श और उस पदको प्राप्त करनेकी पद्धतिके सम्बन्धमें उसकी कल्पना भ्रमपूर्ण हो, तो उससे उसके अधिक चक्करमें पड़ जानेकी सम्भावना रहती है।

पहले तो उसे चाहिये कि वह पूर्णता-प्राप्ति सम्बन्धी कुछ शक्या-शक्यताओंका विचार करे। चैतन्य सर्वशक्तिमान है। शक्तिमत्ताकी दृष्टिसे (Potentially) जहाँ जहाँ चैतन्य स्फुरित दिखायी देता है, वहाँ वह सर्वत्र परिपूर्ण और सम है। जिस स्थिति तक एक प्राणी पहुँच चुका है, वहाँ तक दूसरा कोभी भी प्राणी पहुँच सकता है। यह सब जितना सच है, उतना ही यह भी सच है कि कोभी भी जीव किसी निश्चित क्षणमें अपनी शक्तिको, उसकी अुपाधियों तथा निश्चित नियमोंके वशवर्ती होकर ही प्रकट कर सकता है। अर्थात् चैतन्यकी शक्तिमत्ता (Potentiality)।

तो असीम है; परन्तु किसी निश्चित क्षणमें उसे प्रकट करनेकी उसकी शक्ति मर्यादित है। એક पहलवान मोटरको रोक सकता है, तो मुझमें भी उसी चैतन्य-शक्तिका निवास होनेसे मैं भी शक्तिमत्ताकी दृष्टिसे ऐसा करनेकी क्षमता रखनेवाला समझा जा सकता हूँ। परन्तु इसी क्षण मैं उस शक्तिको प्रदर्शित नहीं कर सकता, यही नहीं बल्कि मृत्यु तक भी वैसी शक्तिको मेरे शरीरमें प्रदर्शित करनेका सामर्थ्य आना न आना अन्य नियमोंके अधीन है। यदि मैंने अपने पूर्व-जीवनमें ऐसी शक्ति प्राप्त करनेका कभी संकल्प भी न किया हो, अपने शरीरकी ऐसी हालत कर डाली हो, उसे ऐसा पंगु बना डाला हो, कि ऐसी शक्ति प्राप्त करने योग्य सुधार उसमें न हो सके, तो सम्भव है कि मैं कभी भी अपने शरीरके द्वारा पहलवान जैसी शक्ति न प्रदर्शित कर सकूँ। चैतन्यके सर्वशक्तिमान् होते हुये भी उस शक्तिको अमुक रूप व मात्रामें प्रदर्शित करनेकी अपनी शक्तिको मैंने अपनी अब तककी जीवन-प्रणाली द्वारा मर्यादित कर दिया है।

। [अस कारणसे यह समझनेकी भूल न करनी चाहिये कि वे सब पुष्प जिन्हें आत्म-प्रतीति हो चुकी है शरीर, मन या बुद्धिकी एक-सी शक्ति रखनेवाले होने चाहियें। ऐसी व्यक्तिगत मर्यादाके साथ देश-कालकी मर्यादा भी पैदा हो जाती है। अर्थात् आत्म-प्रतीतिवान् पुरुष अपने समयके प्रभावसे बिल्कुल ही मुक्त होता है, ऐसा माननेकी भूल भी न करनी चाहिये। जैसे, बुद्धकी पूर्णता उनके समय व देशके अनुसार होगी और कृष्णकी उनके देश-कालके अनुसार। बुद्ध, महावीर व गांधीजी तीनों अहिंसाके हिमायती हैं, फिर भी तीनोंपर अपने अपने समयका प्रभाव रहनेके कारण उनकी अहिंसाकी आचार-सम्बन्धी कल्पनामें भेद हो गया है। इसका यह अर्थ हुआ कि ऐसे पुरुषोंकी शक्तियों या गुणोंने उनके जीवनमें जो विशिष्ट रूप प्राप्त किया हो, उसे — उस विशेषताको — कभी आदर्श नहीं बना सकते। उन शक्तियों व गुणोंका विचार आचरणके रूपमें नहीं, बल्कि भावनाके रूपमें ही करना चाहिये। उस आचारकी योग्यायोग्यता आजकी दृष्टिसे जांचनी चाहिये, और उसे व्यक्त करनेकी विशिष्ट प्रणाली वर्तमान युगके अनुरूप होनी चाहिये।

दूसरे, पूर्णताके आदर्शके सम्बन्धमें स्थिर सम्पत्ति और विभूतिका भेद ध्यानमें रखना जरूरी है। अर्जुन अपने समयमें एक अद्वितीय योद्धा था, फिर भी उसे उत्तरकालमें डाकुओंने छूट लिया। बुढ़ापा, निराशा आदिसे उसके लड़नेकी शक्ति कम हो गयी और वह हार गया। किन्तु अिससे कोयी यह नहीं कह सकता कि अर्जुन युद्धविद्या भूल गया था, या उसकी वीरता कम हो गयी थी। अपनी विद्याका प्रयोग कर दिखानेका सामर्थ्य स्वयं विद्यासे कम स्यायी होता है। अिससे भी आगे जाकर कदाचित् ऐसा भी हो कि कोयी सेनापति बुढ़ापेमें, अभ्यास न रहनेसे, युद्धकला भी भूल जाय। फिर भी अिससे यह नहीं कहा जा सकता कि उसका शौर्य घट गया। अर्थात् युद्धविद्या और उसका प्रयोग वे दो उसकी विभूतियाँ हैं और शौर्य उसकी स्थिर सम्पत्ति है। भले ही वह अशक्त हो जाय, या युद्ध-विद्या भूल जाय, फिर भी उसका शौर्य अनेक तरहसे व्यक्त हुये बिना न रहेगा।

मनुष्य जिन जिन विद्याओंको सीखता है और उनके प्रयोग-रूपमें जो जो कर्म करता है, उनमेंसे हरएक उसके मनपर एक एक गुणका संस्कार डालता है। एक ही प्रकारके जैसे कर्मोंका अभ्यास अिन गुणोंको दृढ़ करके उन्हें उसका स्वभाव बनाता है और वह उसकी स्थिर सम्पत्ति होती है। अब कालान्तरमें ऐसा हो सकता है कि अिन कर्मोंके करनेका अवसर ही उसके जीवनमें न आवे, तो भी उसका यह स्वभाव उसके जीवनके सूक्ष्म प्रसंगोंमें भी झलके बिना न रहेगा। अब चूँकि वे सूक्ष्म प्रसंगोंमें ही व्यक्त होते हैं, अिससे हो सकता है कि वे विभूति जैसे आकर्षक न हों; फिर भी वह उसकी स्थिर सम्पत्ति है।

पूर्णताका विचार हमें ऐसी स्थिर सम्पत्तिके—गुणोंके—सम्बन्धमें करना चाहिये। अब यह जुदा बात है कि कौनसी विद्यायें या विभूतियाँ उसे प्राप्त करनेका साधन बनती हैं।

गुणोंकी दृष्टिसे भी पूर्णताका विचार दो तरहसे करना होगा : विविधताकी दृष्टिसे तथा किसी एक गुणकी पराकाष्ठाकी दृष्टिसे। जुदा जुदा गुण जुदा जुदा समयमें भले ही महत्व प्राप्त कर लें और युगानुसार किसी एक गुणकी पराकाष्ठा होना भी भले ही आवश्यक समझा जाय,

किन्तु विविधताको गौण न समझना चाहिये । क्योंकि जीवनके प्रत्येक प्रसंगमें ही नहीं, बल्कि मनुष्यके विशिष्ट गुणका भी विवेकयुक्त व्यवहार करानेमें विविधताकी जरूरत है ।

परन्तु यह विविधताका विषय जब सीधी तरहसे समझा जाता है, तो भ्रम नहीं होता; परन्तु जब किसी तत्ववादकी दृष्टिसे इसका विचार किया जाता है, तब साधक चक्करमें पड़ जाता है । जैसे कुछ लोग कहते हैं—‘भगवान् पूर्ण है; अतः वह कामी, क्रोधी, लोभी, हिंसक, अहिंसक सब कुछ है । अब यदि मुझे भी पुरुषोत्तम होना है, तो मुझे भी अिन सब भावोंको ग्रहण करना चाहिये ।’ मनुष्य जब विवेक-बुद्धिको तिलांजलि देकर किसी वादके जालमें फँस जाता है, तब ऐसी ही भुलझनमें पड़ जाता है । नहीं तो वह समझ लेगा कि गुणोंकी विविधतामें प्रत्येक गुणके अन्नत या व्यवस्थित स्वरूपका ही विचार करना अुचित है ।’ जैसे—कामके मूलमें स्थिर गुण है प्रेम व सर्जनता; किन्तु कामविकारमें उसका स्वरूप अन्नत नहीं है; शुद्ध प्रेम व शुद्ध रचना-शीलता योग्य व अुपादेय है । इसी तरह क्रोधके मूलमें अव्यवस्थित तेजस्विता है, किन्तु अन्नत तेजस्विता अुचित व ग्राह्य है । लोभमें अन्नत संग्रहेच्छा है । इसका भी अन्नत मार्ग हो सकता है । इस तरह गुणोंकी अन्नत कोटिमें विविधता और अुन सबका सामञ्जस्य हमारी पूर्णताका आदर्श हो, तो यह अनुचित नहीं है और सादे ढंगसे समझमें आने जैसा है । परन्तु यह कहा जाय कि पूर्णतामें ब्रह्मचर्यका भी समावेश है और लभ्यताका भी, तो यह पूर्णताका विचित्र और भ्रमपूर्ण चित्र है ।

पूर्णता प्राप्त करनेके लिये भी ध्यास-योग बताया जाता है । ‘मैं पुरुषोत्तम हूँ’ ऐसी भावना करते रहनेसे कभी लोग मानते हैं कि हम पुरुषोत्तम हो सकते हैं । परन्तु यह तरीका गलत है । चाहे ‘मैं पुरुषोत्तम हूँ’ यह कहें या ‘मैं सद्गृहस्थ हूँ’ यह कहें, हम वैसे ही बन सकते हैं जैसी कि पुरुषोत्तम या सद्गृहस्थ विषयक हमारी कल्पना होगी—यह एक बात । और दूसरे यदि ध्यास करनेसे कोअी व्यक्ति पुरुषोत्तम हो सकता है, तो फिर बड़ोदाके गायकवाड़ तो जरूर ही हो सकना चाहिये । पागलखानेमें तो ऐसे कितने ही न जाने क्या क्या हो जाते हैं, परन्तु

समझदारोंकी दुनियामें ऐसा कमी नहीं हो सकता । यदि हमें पूर्णता ही प्राप्त करनी है, तो वह प्राण-पणसे प्रयत्न किये बिना केवल ध्याससे प्राप्त हो जायगी, ऐसी आशा करना खेदजनक नासमझी है । दुर्भाग्यसे जब देशमें पुद्गार्थ घट जाता है और केवल कल्पना-शक्ति द्वारा पोषित आकांक्षायें ही प्रबल हो रहती हैं, तभी मानता, भाव-सञ्चार, ध्यास, आदि उपायोंसे ही मनुष्य अपने ध्येयको प्राप्त करनेकी आशा करने लगता है ।

२४

अज्ञानका स्वरूप व सर्वज्ञता*

‘मायावाद’ नामक परिच्छेदमें यह बताया गया है कि साधकके मनमें यह प्रश्न उठता है कि आत्मामें अज्ञान कहाँसे आया और भिंसका समाधानकारक खुलासा उसे नहीं मिलता । अतएव अज्ञानके विषयमें यहाँ कुछ विशेष विचार कर लेना ठीक होगा ।

सब वेदान्ती कहते हैं कि अज्ञान जैसी कोई चीज है ही नहीं । फिर भी जिस अंश तक हमें अज्ञानका अनुभव होता है, उस अंशतक उसके भिन्न वचनोंसे हमारा समाधान नहीं हो सकता । अतः यह कहनेके बनिस्वत कि अज्ञान है ही नहीं, यह ज्यादा उचित होगा कि हम अज्ञानके स्वरूपका ही पता लगावें ।

‘ज्ञान’ शब्दमें दो भावोंका समावेश होता है—(१) मान, जाग्रति; और (२) किसी पदार्थ या कर्मके सिलसिलेमें उसके स्वरूप, गुण, धर्म, अन्य पदार्थोंके साथ उसके सम्बन्ध आदिका निश्चय ।

आगे योगखण्डमें हमने समझाया है कि ये दोनों भाव हमारी बुद्धिकी वृत्तियाँ हैं । ज्ञान व अज्ञान दोनों शब्द बुद्धिके व्यापारको दर्शानेके लिये योजित होते हैं ।

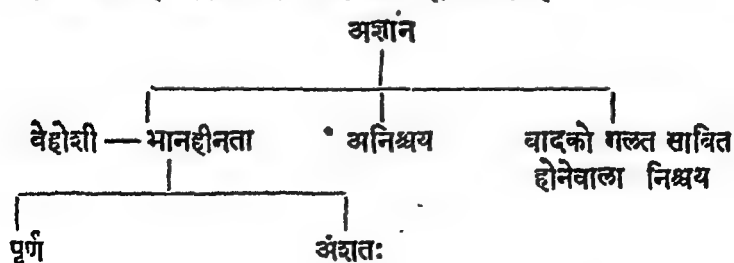
* ‘योगखण्ड’ प्रकरण पढ़ लेनेके बाद यह प्रकरण ठीक तरहसे समझमें आ जायगा । अतः जिनकी समझमें यह प्रकरण न आवे, वे ‘योगखण्ड’ पढ़ लेनेके बाद भित्ति पुनः पढ़नेकी कृपा करें ।

अज्ञानके अन्दर उसके झुलटे भाव आते हैं — अर्थात् (१) वेहोशी — भानहीनता, निद्रा आदि और (२) किसी पदार्थ या कर्मके स्वरूप, गुण, धर्म आदिके विषयमें निश्चयका अभाव ।

मतलब कि यह दो प्रकारका अज्ञान तो है ही ।

असके अलावा बुद्धिका जो जाग्रति या भानका व्यापार है, वह अपूर्ण हो सकता है । 'योगखण्ड' पढ़नेवाले पाठक जान लेंगे कि वृत्तिके अद्वयके साथ ही चार सम्प्रज्ञान झुठते हैं और यदि प्रज्ञा अतनी सूक्ष्म न हुआ हो कि हमारा ध्यान उनमेंसे किसीकी या सबकी तरफ जाय, तो ज्यों ज्यों ये सम्प्रज्ञान स्पष्ट रूपसे झुठते जाते हैं, त्यों त्यों मालूम पड़ता है कि उससे पूर्वकी स्थिति अपूर्ण भानकी या अंधरे ज्ञानकी थी । अब पूर्ण भानकी दृष्टिसे अपूर्ण सम्प्रज्ञान भी अज्ञान ही है ।

पदार्थ या कर्मके सिलसिलेमें उसके स्वरूप, गुण, धर्म, अन्य पदार्थोंके साथ सम्बन्ध, उसकी ठीक कीमत आदिके सम्बन्धमें जो निश्चय होता है वह ज्ञान तो जरूर है, परन्तु यदि कम अनुभव या थोड़े विचारसे वह उत्पन्न हुआ हो तो ज्यों ज्यों हमारा अनुभव या विचार बढ़ता है त्यों त्यों इस निश्चयमें फर्क पड़ता जाता है और यह मालूम होता है कि उससे पहलेका निश्चय विपरीत था, काल्पनिक था, या अधूरा था । बादके अनुभव या विचारसे पहलेका निश्चय गलत साबित होता है, असलिये उस दृष्टिसे यही साबित होता है कि पूर्वका ज्ञान अज्ञान ही था । इस तरह अज्ञान चार प्रकारका हो जाता है —



इस तरह इस बातसे अिनकार नहीं किया जा सकता कि बुद्धिमें अज्ञान हो सकता है । उसके भी अिनकारसे केवल शब्दजाल ही उत्पन्न होता है ।

परन्तु यह कहा जाता है कि बुद्धिमें जो यह अज्ञान होता है, उसका भी हमें ज्ञान होता है, जिस अज्ञानके भी हम साक्षी होते हैं; और जिस दृष्टिसे साक्षीत्वं आत्मानमें अज्ञान नहीं है, वह बुद्धिके ज्ञान तथा अज्ञान दोनोंको जानता है और जिस तरह सदा ज्ञाता ही है। बुद्धि-वृत्ति और साक्षित्व दोनोंमें भेद करके यह समझाया जाता है कि अज्ञान जैसा कुछ है ही नहीं।

तात्त्विक दृष्टिसे यह सच है। व्यावहारिक दृष्टिसे मनुष्य भरतक अपनी बुद्धिके ही अज्ञानको मिटानेका यत्न करता है। जेक नकुछ बल्लुसे लेकर व्यवहारके समस्त कर्मोंमें और आत्माके स्वरूपका पता लगानेमें वह बुद्धिके ही सत्य निर्णयपर जाना चाहता है। साक्षी सदैव ज्ञाता है, यह जाननेसे सदैव उसका काम नहीं चलता। वह तो बुद्धिके ज्ञानवान् होनेसे ही चलता है।

✓ मनुष्य बुद्धिके सर्वज्ञ बनानेका यत्न करता है। परन्तु प्रकृतिके अनन्त होनेके कारण जेक तरहसे देखें तो वह उसमें सफल नहीं होता। बहुत समयसे हम यह जानते आये हैं कि प्रकृतिके व्यापार सनातन व शाश्वत नियमोंके आधारपर चलते हैं। ये नियम कितने हैं, व क्या हैं — जिसका ज्ञान प्राप्त करनेके लिये वैज्ञानिक, योगी, भक्त और तत्त्वचिन्तक भिन्न भिन्न रीतिसे प्रयत्न करते आये हैं। जिस तरह यद्यपि ज्ञानकी वृद्धि होती जा रही है, तो भी उसका क्षेत्र और भी विलुप्त मालूम पड़ता जाता है।

✓ हाँ, जिन प्रयत्नोंके तिलसिलेमें कुछे कुछ निश्चित भूमिकाओंका ज्ञान होता है। जिससे यह न मान लेना चाहिये कि बुद्धिमें सारी प्रकृतिका, समस्त व्यवहारोंका, मृत, भविष्य, वर्तमान सबका, व्यावहारिक समस्याओंका तथा जिन सबके सब प्रकारोंका भी ज्ञान होता है। जिससे जितना ही समझना चाहिये कि जिन सिद्धान्तों या नियमोंपर विश्व तथा मनुष्य-जीवनका तन्त्र चलता है तथा जिनके द्वारा हम अपने दुःखोंको मिटा सकते हैं और शान्ति-सन्तोष-समाधान पा सकते हैं, उनका वे पता लगा लेते हैं।

योगदर्शनमें इस ज्ञानकी सात सीमायें बतायी गयी हैं : *

- (१) जीवन-तत्त्व सम्बन्धी ज्ञान; (२) जीवनको जकड़ने व छुड़ानेवाले संस्कारोंका ज्ञान; (३) दुःखनाशक और समाधानकारक सम्पत्तियोंका ज्ञान; (४) कर्तव्याकर्तव्यका ज्ञान; (५) समाधानकारक चित्तके भावोंका ज्ञान; (६) दुःखकारक चित्तके भावोंका ज्ञान; और (७) नित्यानित्य-विषयक ज्ञान । संक्षेपमें, मानव-जीवनके तात्त्विक प्रश्नोंका ज्ञान ।

अिन विषयोंके निःसंशय सिद्धान्त जिनके हाथ लग गये हैं और अुनके अनुसार जिनका जीवन बना है, अुनको अिस विषयका सर्वज्ञ कहनेमें बाधा नहीं है । परन्तु सर्वज्ञका अर्थ अितना ही है — मनुष्य-जीवनके तात्त्विक प्रश्नोंके विषयमें सर्वज्ञ । अिसका अर्थ यह नहीं है कि यदि अुसने आज अुपवास किया हो, तो वह निश्चयपूर्वक यह कह सकेगा कि अुसका नैतिक असर दूसरोंपर क्या होगा, अथवा अुसके पाँवमें यदि पीड़ा हो तो वह अुसका अचूक अिलाज कर सकेगा, अथवा यह ठीक ठीक बता सकेगा कि १० मिनिट बाद अुसके सामने कौनसा कर्तव्य आकर खड़ा हो जायगा, अथवा यह बात सही सही बता सकेगा कि मंगल-ग्रहपर मनुष्य रहते हैं या नहीं ।

पूर्वोक्त प्रकारकी ज्ञान-भूमिकाओंकी प्राप्ति फल यह बताया गया है — (१) जीवनके अन्तिम हेयकी प्राप्ति, (२) मुक्ति, (३) शान्ति, (४) कृतकर्तव्यता, (५) दुःखनाश, (६) भयनाश, और (७) आत्मस्थिति ।

समस्त विद्याओंका प्रयोजन ये सात फल ही हो सकते हैं; यदि अिस प्रयोजनकी सिद्धि वेदशास्त्र सम्पन्न और सर्व-विज्ञान-कला-विशारद होनेसे हो सकती हो तो अुस तरह, और सीधा-सादा जीवन व्यतीत करके तत्सम्बन्धी अपने कर्तव्योंका पालन करते हुअे हो सकती हो तो अुस तरह कर लेनेमें हर्ज नहीं है । अिस प्रयोजनकी दृष्टिसे दोनों अेकसे सर्वज्ञ कहे जायेंगे । यदि अिस प्रयोजनकी सिद्धि न हो, तो वह शास्त्रश भी सर्वज्ञ नहीं कहा जा सकता ।

* तस्य सप्तधा प्रान्तभूमिः प्रज्ञा । २-२७ ।

सारांश यह कि श्रेयार्थीको जिस सर्वज्ञताकी आकांक्षा रखनी चाहिये, वह है मानवजीवनके आदि, मध्य और अन्त सम्बन्धी तथा चित्त-शान्ति सम्बन्धी प्रश्नोंकी; और भिन प्रश्नोंके बारेमें भी अुनके अनन्त अुप-प्रश्नोंकी नहीं, बल्कि मूलमूल सिद्धान्त-विषयक अुप-प्रश्नोंकी । भिन अुप-प्रश्नोंके ज्ञानका अनादर करना भूल है; यदि कोभी अुप-प्रश्नोंका मूल सिद्धान्तोंके साथ मेल बैठाना न जाने या अुन सिद्धान्तोंको अपने जीवनमें चरितार्थ न कर सके, तो यह नहीं कह सकते कि अुसने जिस ज्ञानकी 'प्रान्तभूमि' (सीमा) प्राप्त कर ली है ।

जीवन-शोधन

[शोधनका अर्थ है अज्ञातको खोज करना और ज्ञातका संशोधन करना]

खण्ड ५

सांख्य और वेदान्त-विचारके साथ दृश्यशोधन

प्रास्ताविक

ऐक जगह स्वामी विवेकानन्दने सांख्य-दर्शनके शोधक कपिल मुनिकी मुक्त कंठसे प्रशंसा की है। उन्होंने कहा है कि वेदान्तिको भी यह माने बिना गति नहीं है कि सांख्य-दर्शनकी विचार-पद्धति व्यावहारिक तौरपर सही है।

अतः वेदान्तके जिज्ञासुके लिये भी कुछ अंशमें सांख्य-शास्त्रके परिचयकी जरूरत पड़ती है।

सांख्य-दर्शन-सम्बन्धी पुस्तकोंकी भाषा और उनके शब्दोंको समझनेमें कभी जगह मेरे मनमें भ्रमपूर्ण कल्पनायें उत्पन्न हुआ थीं और दूसरोंको भी मैंने ऐसे ही भ्रममें पड़ते हुआ देखा है। अिन भूलोंका परिणाम यह होता है कि इस विषयके वैज्ञानिक पद्धतिसे जाँचने योग्य होते हुए भी ऐसा नहीं हो पाता; बल्कि सांख्य-दर्शन द्वारा वर्णित तत्त्वोंको विविध कल्पनाओं द्वारा समझ लेनेका प्रयत्न किया जाता है। और इसी कारणसे तत्त्व सम्बन्धी प्राचीन कालके विचारोंमें वर्तमान वैज्ञानिक शोधके परिणाम-स्वरूप जो फर्क या घटा-बढ़ी करना उचित है, वह नहीं होने पायी। तथा कपिल मुनि द्वारा आविष्कृत शास्त्रमें वादके आर्य तत्त्व-चिन्तकों द्वारा किसी प्रकारकी वृद्धि हुआ दिखायी नहीं पड़ती।

सुदाहरणके लिये हम सबने अितना जरूर सुना होगा कि सांख्य-दर्शनके अनुसार यह विश्व चौबीस तत्त्वोंकी प्रकृति और पच्चीसवाँ पुरुष, इस प्रकार पच्चीस तत्त्वोंसे मिल कर बना है। परन्तु तत्त्व किसे कहना चाहिये, इस सम्बन्धमें हमारे मनमें बड़ी गलतफहमी रहती है। सांख्य-मत-प्रतिपादक कितने ही पौराणिक और प्राकृत भाषाके ग्रंथ, देखनेसे बहुतोंकी यह कल्पना होती है कि जैसे रसायन-शास्त्रमें लोहा, सोना, प्राण-वायु, गन्धक आदि भिन्न भिन्न तत्त्व (स्वतंत्र पदार्थ) माने

गये हैं, उसी तरहके महत्, अहंकार, मन, तन्मात्रा आदि एक प्रकारके सूक्ष्म पदार्थ हैं। फिर सांख्यमें कहा है कि पुरुष और प्रकृतिके संयोगसे यह जगत् बना है; तो इससे सुननेवालेके मनमें ऐसा खयाल जम जाता है कि मानो ये दो तत्त्व या सत्त्व आदि कालमें एक दूसरेसे अलग रहते होंगे और जब वे आपसमें मिले, तब यह सृष्टि होने लगी; और पुरुषका जब कभी मोक्ष होगा, तब वह फिर प्रकृतिसे जुदा रहने लगेगा।

फिर वेदान्तके पञ्चीकरणमें अिन तत्त्वोंको और ही तरहसे घटानेका प्रयत्न किया गया है और इससे यह गलतफहमी और भी बढ़ गयी है।

अस कारणसे अस शास्त्रके मूल सिद्धान्तोंको मैंने जिस तरहसे घटाया है, उसको स्पष्ट और सरल रीतिसे समझानेका प्रयत्न निरर्थक न होगा; और इससे यह भी जाना जा सकेगा कि अस तरहकी जाँच करते हुअे वर्तमान वैज्ञानिक दृष्टिसे अस शास्त्रमें क्या क्या घटा-बढ़ी करना शुचित है।

सांख्य-दर्शन आर्योंका प्राचीन पदार्थ-विज्ञानशास्त्र (Physics) है। हिन्दु आर्योंके दूसरे शास्त्रके अनुसार इसमें भी जगत्का निरीक्षण मनुष्यके 'मोक्ष'के लिये जितना और जैसा आवश्यक मालूम हुआ उससे अधिक नहीं किया गया। आर्थिक या व्यावहारिक दृष्टि अस निरीक्षणमें शायद ही रही थी। अतएव पाठकोंको यह बात याद रखना जरूरी है कि पदार्थ-विज्ञानका वह भाग अविकसित या अशोधित ही रह गया है, जो मोक्षके लिये निरूपयोगी मालूम हुआ। अस पुस्तकमें भी हमारी दृष्टि तो आध्यात्मिक ही है, अतएव अस ध्येयके सिलसिलेमें जितना आवश्यक रूपसे स्पष्ट करना पड़े उससे अधिक विस्तार करनेका अिरादा नहीं है। परन्तु वर्त्तमान वैज्ञानिक दृष्टि और प्राचीन दृष्टिमें असंगति न पैदा हो अस तरह समझानेके खयालसे कुछ विस्तार जरूर करना पड़ा है। मुझे अुम्मीद है कि पाठकोंको वह व्यर्थ और जी अूवानेवाला न मालूम होगा। फिर भी यदि कोअी पूछे कि क्या यह सब जाने बिना श्रेयार्थीका काम न चल सकेगा? तो मुझे कहना पड़ेगा कि ऐसी कोअी बात नहीं है। और इसी खयालसे अस खण्डको दो प्रकारके

अक्षरोंमें छापा है । जिससे जो इसका आवश्यक भाग ही समझना चाहते हों, वे छोटे अक्षरोंवाला भाग छोड़ सकते हैं ।

बहुत बार यह देखा गया है कि तत्त्वज्ञानमें रस लेनेवाले जो व्यक्ति आजकलका अंग्रेजी-विज्ञान पढ़े हैं, वे भी वैज्ञानिक विषयोंमें परस्पर विरुद्ध दो मत अके ही साथ रखते हैं । अके कॉलेज, अस्पताल और अद्योग वगैराके लिअे और दूसरा प्राचीन तात्त्विक चर्चाके लिअे । मुझे आशा है कि इस पुस्तकमें किये गये विवेचनसे यह विरोध दूर हो जायगा ।

अस विवेचनमें मैंने अस बातकी कोशिश की है कि प्राचीन सांख्य शास्त्रको भी आधुनिक परिभाषामें और सुवोध रीतिसे पेश किया जाय । फिर भी यह निश्चयपूर्वक नहीं कह सकता कि यह 'विवेचन' ठीक परम्परागत दृष्टिके अनुकूल ही हुआ है । जो पाठक विशेष रूपसे चिकित्सक और जिज्ञासु हैं, उनकी सुगमताके लिअे परिशिष्ट (१)में सांख्य-कारिकाओंका अनुवाद भी दे दिया है । परन्तु, उसके अलावा कपिल मुनिकी डाली हुअी बुनियादपर ही किन्तु स्वतंत्र रूपसे असमें अके नवीन दर्शन भी अुपस्थित किया गया है । अस तरह अस खण्डमें मेरा यह अुद्देश्य स्पष्ट ही है कि कपिल-मतमें शुद्धि-वृद्धि की जाय । और समझदार पाठकोंसे मेरा अनुरोध है कि वे तटस्थ बुद्धिसे अस बातपर विचार करें कि यह परिवर्तन कहाँ तक अुचित हुआ है ।

त्रिगुणात्मक प्रकृति

सांख्य शास्त्रमें पञ्चीस तत्त्व माने गये हैं, जो इस प्रकार हैं :—

(१) पुरुष, (२) त्रिगुणात्मक प्रकृति, (३) महत् या बुद्धि,* (४) अहंकार, (५) मन, (६-१०) पाँच ज्ञानेन्द्रियाँ, (११-१५) पाँच कर्मेन्द्रियाँ, (१६-२०) पाँच तन्मात्रायें, और (२१-२५) पाँच महाभूत ।

इस विषयमें सांख्य शास्त्रके 'तत्त्व' शब्दका अर्थ ठीक समझ लेना जरूरी है । जैसा कि ऊपर कहा गया है, ये सांख्य तत्त्व रसायन शास्त्रके तत्त्वोंकी तरह विभिन्न जातिके पदार्थ नहीं हैं, बल्कि जगत्के समस्त जड़ और चेतन पदार्थोंमें जो भिन्न-भिन्न धर्म (Properties) पाये जाते हैं, उनके नाम हैं और इसी रूपमें इनका परिचय हमें कर लेना है ।

इनमेंसे फिलहाल पुरुष तत्त्वको हम अंक तरफ रख कर प्रकृति तत्त्व और अन्तर्से परिणमित तेजीस तत्त्वोंका ही विचार करेंगे ।+

प्रकृतिका दूसरा नाम प्रधान तत्त्व है और अन्तर्से त्रिगुणात्मक कहा है । इन तीन गुणोंके नाम सत्त्व, रज और तम हैं ।

* सांख्य शास्त्रमें महत् और बुद्धि पर्यायवाचक शब्द हैं । योगमें चित्त, बुद्धि और सत्त्व समानार्थक हैं और ये सब महत्के अर्थमें ही लिये गये हैं । मैंने महत्का अर्थ दूसरी तरहसे किया है । इसलिसे सब जगह इसीका प्रयोग किया है और सब प्रकारकी मानसिक क्रियाओंके लिसे चित्त या सत्त्व शब्द बिस्तेमाल किया है । कपिल सांख्यमें जिन्हें बुद्धि और मन कहा है, वे दोनों तथा इनसे भी अधिक दूसरे कुछ धर्मोंका समास इस महत् शब्दमें होता है । अधिक विवेचन उचित स्थान पर होगा ।

+ पुराणमें रूपकात्मक विवेचन किये गये हैं । अनुपरासे तथा पुरुष और प्रकृति इन नर-नारी वाचक शब्दोंके व्यवहारसे कितने ही विद्वान भी ऐसा मानते दिखायी देते हैं कि मानो पुरुष और प्रकृति एक नर-मादाका जोड़ा है और उनके संयोगसे दूसरे तत्त्व सन्ततिकी तरह पैदा होते हैं !

सांख्यकारिकामें अिन तीन गुणोंके सम्बन्धमें अिस प्रकार विवेचन किया गया है : “ प्रीति, अप्रीति और विषादवाले, प्रकाश, प्रवृत्ति और नियम*के प्रयोजनवाले, परस्पर अभिभव, आश्रय, उत्पत्ति और सहचारकी श्रुति रखनेवाले ये गुण हैं ।

“ लघु, प्रकाशयुक्त और अिष्ट सत्त्वगुण है । प्रेरक और चल रजोगुण है । गुरु और आवरण रूप तमोगुण है । ” (कारिका १२, १३)

अिसीके अनुसार गीताके चौदहवें अध्यायमें तीन गुणोंका और उनके शुद्धभवं, लय आदिका विवेचन अधिक विस्तारसे किया गया है । यद्यपि अुसमें तथा यहाँ किये गये विवेचनमें बहुत तात्त्विक फर्क है; फिर भी वह मनुष्यके चित्त और स्वभावके अनेक दृश्यमान अवलोकनोंके आधार पर रचा गया है और व्यावहारिक दृष्टिसे अुसका बहुत कुछ अुपयोग भी है । अिसलिअे अिन तीन गुणोंकी प्राचीन कल्पना सम्बन्धी वास्तविक बुनियाद क्या है, यह समझ लेना आवश्यक है ।

अिनमें सबसे पहले तो यह जान लेना चाहिये कि सांख्य मतके अनुसार पुरुष अथवा आत्मा सब गुणोंसे परे है । वह बुद्धिका विषय नहीं है । जो धर्म बुद्धिके विषय बनते हैं, अुनमेंसे अेक भी पुरुषमें नहीं है । वे सब प्रकृतिके धर्म हैं । अिससे खुद ज्ञान भी पुरुषका धर्म नहीं, बल्कि प्रकृतिका ही धर्म है । अिस प्रकार सुख-दुःख, ज्ञान-अज्ञान, प्रकाश-अंधकार, प्रवृत्ति-आलस्य आदि सब अनुभव प्रकृतिके धर्म हैं, पुरुषके नहीं ।

अिन अनुभवोंमेंसे लघुता (हलकापन), प्रकाश, प्रीति (अथवा सुख), ज्ञान आदि कुछ अनुभव प्राणीको अिष्ट मालूम होते हैं । सांख्य-शास्त्रियोंका कहना है कि ये सब प्रकृतिमें स्थित सत्त्वगुणके धर्म हैं ।

परन्तु हमें अपने जीवनमें केवल अनुभव ही होता हो, अर्थात् महज ज्ञान ही होता हो या सुख-दुःख आदिका बोध मात्र होता हो, सो बात नहीं । हम सिर्फ अनुभव ही नहीं करते, बल्कि क्रिया भी करते हैं । अर्थात् करना, अकेले ज्ञानकी अपेक्षा अेक भिन्न प्रकारका धर्म है । अिस तरह प्रकृतिमें जो क्रियावान होनेका गुण है, अुसे रजोगुण कहा है ।

* नियमका अर्थ यहाँ बन्धन, भार, या अड़चन पैदा करनेवाला, ‘ गुरु और आवरण ’ रूप है । अिस रूपमें अिसका अधिक खुलासा आगे किया गया है ।

असके अपरान्त अेक तीसरा गुण भी है, जो सत्त्व और रज दोनोंसे अुलटा है। यह केवल सत्त्वगुण और रजोगुणका अभाव ही नहीं, बल्कि अिन दोनोंसे अुलटी तरहका अेक जुदा ही घर्मे है। जैसे पश्चिम दिशाका अर्थ पूर्व दिशाका अभाव ही नहीं बल्कि अुसकी विपरीत दिशा है, अथवा बायीं ओर जानेका अर्थ दाहिनी ओर न जाना अितना ही नहीं बल्कि दाहिनीसे अुलटी तरफ ही जाना है, अुसी तरह अज्ञान केवल ज्ञानका अभाव ही नहीं है बल्कि ज्ञानसे अुलटी दिशामें काम करनेवाला, ज्ञानका नाश करानेवाला, भूलें करानेवाला बल है। अथवा जैसे क्रूरताका अर्थ दयाका अभाव ही नहीं, बल्कि दयासे अुलटे प्रकारका काम करनेवाला गुण है। अस तरह जो गुण केवल लघुता (हल्केपन)को ही नहीं हटाता, बल्कि गुस्ता (जडता) अुत्पन्न करता है, ज्ञानको हटाकर अज्ञान (मिथ्या और विपरीत ज्ञान) अुत्पन्न करता है, प्रकाशको दूर हटाकर अंबंकारको बढाता है, क्रियाका नाश करके आलस्य, प्रमाद पैदा करता है, अस प्रकार जो सत्त्व और रज दोनोंसे अुलटे प्रकारका बल है वह तमोगुण है। सत्त्व-गुणको यदि दाहिनी ओर जानेवाली गाड़ी कहें, तो तमोगुण बायीं ओर जानेवाली गाड़ी है। रजोगुणको यदि पूर्व दिशामें प्रवाहित क्रिया-शक्ति कहें, तो तमोगुण पश्चिम दिशामें प्रवाहित क्रिया-शक्ति है।

अस तरह ये तीन गुण भिन्न भिन्न प्रकारकी किन्तु अेक दूसरेसे स्वतंत्र तीन शक्तियाँ अथवा बल हैं। प्रत्येक वस्तुमें ये बल काम करते रहते हैं, और कमी अेक, तो कमी दूसरा बल अधिक जोरदार होकर दूसरे दो बलोंकी शक्तियोंको कम-ज्यादा कर देता है। जैसे किसी अेक वस्तुको तीन जंजीरोंसे बाँध दें और तीन आदमी अुसे अलग अलग दिशाओंमें खींचें तो अुनके अलग अलग बल और अुनके बीचके अलग अलग कोणोंके कारण वह वस्तु स्थिर रहती है या अेक अथवा दूसरी दिशामें खिंचती है, वैसे ही प्रत्येक वस्तु पर अिन तीन गुणोंका बल काम करता रहता है। जुदा जुदा कारणोंसे अिन गुणोंका बल कम-ज्यादा होता है और अस कारण वह वस्तु भिन्न भिन्न रूपमें परिवर्तन पाती है।

(गुणोंको अस प्रकार समझाने या स्पष्ट करनेकी यह पद्धति, जैसा कि अूपर कहा है, मुझे अधूरी मालूम पडती है, और अस अंश तक

गीताके चौदहवें अध्यायवाला निरूपण भ्रमोत्पादक हो जाता है । मेरी दृष्टिसे तीन गुणोंका यह विषय जिस तरह समझना चाहिये, उसका विशेष स्पष्टीकरण आगे मिलेगा । यहाँ तो सिर्फ एक ही बात याद रखनेकी विनती करता हूँ और वह यह कि ये तीन गुण तीन जुदा जुदा स्वतंत्र बल नहीं हैं । प्रकृति तीन भिन्न भिन्न शक्तियाँ रखनेवाला कोअी अटपटा तत्त्व नहीं है, बल्कि तीन गुणों या विशेषणोंसे युक्त एक ही तत्त्व अथवा शक्तिका नाम है । दूसरे तत्त्व अथवा धर्म जिस शक्तिमेंसे ही परिणत हुअे हैं । जिससे उसे 'प्रधान' (मुख्य तत्त्व) भी कहते हैं । गुण खुद कोअी शक्ति या बल ही नहीं हैं । तो फिर अन्हें स्वतन्त्र बल कह ही कैसे सकते हैं ? अन्हें तो एक ही शक्तिके परस्पर जुदा न किये जा सकनेवाले तीन विशेषण ही कह सकते हैं । जैसे यदि हम कहें कि कपूर सफेद, मुलायम और सुगन्धित है, तो जिसमें हमारा आशय अितना ही होता है कि ये तीन कपूरके विशेषण हैं; यह नहीं कि ये तीन आगन्तुक और कम-अ्यादा होनेवाले उसके धर्म हैं । अिसी प्रकार प्रकृतिके सत्त्व वगैरा गुण आगन्तुक नहीं, बल्कि सहज अर्थात् उसके साथ सदैव रहते हैं । अगर यह कहें कि ये तीनों गुण ही प्रकृति हैं तो हर्ज नहीं ।

✓ फिर, आम बोल-चालमें हम सत्त्व, रज और तम अिन तीन शब्दोंका अिस्तेमाल विविध अर्थोंमें करते हैं । जिससे भी और कभी भ्रम खड़े होते हैं — जैसे निर्जीव वस्तुयें तमोगुणका कार्य और सजीव सत्त्वगुणका कार्य कही जाती हैं और रजोगुण सत्त्व और तमके बीचमें स्थित माना गया है ।

अिसी प्रकार चित्तके अन्ते-बुरे या मध्यम स्वभावको दर्शानेके लिये कभी कभी ये शब्द बोले जाते हैं । जैसे कि सद्गुणी मनुष्यको सत्त्वगुणी; बलवान, महत्त्वाकांक्षी और विलास-प्रिय मनुष्यको रजोगुणी; आलसी, जड़, क्रोधी और दुराचारी मनुष्यको तमोगुणी कहा जाता है ।

शब्दोंके अिस प्रकार प्रयोग होनेमें कारण है और उसका व्यावहारिक अप्रयोग भी है । परन्तु तत्त्व चर्चामें अिन शब्दोंकी योजना खास अर्थमें ही होती है और अुन्हीं अर्थोंमें अुन्हें समझना चाहिये । अुनके

अन्य अर्थोंसे व्युत्पन्न संस्कारोंको उस समय दूर रखनेका प्रयत्न करना चाहिये ।

अतनी सूचना करनेके बाद अब हम तत्त्व-दृष्टिसे अिन तीन गुणोंका अर्थ समझनेका प्रयत्न करेंगे । अिन अर्थोंको समझनेमें यह बात याद रखनी होगी कि गुण चूँकि प्रकृतिके विशेषण हैं, अतः जो अर्थ हम उनका निश्चित करें वह सूक्ष्मसे सूक्ष्म और बड़ेसे बड़े साकार अथवा निराकार, सजीव या निर्जीव प्रत्येक पदार्थमें मिलना चाहिये । क्योंकि प्रत्येक पदार्थकी रचनामें प्रकृति तत्त्व तो अवश्य है ही । अतः कोई पदार्थ अकेला तमोगुणी, अकेला रजोगुणी या अकेला सात्त्विक नहीं हो सकता । अर्थकी सचाभी या गलती जाननेके लिये यह हमारी कुंजी है ।

तो अब पहले तमोगुण को लें ।

विचार करनेसे मालूम होगा कि पदार्थ-मात्रमें हमको परिमितताकी प्रतीति होती है । छोटा-बड़ा, स्थूल-सूक्ष्म, सत्त्व-अरूप तमोगुण प्रत्येक पदार्थ हमको किसी एक खास भागमें ही स्थित और व्याप्त दिखायी देता है । तरंगकी जैसी क्रियाओंमें भी स्थलकी मर्यादा है । अमुक क्षणमें वह अमुक ही देशमें भासित होती है । यह परिमितता खुद निष्क्रिय-जड़ (inert) जैसी लगती है । अतः पदार्थ मात्रमें जड़ता या निष्क्रियताका खयाल दिलानेवाला परिमितताका जो गुण है, उसे मैं तमोगुण कहता हूँ । उसे केवल सत्ता, अस्तित्व (essence, being), या केवल निष्क्रियता (inertia) का गुण भी कह सकते हैं । किन्तु परिमितता अथवा संक्षेपमें 'परिमिति' शब्द मुझे अधिक स्पष्ट और अर्थसूचक लगता है ।

परन्तु पदार्थोंका (आन्तरिक निरीक्षण करनेसे हमें मालूम होता है कि बाह्यतः निष्क्रिय दिखायी देते हुए भी प्रत्येक रजोगुण पदार्थके अन्दर कोसी न कोसी क्रिया चलती ही रहती है । जिन अणुओंका वह पदार्थ बना हुआ है उनमें सतत स्थानान्तर, कम्प, चलन, बलन होते ही रहते हैं । पदार्थ-

मात्रमें चलनेवाली ऐसी आन्तरिक क्रिया अथवा गति रजोगुण है। इस क्रिया-धर्म अथवा गति-धर्मके कारण ही हम यह जान सकते हैं कि किसी पदार्थका अस्तित्व है। जब इस क्रिया-धर्म अथवा गति-धर्मका अधिक विकास होता है, तब वह सारा पदार्थ खुद हलचल-शील बन जाता है। पदार्थ मात्रमें जो गति, क्रिया या कम्प (motion) धर्म दिखायी देता है, उसे मैं रजोगुण समझता हूँ।

परन्तु परिमितता और गतिके अलावा प्रत्येक पदार्थमें एक तीसरा गुण भी परखनेमें आता है। वह है व्यवस्थितिका। सत्त्वगुण पदार्थोंकी परिमिति तथा गतिमें कुछ न कुछ व्यवस्थितता (order) होती है। पदार्थोंकी परिमिति तथा गतिकी व्यवस्थितताके भेदके कारण अन्नमें (पदार्थोंमें) प्रकार-भेद पैदा होता है और अन्नमें भिन्न भिन्न धर्मोंकी प्रतीति होती है। फौलाद और लोह-चुम्बक, लोहा और सोना, पशु और मनुष्य, अनघड़ चित्त और सुषुप्त (संस्कारी) चित्त—इनमें जो भेद दिखायी देते हैं, वे सब इनकी परिमिति तथा गतिमें रही व्यवस्थितिके भेदके कारण हैं। इसलिये परिमिति तथा गतिके साथ रहनेवाली व्यवस्थितिको मैं सत्त्वगुण समझता हूँ।

सच पूछिये तो जगत्में हम जो कुछ नामरूपात्मक पहचानते हैं, वह कुछ न कुछ व्यवस्थित और परिमित गतिका ही भान है। परिमिति, गति या व्यवस्थितिके भेदोंके कारण ही नाम और रूपके भेद पड़ते हैं। पानी जो एक जगह बूँद, दूसरी जगह सरोवर और तीसरी जगह समुद्र कहा जाता है, उसका कारण परिमिति-भेद है। वह एक जगह शरणा और दूसरी जगह नदी कहलाता है, सो परिमिति और गतिके भेदके कारण है। वह जल, बर्फ या भाप कहलाता है, सो उसकी परिमिति, गति तथा व्यवस्थिति-भेदके फल स्वरूप है।

पदार्थमात्र अपने अत्यन्त सूक्ष्म स्वरूपमें केवल गति अथवा क्रिया (motion) ही है। अलवत्ता यह गति किसी न किसी तरह परिमित और व्यवस्थित रूपमें है। जिन्हें हम स्थूल पदार्थ समझते हैं, वे भी परिमिति तथा व्यवस्थिति-युक्त गतिके सिवाय और कुछ नहीं हैं। भिन्न

भिन्न अन्द्रियोंके द्वारा हमें जो कुछ परिचय होता है अथवा अपने चित्तके द्वारा हम जिन जिन भावनाओं, विचारों आदिका अनुभव करते हैं, वह सब परिमितता, व्यवस्थितता और क्रियाके भानके सिवाय दूसरा कुछ भी नहीं है। जगत्का जो भान हमें होता है, वह भिन्न भिन्न प्रकारकी सतत चलती हुई क्रियाओंका ही भान है।

प्रकृतिका अर्थ है शक्ति (force, energy)। शक्ति शब्द ही गति — क्रिया — को सूचित करता है। गति या क्रियाका विचार मनमें आते ही भुसमें परिमितता और व्यवस्थितताकी कल्पना करनी पड़ती है। अतएव परिमिति और व्यवस्थिति-युक्त गति ही प्रकृति है। स्थूल या सूक्ष्म ऐसी-कोभी वस्तु नहीं है, जिसमें ये तीनों गुण न हों।

न तदस्ति पृथिव्या वा दिवि देवेषु वा पुनः ।

सत्त्वं प्रकृतिर्जैर्मुक्तं यदेभिः स्यात् त्रिभिर्गुणैः ॥

(गीता, १८ : ४०)

[पृथ्वीमें या आकाशमें अथवा देवताओंमें (ऐसा) कोभी भी प्राणी नहीं है, जो अिन प्रकृतिके तीनों गुणोंसे रहित हो।]

देश, काल और स्वभावके स्वरूपोंका खुलासा भी हमें अिनमेंसे मिल जाता है।

देशका अर्थ परिमितिका आकलन है; भुसमें पड़े फर्कका आकलन देशान्तर है।

कालका अर्थ गतिका आकलन है। भुसमें पड़े फर्कका आकलन कालान्तर है।

स्वभावका अर्थ पदार्थकी व्यवस्थिति — सत्त्वका आकलन है। जैसे, जलमें रसत्व, शक्करमें मिठास आदि। व्यवस्थितिमें पड़े फर्कसे पदार्थका सत्त्व बदल जाता है। और फिर वह पदार्थ बदल गया, ऐसा मालूम होता है।

जाग्रतिमें साधारणतया पृथ्वी और अवकाशकी परिमिति तथा सूर्यकी गति देश और कालके मापका गज बनती है।

स्वप्नमें दृश्यकी परिमिति और गतिके भेदोंके आकलनकी जाग्रतिके वैसे ही भेदोंके साथ तुलना करके देश-कालकी कल्पना की जाती है। यानी, स्वप्नमें हम जो घर या घोड़ेकी चाल देखते हैं, भुसके परिणामोंकी कल्पना हम जाग्रतिमें देखे हुअे वैसे घर और घोड़ेकी चाल परसे करते हैं।

महत् तत्त्व

पिछले परिच्छेदमें हमने देखा कि त्रिगुणात्मक प्रकृतिका अर्थ है परिमित, व्यवस्थित तथा गतिमान् शक्ति । यों शब्द तो तीन हैं, परन्तु ये एक ही शक्तिके तीन अैसे, विशेषण हैं, जो एक-दूसरेसे कभी अलग नहीं हो सकते ।

असके बाद सांख्य-दर्शन महत् तत्त्वका वर्णन करता है । यह प्रकृतिका कार्य अथवा असमेंसे परिणाम पानेवाला धर्म कहलाता है । दूसरे शब्दोंमें कहें तो त्रिगुणात्मक प्रकृतिके असुक स्वरूप अथवा असमें असुक धर्मके आविर्भावका नाम महत् है ।

अिन तत्त्वोंके स्वरूपकी जाँच करनेके पहले हमें एक भेद समझ रखना चाहिये । वह यह कि किसी वस्तुका धर्म एक बात है और अस धर्मके प्रकट होनेके अनुकूल साधन दूसरी बात है । (जैसे कि आँख, कान वगैरा गोलक ज्ञानेन्द्रियाँ नहीं हैं, बल्कि देखना, सुनना आदि ज्ञानेन्द्रियोंके धर्म प्रकट होनेके द्वार अथवा यन्त्र (करण) हैं । और ज्ञानेन्द्रियाँ तो अुन स्थानोंमें असुक रूपमें प्रकट होनेवाली शक्तियोंके नाम हैं । अुसी प्रकार मनके मानी दिमाग नहीं अथवा ज्ञान-तन्तु व्यवस्था (nervous system) भी नहीं, बल्कि अिन साधनोंके द्वारा व्यक्त होनेवाली कुछ विशेष शक्तियाँ या धर्म हैं । यदि यह भेद हमारे ध्यानमें न रहेगा और शक्ति तथा शक्तिके प्रकट होनेके साधन या शक्तिके आश्रय-स्थान दोनों एक ही समझ लिये जायेंगे, तो सम्भव है कि यह सारा विवेचन बूझा हो जाय ।)

दूसरी एक और बात भी याद रखना शुचित है । कौंभी भी सूक्ष्मशक्ति खुद तो अगोचर रहती है, परन्तु वह जिस प्रकारसे प्रकट होती है अस परसे हम असके भेद और विभाग करत हैं और असको असके भिन्न भिन्न धर्म अथवा तत्त्व कहते हैं । जैसे ज्ञानतन्तुके द्वारा विचार, संकल्प आदिके रूपमें प्रकट होनेवाली शक्तिको चित्त या बुद्धि कहते हैं । देखने, सुनने आदिकी शक्ति दृष्टि, श्रुति आदि कहलाती है ।

फिर एक और तीसरी बात । यह हो सकता है कि शक्ति हो और शक्ति प्रकट होनेका साधन भी हो, यह शक्ति कार्य भी करती हो, फिर भी अनुकूल परिस्थिति न होनेसे हम यह न जान पाते हों कि वह काम कर रही है । जैसे

कि लोह-चुम्बक यदि अेक कोनेमें पड़ा हो, तो हमें यह नहीं जान पड़ता कि अुसमें किसी विशेष प्रकारकी कोअी शक्ति है । परन्तु जब कोअी सुअी अुसके पास रख दें, तो हमें अुसकी आकर्षण-शक्तिका पता लगता है । अिन्न प्रकार यह हो सकता है कि शक्ति तो हो पर अुसका कोअी व्यापार न होता हो और व्यापार होता हो फिर भी हमें अुसका पता न लगता हो । अिन्नमेंसे जब हमें अुसके किसी व्यापारका पता लगता है, तब हम अुसे तत्त्वके रूपमें जानने लगते हैं; और अुसके बाद जब जब वह शक्ति क्रियावान हो, तब तब हम अुसे 'जाग्रत' कहते हैं और जब वह क्रियावान न हो तब अुसे सुप्त या गुप्त कहते हैं ।

सांख्य-शास्त्रमें महत्को चित्त या बुद्धि भी कहा है और अिस अर्थमें वह मन, भावना या कल्पनासे भिन्न धर्म है—यह खयालमें रखना चाहिये । हम जिस तत्त्वको खोज रहे हैं वह कोअी अैसे सामान्य धर्मोंका नाम है, जो सारी जड़ और चेतन सृष्टिमें पाये जाते हैं । अिस कारण यदि मानव चित्तको जाँचनेसे अुसके धर्मोंका अस्तित्व जड़ वस्तुओंमें मिल सके अथवा जड़ पदार्थोंके सामान्य धर्मोंको मानव-चित्तमें पा सके, तो हमको महत् तत्त्वका लक्षण मिल जायगा ।

अिस दृष्टिसे खोजते हुअे प्राणियोंके चित्त तथा जड़ वस्तुओंमें नीचे लिखे कमसे कम छह प्रकारके अैसे धर्म मादूम महत्का लक्षण पड़ते हैं, जो अेक वर्गमें रखे जा सकते हैं :

१. धारणा अथवा तनाव सहन करके परिस्थितिके अनुकूल हो जानेकी कम या ज्यादा शक्ति (tensibility);

२. आकर्षण-शक्ति (attraction);

३. अपकर्षण अथवा दूर हटने अथवा हटानेकी शक्ति (repulsion);

४. सायुज्य अथवा दूसरे पदार्थोंके साथ अेकरूप होनेकी या दूसरे पदार्थोंको अेकरूप करनेकी शक्ति (combination or assimilation);

५. वैयुज्य अथवा पृथक् हो जाने या करनेकी शक्ति (dissociation and generation); और

६. संलग्नता अथवा किसी पदार्थसे चिपट जानेकी शक्ति (adhesion).

अिन सब धर्मोंकी प्रतीति पदार्थ मात्रमें होती है । ऐसी किसी भी परिमित शक्ति (जैसी कि विजली) या वस्तु (जैसी कि पृथ्वी) को लीजिये, जिसे हमने कौसी अेक खास नाम दिया हो । वह किसी दूसरी परिमित शक्ति या वस्तुको धारण आदि कर सकती है । अिन धर्मोंकी बदौलत ही पदार्थोंकी अेक स्थितिसे दूसरी स्थितिमें क्रान्ति हो सकती है, अथवा अुनमें या अुनकी शक्तिमें घट-बढ़ होने पाती है ।

✓ इसी प्रकार अेक चित्त दूसरे चित्तको सहन (धारण) कर सकता है, आकर्षित कर सकता है, अपकर्षित कर सकता है और अुससे संयुक्त, वियुक्त अथवा संलग्न हो सकता है । अिन समस्त व्यापारोंका विस्तार शरीर जितने क्षेत्रमें ही समाप्त नहीं हो जाता, और अिसके लिये अेक शरीरके साथ दूसरे शरीरके स्पर्श होनेकी भी जरूरत नहीं । अिसके विपरीत ये व्यापार बहुत बार शरीरके बिना भी होते हुअे देखे जाते हैं । प्रकृतिका अिस प्रकारका व्यापार ही महत् तत्त्व है ।

सारांश यह कि पदार्थमात्रमें, शक्तिमात्रमें, प्रत्येक नाम-रूपमें जो धारणा, आकर्षण, अपकर्षण, आदि धर्म पाये जाते हैं, अुन समस्तको महत् तत्त्व कहा है ।

प्राणियोंके चित्तमें स्मृति, भावना, चिन्तन, कल्पना आदिकी जो शक्तियाँ दोख पड़ती हैं, वे ज्ञान-तन्तु और दिमागकी खास किस्मकी रचनाकी बदौलत हैं । प्राणियोंमें चित्त तत्त्वका जिस प्रकार विकास हुआ है, अुससे अुसमें कभी विशेष धर्म प्रकट हुअे हैं । अिस सम्बन्धमें विचार आगे किया जायगा । यहाँ तो अितना ही कहना बस होगा कि चित्तमें जो विविध प्रकारके भान (ज्ञान-संस्कार) पैदा होते हैं, वे पूर्वोक्त महत्तके धारणादिक धर्मोंका ज्ञानतन्तुओं और दिमाग पर जो खास किस्मका व्यापार या प्रक्रिया होती है अुसके परिणाम हैं । किन्तु-चित्तका व्यापार जैसे संस्कारको जगाकर ही खतम नहीं होता और वह ज्ञानतन्तु व्यवस्था या मस्तिष्क तक ही व्याप्त नहीं है, शरीरके बाहर भी है ।

अहंकार

असके बाद जो तत्त्व प्रयुक्त बताया गया है, उसका नाम अहंकार है। अहंकारका अर्थ यहाँ गर्व नहीं होता है, यह शायद ही कहनेकी जरूरत रहे। परन्तु यह समझना होगा कि प्राणियोंमें स्फुरित जो 'मैं-पन' का भाव है, अतना ही अहंकार नहीं। जिस प्रकार महत्को हमने प्रत्येक नाम और रूपमें खोजा है, उसी प्रकार अहंकारको भी सर्वत्र खोजना है। 'मैं-पन' तो सिर्फ अहंकारका एक खास प्रकारका विकास ही है।

सब वस्तुओंमें स्थित अहंकारमें दो सामान्य धर्म दिखायी देते हैं : (१) आघातके सामने अपना स्वरूप-अहंकारका कायम रखनेकी शक्ति — स्वरूप धृति लक्षण (elasticity, stability), (२) प्रत्याघात करनेकी शक्ति (resistance).

मनुष्य हो या प्राणी सबका अहंकार उससे अधिक कुछ नहीं करता। वह जिसमें अपनी अस्मिता मानता है, उसमें फर्क न पड़ने देने और कोअी उसमें फर्क करना चाहे तो उसका प्रतिकार करनेमें जो बल खर्च करता है, वही उसका अहंकार है। फिर वह अस्मिता चाहे शरीर सम्बन्धी हो या कुटुम्ब, समाज अथवा देश-विषयक हो, या वाणी अथवा विचारसे सम्बन्ध रखती हो। प्रत्येक जड़ पदार्थ भी, फिर वह छोटा हो या बड़ा, ऐसी स्वरूप-धृति और प्रत्याघातकी शक्तियाँ अपनेमें रखता है।

महत् और अहंकारको जो दो जुदा तत्त्व माना है, उसका कारण है। महत्के छहों धर्म एक साथ काम नहीं करते। कभी एक तो कभी दूसरा व्यापार करता है। परन्तु महत्का कोअी एक धर्म और अहंकार दोनों प्रत्येक पदार्थमें एक साथ अवश्य रहते हैं। विश्वमें चाहे जितना बनाव-बिगाड़ हो जाय, पर जिस क्षण हम उसके जिस किसी

अंशको देखेंगे, उसी क्षण हमें उसमें महत्-धर्म तथा अहंकार-धर्म सहित परिमित और व्यवस्थित गति दिखायी देगी ।

महत्-धर्मोंके व्यापारोंसे पदार्थोंकी परिमिति, गति और व्यवस्थितिमें

— अनुके तम, रज, सत्त्व गुणोंमें प्रतिक्षण फर्क होता

अहंकारके है । यह परिवर्तन जिस पदार्थके अहंकारमें (स्वरूप-
परिवर्तन* धारण और प्रत्याघात शक्तिमें) भी फर्क डालता

है । उसकी प्रतिक्रिया फिर महत् पर होती है और

अससे वस्तुके धारण, आकर्षण आदि बलोंकी अभिव्यक्तिमें (प्रगट होनेकी
शक्तिमें) फिर फर्क पड़ता है और वह पदार्थ बदला हुआ दिखायी देता
है । जिस तरहसे सृष्टिका बनाव-बिगाड चलता है ।)

शास्त्रकारोंने जैसा किया है, उस तरह अहंकारके तीन भेद किये जा सकते हैं : तामस, राजस और सात्त्विक । जिसका अर्थ यह हुआ कि पदार्थकी परिमितिमें ही जो अहंकार (स्वरूप-धारण और प्रत्याघात) धर्म मुख्यतः नजरमें आवे और उसके स्वरूपमें फर्क करे, वह तामस अहंकार है, और जो मुख्यतः उसकी गतिमें जाना जाता है और परिवर्तन करता है, वह राजस अहंकार है; और जो प्रधानतः उसकी व्यवस्थितिमें परखा जाता है और क्रान्ति करता है, वह सात्त्विक अहंकार है । जिस वर्गीकरणको मोटे तौर पर और निरूपणकी सुविधा तक ही सही समझना चाहिये । सच बात तो यह है कि अेक गुणमें फर्क पड़नेके साथ ही दूसरे दोमें भी कुछ न कुछ फेर-फार जरूर हो जाता है । परन्तु जो परिवर्तन अधिक स्पष्ट दिखायी दे अथवा समझनेमें सुविधाजनक हो, उसे उस प्रकारके अहंकारका परिणाम कहा गया है ।

जिस प्रकार तामसाहंकारके उत्तरोत्तर परिवर्तनोंमें महाभूतोंकी, राजस परिवर्तनोंमें तन्मात्रा और कर्मेन्द्रियोंकी और सात्त्विक परिवर्तनोंमें चित्त या सत्त्वकी और ज्ञानेन्द्रियोंकी गणना की गयी है । पर जिससे

* अर्थात् अहंकार जिस रूपमें परिणत होता है, क्रान्ति पाता है, वे
— developments, evolution.

यह न समझ लेना चाहिये कि महाभूतोंमें रज-सत्त्व (गति और व्यवस्थिति), अथवा तन्मात्रा और कर्मेन्द्रियोंमें तम-सत्त्व (परिमिति और व्यवस्थिति), अथवा ज्ञानेन्द्रियों तथा मन या चित्तमें रज-तम (गति और परिमिति) के भेद नहीं हैं ।

अिनमें हम पहले महाभूतोंका विचार करेंगे ।

जैसा कि दूसरे प्रकरणमें बतलाया है पृथ्वी, जल, तेज, वायु और आकाशकी गणना पञ्चमहाभूतोंमें होती है । जड़ सृष्टिमें ये पञ्च-महाभूत सबसे अधिक महत्त्वपूर्ण तत्त्व हैं और बहुतोंका तो यह भी खयाल है कि जड़-सृष्टि पञ्चमहाभूतोंकी ही बनी हुयी है और चैतन्य सृष्टिमें पञ्चमहाभूतोंके अलावा महत्, अहंकार और मन भी हैं । परन्तु मैं ऊपर बता चुका हूँ कि यह भ्रम है । महत् और अहंकार ये जड़ और चैतन दोनों प्रकारकी सृष्टिके सामान्य घर्म ही हैं ।

[पञ्चमहाभूत-विषयक अधिक वैज्ञानिक चर्चामें जिन्हें अुत्साह न हो, वे इसके बाद मात्राओंका प्रकरण (नौवाँ) शुरू करें तो क़फ़ी है ।]

महाभूत — सामान्यतः

हमारे शास्त्रकारोंका यह अन्तिम निर्णय है कि महाभूतोंकी संख्या पाँच है। 'अंतिम' जिसलिये कहता हूँ कि यह पाँचकी संख्या धीरे धीरे निश्चित हुयी है। बुद्धाहरणके लिये, छान्दोग्योपनिषद्में तीन ही महाभूतोंकी कल्पना की गयी है। प्रथम दृष्टिपातमें महाभूतोंका यह विषय अतना सरल मालूम होता है कि उसके सम्बन्धमें कुछ विवेचन करनेकी जरूरत नहीं महसूस होती। हम समझते हैं कि एक छोटा बच्चा भी इनके नाम गिना सकता है और इनके बुद्धाहरण दे सकता है। परन्तु महाभूतोंके नामोंको एक ओर रख दें, तो इनके अर्थ अथवा इनके आशयके सम्बन्धमें शास्त्रोंमें एकवाक्यता नहीं है। अब आगे जो विवेचन किया जायगा, उससे यह बात मालूम हो जायगी।

सबसे पहले तो यह समझना चाहिये कि आकाश आदि शब्द हमारे शास्त्रोंमें दो-दो अर्थोंमें प्रयुक्त हुये हैं। ये दोनों अर्थ नीचेकी तालिकामें बताये गये हैं :

नाम	पहला अर्थ : अवस्था-दर्शक	दूसरा अर्थ : शक्ति-दर्शक
आकाश	वायुसे भी सूक्ष्म स्थितिके पदार्थ : परिमिति अति अल्प (लगभग शून्यवत्) परन्तु व्याप्ति अपार* । (ether)	शब्दका आश्रय-स्थान : कर्णेन्द्रिय-गोचर पदार्थ ।
वायु	पदार्थकी हवा जैसी स्थिति : परिमिति आकाशसे विशेष, व्याप्ति कम । (gas)	स्पर्शका आश्रय-स्थान : स्पर्शेन्द्रिय-गोचर पदार्थ ।
तेज	वायु और जलके बीचकी पदार्थकी शुष्णतायुक्त स्थिति (?) ; परिमितिके विशेष वृद्धि ; व्याप्ति और भी कम : निराकार रूप । (heat, light)	रूपका आश्रय-स्थान : नेत्रेन्द्रिय-गोचर पदार्थ ।
जल	पदार्थकी तरल स्थिति ; परिमितिका स्वरूप विशेष निश्चित ; जिस पात्रमें पदार्थ हो उसका आकार धारण करनेकी स्थिति । (liquid)	स्वादका आश्रय-स्थान : जिहेन्द्रिय-गोचर पदार्थ ।
पृथ्वी	पदार्थकी घन स्थिति : परिमितिका स्वरूप निश्चित : स्वतंत्र आकार-युक्त पदार्थ । (solid)	गन्धका आश्रयस्थान : घ्राण-गोचर पदार्थ ।

* व्याप्तिका सम्बन्ध रजोगुण — क्रिया धर्म — के साथ है। जिस भेदको ओर ध्यान दिलानेके लिये ही यहाँ जिस बातका उल्लेख किया गया है।

जिस प्रकार अिन शब्दोंका प्रयोग दो-दो अर्थोंमें होनेके कारण हमारे परिचित बहुतसे पदार्थोंका वर्गीकरण बहुत अटपटा हो जाता है— जैसे बलोरिनको खुसकी स्थितिके अनुसार वायु कहना पड़े, परन्तु उसके रूप और गन्धको देख कर सम्भव है हमारे शास्त्रकार उसे तेज या पृथ्वी कहें। इसी प्रकार शक्कर या नमकको अवस्थाकी दृष्टिसे पृथ्वी और स्वादकी दृष्टिसे जल कहना होगा।

यह कठिनाधी शास्त्रकारोंके ध्यानमें न आयी हो सो बात नहीं, क्योंकि जिसका परिहार कुछ अंशोंमें दो-तीन तरहसे किया गया है। अेक तो यह कि प्रत्येक पिछले महामूतमें उसके अपरके महामूतोंके धर्म भी रहते हैं। जैसे कि वायुमें शब्द और स्पर्श तथा पृथ्वीमें पाँचों। परन्तु जिस परिहारसे भी काम नहीं चलता। जिसलिसे उसे दूसरी तरहसे समझाया गया है : आज हम जगत्में जिन पदार्थोंको देखते हैं उनमेंसे अेक भी शुद्ध महामूत नहीं है, बल्कि शुद्ध महामूतोंके परस्पर संयोगोंका परिणाम है, अर्थात् प्रत्येक पदार्थ पाँचों महामूतोंके अंशको लेकर बना है। जिसको जिस तरह समझाया जाता है कि सोनेमें जो घनत्व है वह पृथ्वीका अंश है, चमक तेजका अंश है; बर्कमें घनता पृथ्वी है; दूधमें प्रवाहिता और माधुर्य जल है, गन्ध पृथ्वी है, गुणता तेज है, आदि।*

* समर्थ रामदासने महामूतोंके लक्षण नीचे लिखे अनुसार बताये हैं—

जो जो जड़ और कठिन, सो सो पृथ्वीका लक्षण;

मृदु और आर्द्रपन, सो है आप ॥

जो जो शुण और सतेज, उसे जानिये है तेज;

अव वायुकी सहज, बताता हूँ ॥

चैतन्य और चञ्चल, वह है वायु ही केवल;

शून्य, अवकाश, निश्चल आकाश जानिये ॥

जैसे पंच महामूत जानके, किया संकेत;

अव अेकमें पाँच भूत सावध सुनिये ॥

सूक्ष्म नभमें कैसे पृथ्वी, पहले बताऊँ वही;

देवें ध्यान रही, श्रोताजन ॥

आकाश तो अवकाश-शून्य, शून्य माने अज्ञान;

अज्ञान है जड़त्व मान, वही पृथ्वी ॥

यह कल्पना पञ्चीकरणके नामसे प्रसिद्ध है । यह मुझे विलष्ट और अकारण उत्पन्न की गयी मालूम होती है । इसमें तत्त्वोंकी वैज्ञानिक छान-बीनके बदले वर्गीकरणमें एक प्रकारके काल्पनिक समीकरणकी भावना काम करती हुयी मालूम पड़ती है । महाभूतों और तन्मात्राओंमें कार्य-कारण सम्बन्ध है, यह कल्पना भी इसमें कारणीभूत हुयी है । यानी, शब्द, स्पर्श आदि पञ्चज्ञान सूक्ष्म स्वरूपमें स्थित एक एक महाभूत ही हैं,* और आकाश आदि विन मात्राओंके गाढ़ अथवा स्थूल स्वरूप हैं । ऐसी कल्पना की गयी है । दूसरे शब्दोंमें, तामसाहंकारका गाढ़ स्वरूप शब्द हुआ । शब्दके गाढ़ होनेसे आकाश, गाढ़ आकाश स्पर्श हुआ, और गाढ़ स्पर्श वायु हुयी; विसी प्रकार वायुसे रूप, रूपसे तेज, तेजसे रस, रससे जल, जलसे गन्ध, गन्धसे पृथ्वी — इस प्रकार परिमितिकी दृष्टिसे अहंकारके अुत्तरोत्तर परिवर्तन हैं ।

एक एक महाभूतको एक एक मात्राके साथ कार्य-कारण सम्बन्धसे बाँध देनेमें मुझे अधूरा निरीक्षण दिखायी पड़ता है । आधुनिक वैज्ञानिक दृष्टिसे विचार करें, तो परिमितताकी दृष्टिसे ही महाभूतोंका वर्गीकरण करना अुचित और काफी मालूम पड़ता है । महाभूत और मात्रामें कार्य-कारण

आकाश स्वयं मृदु, वही आप स्वतःसिद्ध;
तेज भी अब विशद, करता हूँ ॥
अज्ञानसे होता मांस, वही तेजका प्रकाश;
अब वायुका अबकाश, संकेत करूँ ॥
वायु नभमें नहीं भेद, आकाश-सा ही रहे स्तम्भ;
तो भी नभमें जो निरोध, वही वायु ॥
नभमें नम समाविष्ट, इसमें क्या कथन भिष्ट;
अैसे हैं सुस्पष्ट, नभमें पंचभूत ॥

(दासगोप, ८-४)

विसी तरह दूसरे भूतोंके सम्बन्धमें भी समझाया गया है ।

अस दृष्टिसे पाँचों महाभूत अन्योन्य स्वतंत्र ही जाते हैं; एक-दूसरेसे कार्य-कारण-भावसे सम्बद्ध नहीं । अस दृष्टिमें जो दोष मौजूद है, अुसके विषयमें आगे विचार किया जायगा ।

* 'तन्मात्र'का अर्थ है 'केवल वह', अर्थात् केवल महाभूत । जैसे शब्द केवल शुद्ध सूक्ष्म आकाश, स्पर्श केवल शुद्ध सूक्ष्म वायु, वगैरा ।

भाव सिद्ध नहीं हो सकता और ऐसा सम्बन्ध बिठानेकी जरूरत भी नहीं मालूम होती । हम यह नित्य ही अनुभव करते हैं कि प्रत्येक पदार्थ परिमितिकी दृष्टिसे किसी भी महाभूतकी दशामें रूपान्तर पा सकता है । जैसे कि भाप, पानी और बर्फ । फिर उस पदार्थका ज्ञान हमें किस भिन्द्रियके द्वारा होता है, जिसका दारोमदार अंशतः उसकी महाभूत दशा पर और अंशतः दूसरे कारणोंपर रहता है, जैसे क्लोरिन रंगकी बदौलत आँखसे, गन्धके कारण नाकसे और दवावके कारण त्वचासे जानी जा सकती है । फिर भी आमतौर पर वह वायु रूपमें प्राप्त होती है और जिसलिसे आमतौर पर उसे वायु कहना ही शुचित होगा । फिर प्राण-वायुको यदि तरल या प्रवाही बनाया जाय, तो उसे भी आँखोंसे देख सकते हैं और पारेकी भाप बनावें तो वह भी अदृश्य हो जायगा ।

जिसके उपरान्त आगे यह भी दिखायी देगा कि केवल परिमितिकी दृष्टिसे भी महाभूतोंका विचार करनेमें बहुतसा विचार-भ्रम हो गया है और जिसलिसे जिस विषयका विचार शास्त्रोंकी प्रचलित दृष्टिसे भिन्न प्रकारसे और वैज्ञानिक शोधनकी दृष्टिसे करना चाहिये ।

जिस दृष्टिसे अब प्रत्येक भूतका अलग अलग विचार करेंगे ।

६

महाभूत — आकाश

आकाशकी कल्पनाके सन्दर्भमें शास्त्रकारोंमें कुछ मतभेद और अस्पष्टता दीख पड़ती है । कहीं आकाशको शून्य (void, vacuum) — दूसरे चार भूतोंका अभाव — माना गया है ।* और कहीं उसको भावात्मक तत्त्व बताया मालूम होता है । +

अब जो आकाशको शून्य मानते हैं, उनकी दृष्टिसे स्पष्ट है कि वैसे प्रकार-भेद आकाशमें नहीं कल्पित किये जा सकते, जैसे कि वायु, जल, पृथ्वी आदिमें भिन्न भिन्न

* पिछले प्रकरणमें दासबोध सन्दर्भी अवतरण अथवा सहजानन्द स्वामीके वचनानुगत ग० प्र० १२ अित्यादि देखिये ।

+ देखिये ब्रह्मसूत्र — शंकरभाष्य, अ० २, पा० ३, सू० १ से ७ तक ।

प्रकार दिखायी पड़ते हैं। परन्तु जो आकाशकी वास्तविक भावरूप पदार्थ मानते हैं, वे भी भुसमें प्रकार-भेदकी कल्पना करते हुये दिखायी नहीं पड़ते। *

भिनमेंसे आकाशकी शून्य बतानेवाली कल्पना गलत है। जो शून्य है भुससे कोभी चीज बन नहीं सकती और न वह शब्दादिका आधार ही हो सकता है। दूसरे, शून्यताकी कल्पना सापेक्ष ही हो सकती है, क्योंकि निरपेक्ष शून्यको तो कल्पना ही नहीं की जा सकती। जब हम यह कहते हैं कि 'भिस जगह कुछ भी नहीं है', तो भुसका अर्थ भितना ही होता है कि हम अपनी ज्ञानेन्द्रियोंके द्वारा किसी वस्तुके अस्तित्वको जान नहीं सकते हैं।

भिसके अलावा, शब्दको आकाशकी तन्मात्रा माना है। भिसका अर्थ यह हुआ कि शब्द आकाशका सूक्ष्म स्वरूप है। या शब्द भुसके अस्तित्वका सबूत देनेवाला पदार्थ है; अथवा शब्द आकाशका कारण है। भिनमेंसे चाहे किसी अर्थको लीजिये, लेकिन आकाशका अर्थ शून्य है — यह कल्पना युक्ति सङ्गत नहीं मालूम होती। क्योंकि जब हम शब्दके अस्तित्व और प्रकार-भेदको निश्चित रूपसे जान सकते हैं, तब यह कैसे कह सकते हैं कि भुसके लिये भिस आकाशका अनुमान किया गया है वह शून्य रूप है? +

मतलब कि मैं आकाशको भेक भावरूप महाभूत मानता हूँ। पदार्थकी वायुसे भी सूक्ष्म अवस्था; वायु-शोधक साधनोंसे भी भिसके अस्तित्वको न पकड़ सकें ऐसी स्थितिमें — भिसकी व्याप्ति अत्यन्त अथवा लगभग परिणाम-हीन हो ऐसी किसी पदार्थकी अवस्था। भिस चर्चामें हमने परिमितिको केवल भुतना ही महत्त्व दिया है, जितना कि यहाँ वर्गीकरणके लिये आवश्यक था। परन्तु वस्तुतः देखें तो पदार्थ-मात्र परिमिति, गति और व्यवस्थिति तीनों विशेषणों सहित होते हैं, तदयुक्त होते हैं। भिस बातको याद रखें तो पदार्थोंकी परिमितिके अतिशय अल्प होते हुये भी और, भिसलिये, भुनके आकाश-दशामें होते हुये भी यह बात समझमें आने जैसी है कि भुनमें व्यवस्थिति और गतिके भेदोंको बदौलत प्रकार-भेद हो सकते हैं।

* भिसमें थोड़ी शंका हो सकती है; क्योंकि कहीं कहीं काम, क्रोध, आदिको भी आकाशके भेद बताये गये हैं।

+ यदि शून्यका अर्थ 'अभाव' नहीं बल्कि सूक्ष्मतम अस्थूल शक्तियाँ किया जाय, तो यह समझमें आने लायक है। तो फिर भुस दशामें भुसे 'अव्यक्त' अथवा 'अप्रकट' रूपी कहना भुचित होगा। यदि लगभग शून्यके अर्थमें शून्य शब्द संक्षेपके लिये काममें लाया गया हो तो आपत्ति नहीं, बशर्त कि यह बात स्पष्ट रूपसे ध्यानमें रखी जाय।

प्रकृति शक्ति — क्रिया — है और अनन्त विस्तारमें व्याप्त है। जिसमें परिमिति और व्याप्तिका सम्बन्ध एक दूसरेसे विपरीत (व्यस्त) सा पाया जाता है। जैसे सोनेके पासेको पीट पीट कर लम्बा करें तो उसकी मोटाई घट जायगी और मोटाई बढ़ायेंगे तो लम्बाई घट जायगी, उसी प्रकार पदार्थकी परिमिति यदि अल्प हो तो क्रियाकी व्यापकता अतिशय फैल जायगी और यदि उसकी परिमिति (मर्यादा) में वृद्धि हो तो क्रियाका प्रदेश कम हो जायगा। जिन जगह वायु, जल, पृथ्वी (या तेज +) का अभाव दिखायी देता है वहाँ तथा जब पदार्थ वायुसे भी सूक्ष्म स्थितिको पहुँच जाता है तब भी क्रिया-शक्ति बन्द नहीं पड़ती और उस क्रियाकी व्यवस्थितिमें — उसके प्रकारोंमें — भेद हो सकता है। जिस प्रकार विविध रीतिसे रचित गतियोंके परस्पर आकर्षण, अपकर्षण आदिके फलस्वरूप आकाश-दशामें भी पदार्थोंके प्रकारान्तर हो सकते हैं, और हम उनके विविध परिणामोंका अनुभव भी कर सकते हैं। जैसे गति और व्यवस्थितिके भेदोंके कारण यदि आकाशमें प्रकार-भेद विलकुल न हों और आकाश एकैरूप ही हो, तो सृष्टिको उत्पत्ति कदापि नहीं हो सकती।

केवल कल्पनाके आधार पर ही आकाशमें प्रकार-भेद नहीं माना गया है; बल्कि अवलोकन पर आधारित अनुमान द्वारा यह कल्पना की गयी है।

तेजकी जुदा जुदा रंगकी किरणें, तेजका स्तम्भन (polarization), बिजली, अक्षरे तथा दूसरी प्रकारकी बिजलीकी किरणें आदिकी परिमिति यदि शून्यबद्ध हो, तो भी उनमें गति और व्यवस्थितिके भेद स्पष्टरूपसे जाने जा सकते हैं। जिन ध्वनियों, किरणों, विद्युत्-शक्तियों तथा गन्ध, स्वाद आदिके अस्तित्वको जाननेकी शक्ति आमतौर पर हमारी अिन्द्रियोंमें नहीं है, उसे योगान्यासे या सूक्ष्म वैज्ञानिक यंत्रोंसे जाननेकी शक्ति प्राप्त होती है। फिर, यह भी स्पष्ट है कि यंत्रोंकी सहायतासे जिन शक्तियोंका परस्पर रूपान्तर भी होता है। [अटम-विस्फोट (explosion) के प्रयोगोंने यह अब सिद्ध-त्ता कर दिया है।

जिन सब परसे यह नतीजा निकलता है कि आकाश शून्य नहीं, बल्कि अत्यन्त सूक्ष्म परिमितियुक्त भावरूप महाभूत है, वह एक ही प्रकारका नहीं बल्कि अनेक प्रकारका है और आकाश-दशामें स्थित ऐसे अनेक पदार्थोंमें होनेवाले

+ 'तेज' शब्दको कोष्ठकमें क्यों रखा है, जिसका कारण आगे मालूम हो जायगा।

आकर्षणादिक धर्मोंके कारण झुसी दशामें अनेक प्रकारान्तर होते हैं । अतना ही नहीं, बल्कि धीरे धीरे झुसकी परिमित्तमें परिवर्तन होकर वायु आदि दूसरे प्रकारके महाभूतोंमें झुसकी संक्रान्ति होती है ।*

* नोट — आधुनिक विज्ञानशास्त्रमें मान्य भीथर तत्त्व (ether), दर्शनशास्त्रमें स्वीकृत आकाशतत्त्व और झुसकी मेरे द्वारा की गयी व्याख्या — भिन्नमें जो अन्तर है, वह नीचे लिखी तालिकासे स्पष्ट हो जायगा :

भीथर	आकाश : प्राचीन व्याख्या		आकाश : मेरी व्याख्या
	अेक मत	दूसरा मत	
१. भावरूप पदार्थ ।	शून्यता ।	भावरूप पदार्थ ।	भावरूप पदार्थ (अनेक) ।
२. केवल अेक प्रकारका वाहन; (शक्तियोंको अेक स्थानसे दूसरे स्थानको ले जाने-वाला तत्त्व) ।	विश्वमें तथा पदार्थोंके अणुओंके बीचकी खाली जगह-शब्द का आश्रय-स्थान ।	शब्दका कार्य; वाहनकी कल्पना पैदा ही नहीं हुयी ।	केवल वाहन नहीं; शक्तियोंका वाहन होना या झुनसे संचारित होना पदार्थ-मात्रका अेक धर्म है; झुसी प्रकार आकाशका भी अेक धर्म है ।
३. प्रकार-भेद रहित ।	प्रकार-भेद रहित ।	?	भेदयुक्त ।
४. न किसीका कारण, न कार्य —अिस रूपमें निर्विकार, परन्तु गतिधर्मी ।	निर्विकार और निश्चल ।	स्पर्शतन्मात्राका उपादान कारण ।	वायुसे भी आघावस्या; अिस अर्थमें वायुका कारण; गति और व्यवस्थितियुक्त परिणाम-धर्मी ।
५. परिमित्त ?	परिमित्तताको कल्पना ही सम्भाव्य ।		परिमित्त अत्यंत अल्प-लगभग शून्यवत् अेक दृष्टिसे; गति और व्यवस्थितिमें परिमित्त समाविष्ट ।

महाभूत — वायु, जल, पृथ्वी

महाभूतोंमेंसे वायु, जल और पृथ्वीके सम्बन्धमें बहुत समझानेकी जरूरत नहीं, सिर्फ परिनिर्णय और शब्दादि तन्मात्राओंका विचार केन्द्र-दूरेसे भिन्न रूपमें करनेकी जरूरत है। तेज सम्बन्धी विचार करते हुये यह विषय अधिक स्पष्ट हो जायगा।

परिनिर्णयकी दृष्टिसे पदार्थका हवा जैसा स्वरूप ही वायु है। विज्ञानकी यह प्रकट बात है कि प्रत्येक पदार्थको तदनुकूल परिस्थिति निर्माण करके वायुमें स्थानान्तरित किया जा सकता है। अनेकों पदार्थ वायुकी दृष्टिमें मौजूद हैं। अतएव यह कहनेकी जरूरत नहीं है कि उनमें अनेक प्रकार-भेद हैं। पानी और पृथ्वीसे भी यह स्थिति अधिक स्पष्ट है और मुझे वजन, दबाव तथा स्पर्शसे झुंझका अस्तित्व मालूम पड़ता है।

पदार्थोंकी रसात्मक, तरल अथवा प्रवाही स्थितिको जल कहा है और घन स्थितिको पृथ्वी बताया गया है। यह भी आज्ञानीसे समझने आने योग्य है। यहाँ जलका अर्थ पानी नहीं, बल्कि पानी जैसा कोई भी पदार्थ है और पृथ्वीका अर्थ मिट्टी नहीं, बल्कि घनत्वयुक्त कोई भी पदार्थ समझना चाहिये। पानी और पृथ्वी ये रसात्मक और घन महाभूतोंके प्रसिद्ध पदार्थ हैं — अतना ही।

तेज

प्राचीन शास्त्रकारोंने तेजकी गणना महाभूतोंमें की है। जिसका विचार हमने अब तक सुलतवी रखा था, क्योंकि जिसकी छान-बीन स्पष्ट और स्वतंत्र रूपसे करनेकी जरूरत है।

शास्त्रकारोंने तेजको वायु और जलके बीचकी स्थितिमें कल्पित किया है और उसको वायुका विकार माना है। जिसके दो अर्थ हो सकते हैं : (१) परिमितिकी दृष्टिसे यह कि तेजकी परिमिति वायुसे अधिक है (और जिसलिखे उसकी व्याप्ति कम है); और (२) शक्ति धारणकी दृष्टिसे यह कि स्पर्श या वायुसे तेजका शुद्धभव होता है।

अब हमने महाभूतोंका वर्गीकरण चूँकि परिमितिकी दृष्टिसे ही करना तय किया है, जिसलिखे दूसरी दृष्टिको अभी हम अक ओर रख दें।

पहले तो तेजके अर्थके विषयमें ही प्राचीन विचारकोंमें बहुत कुछ अस्पष्टता मालूम होती है। उन्होंने कहीं तो तेजका शुष्णताके अर्थमें और कहीं प्रकाश (रूप या दृग्गोचरता) के अर्थमें प्रयोग किया है।

ग्रीक लोगोंकी भी यह धारणा थी कि शुष्णता अक स्वतंत्र महाभूत है। यह शुक्लके विपरीत लघुत्व धर्मयुक्त अक तत्त्व माना जाता था; अर्थात् शुष्णता जिस पदार्थमें पैठती है, वह गरम और वजनमें हलका हो जाता है। (सत्त्वगुण लघु और प्रकाशयुक्त है, यह सांख्य विचार भी जिसी प्रकारका है)। परन्तु आज हमको जितनी जानकारी प्राप्त है उससे शुष्णता महाभूतका भेद मालूम नहीं होती, बल्कि पदार्थकी अभ्यन्तर गतिमें परिवर्तन होनेसे पैदा होनेवाला धर्म है। यह गतिभेद परिमिति-भेद भी उत्पन्न कर सकता है और बहुत अंशमें परिमिति-भेद — अक भूतका दूसरे भूतमें परिवर्तन — शुष्णताको घटा-बढ़ा कर ही किया जा सकता है।

कारण कुछ भी ही, पदार्थ किसी भी भूत-स्थितिमें हो, उसकी आन्तरिक गतिमें फर्क पड़नेसे उसकी शुष्णतामें फर्क पड़ता है और शुष्णताके अक हद तक बढ़नेके बाद वह पदार्थ स्वयं प्रकाश बन जाता है, या दूसरी भूत-स्थितिमें चला जाता है, अथवा दोनों बातें होती हैं, या किसी नये ही पदार्थमें परिणत हो जाता है। और, यह बात भी निश्चित रूपसे नहीं कह सकते कि यह नया पदार्थ किस जातिकी महाभूत बनेगा।

जिस प्रकार शुष्णता पदार्थोंका आगन्तुक धर्म है। * यह प्रत्येक जातिके

* आगन्तुक धर्म कहनेमें सापेक्ष दृष्टि ही है। वस्तुतः शुष्णता अक प्रकारकी शक्ति — क्रिया — गति है, जितना ही कहा जा सकता है। हमारे शरीरमें,

महाभूतमें पैदा हो सकता है और आकाश, वायु, जल या पृथ्वीकी दशामें रहे कित्ती भी पदार्थके साथ ही हम उसकी सत्ताको देख या पा सकते हैं।

सारांश यह कि तेजकी हम चाहे शुष्णताके अर्थमें लें चाहे प्रकाशके अर्थमें —

१. वह परिमितिका अर्थात् महाभूतोंका भेद नहीं मालूम होता, बल्कि गतिकी अर्थात् तन्मात्राका भेद प्रतीत होता है; किन्तु,

२. अनुकूल परिस्थितियोंमें, महाभूतोंका रूपान्तर करनेमें जिसका महत्वपूर्ण भाग है;

३. आकाश, वायु, जल और पृथ्वीसे बिल्कुल स्वतंत्र रूपमें उसका अस्तित्व जाना नहीं जाता;

४. चार महाभूतोंमें यह आगन्तुक धर्म जैसा देखा जाता है;

५. शुष्णताके रूपमें यह नेत्रका विषय नहीं बल्कि स्पर्शका विषय है;

६. प्रकाशके अर्थमें यह आकाशके बाह्यन द्वारा प्रतीत होता है; और

७. किसी भी अर्थमें तेजको वायुका विकार अथवा उससे नीचेकी पंक्तिका महाभूत गिनना युक्ति-संगत नहीं लगता।

यदि हम प्रत्येक महाभूतके साथ एक एक तन्मात्राका नित्य सम्बन्ध जोड़ने पर जोर न दें, और ऐसा वर्गीकरण करनेका प्रयत्न न करें जिसे हमारा अवलोकन मंजूर नहीं कर सकता, तो यह कहना युक्ति होगा कि परिमितिके भेदोंकी दृष्टिसे शुद्ध महाभूत पाँच नहीं बल्कि चार ही हैं — आकाश, वायु, जल और पृथ्वी।*

बातावरणमें, या किसी भी वस्तुमें सामान्यतः रहनेवाली किसी प्रकारकी गतिके साथ तुलना करते हुये दूसरे पदार्थोंमें रही ऐसी ही गतिकी अथवा उसी पदार्थमें दूसरे समय होनेवाले वैसी गतिके भेदकी हम शुष्णता कहते हैं और उसे आगन्तुक जैसी समझते हैं। शुष्णताका ज्ञान देनेवाली गति जब बिल्कुल न हो, तो उसे शुष्णताका निरपेक्ष शून्यांश (absolute zero temperature) कह सकते हैं। पदार्थोंमें होनेवाली आन्तरिक गतियोंके स्वरूप-सम्बन्धी हमारा ज्ञान अतना अल्प है कि जैसे कोई पदार्थ, जो शुष्णता धर्मको पैदा करनेवाली गतिसे रहित हों, हो सकते हैं या नहीं जिसका हमें पता नहीं है। आगे चलकर यह समझमें आ जायगा कि बिना आगन्तुक धर्मोंकी ही गणना मात्राओंमें की गयी है।

* तरल और घनके बीचकी — नरम मोमकी तरह, जल और वायुके बीचकी — कोहरा और बादल जैसी अवान्तर स्थितियाँ भी होती हैं। यदि हम उनका भी वर्गीकरण करने लगे, तो भेद अतने बढ़ जायेंगे कि वर्गीकरण असम्भव हो जायगा। वर्गीकरणका बुद्ध्य तो सुविधा और समझनेमें सरलता पैदा करना है। जिस दृष्टिसे ये चार भेद काफी तीव्र हैं।

मात्राये — सामान्यतः

जिन पाठकोंने ५ से ८ तकके प्रकरण न पढ़े होंगे, उनके लिये
अनुका नीचे लिखा सारांश उपयोगी होगा :

१. प्राचीन शास्त्रोंमें जो यह माना गया है कि महाभूतों और
महाभूतोंके घर्षों (शब्द, स्पर्श आदि तन्मात्राओं) में कार्य-कारण सम्बन्ध
है, यह ठीक नहीं मालूम होता ।

२. तेजकी गणना जो महाभूतोंमें की गयी है, वह सही नहीं
मालूम होती ।

३. परन्तु परिमितिकी दृष्टिसे विचार करें, तो यह कहना उचित
होगा कि शुद्ध महाभूत चार ही हैं — आकाश, वायु, जल और पृथ्वी ।

४. आकाश शून्य नहीं बल्कि पदार्थकी अत्यन्त सूक्ष्म अवस्था
है । उसकी अिस अवस्थामें भी अनेक पदार्थ हो सकते हैं ।

५. किसी भी पदार्थकी हवा जैसी अवस्थाको वायु, तरल
अवस्थाको जल, और घन (गाढ़ी) अवस्थाको पृथ्वी कहते हैं ।

६. तेज महाभूत नहीं, बल्कि मात्रा है । मात्रा क्या वस्तु है,
अिसका विचार हमें यहाँ करना है ।

अिस संसारमें जो कुछ नाम-रूपात्मक है, उसमें परिमितता, क्रिया
और न्यवस्थितता ये तीन गुण अनिवार्य रूपसे हैं । ऊपर बताया ही जा
चुका है कि ऐसे सब पदार्थोंका परिमितिकी दृष्टिसे वर्गीकरण करनेसे वे
सब चार महाभूतोंमें बँट जाते हैं । अब हम अिस बातका विचार करें
कि उन पदार्थोंके क्रिया-धर्म या रजोगुणकी दृष्टिसे उनके कितने वर्ग
होते हैं ।*

* पदार्थोंमें जो अखण्ड क्रिया चलती रहती है, सच पूछो तो, उसका हमें
पूरा ज्ञान नहीं है । सिर्फ जो क्रियायें आती-जाती दिखायी पड़ती हैं, अुन्हींका
हम विचार कर सकते हैं ।

अिसमें पहले दो वर्ग होते हैं : अेक चित्त-हीन सृष्टिका और दूसरा चित्त-युक्त सृष्टिका । अर्थात् जगतके पदार्थोंमें या तो चित्त है या नहीं है । जिसमें चित्त है वह चित्तवान या सचित्त सृष्टि और जिसमें नहीं है वह चित्त-हीन या अचित्त सृष्टि । आगे पढ़नेसे यह बात अच्छी तरह समझमें आ जायगी ।

यों तो प्रत्येक पदार्थमें कोसी न कोसी क्रिया या गति अव्यङ्गित रूपसे चलती ही रहती है । परन्तु वनस्पति तथा प्राणियोंमें अिस क्रिया या गतिका गुण अितना अधिक बढ़ गया है कि वह (क्रिया) अुस पदार्थके अन्दर ही समासी नहीं रहती, बल्कि बाहर भी प्रकट होती है । ये पदार्थ बढ़ते रहनेमें तथा अपने स्वरूपको कायम रखकर स्वतंत्र रूपसे हलचल करनेमें समर्थ होते हैं । + जिन पदार्थोंमें बढ़नेकी और स्वतंत्र रूपसे हलचल करनेकी शक्ति है, अुन्हें चित्तवान और शेषको हम चित्त-हीन सृष्टि कहेंगे ।

परन्तु अिससे यह न समझना चाहिये कि ये वर्ग अेक-दूसरेसे स्पर्श ही नहीं करते । सच पूछो तो चित्त-हीन पदार्थोंमें मिलनेवाली गतियाँ चित्तवान सृष्टिमें तो हैं ही, परन्तु चित्तवान पदार्थोंकी क्रिया-शक्तियाँ चित्त-हीन पदार्थोंमें दिखायी नहीं देती ।

अिस प्रकार चित्त-हीन पदार्थोंमें होनेवाली क्रियायें चूँकि सब पदार्थोंमें सामान्य रूपसे पायी जाती हैं, अतः पहले हम अिन्हीं क्रियाओंका विचार करेंगे । अैसी क्रियाओंके प्रत्येक वर्गको 'मात्रा' नाम दिया गया है ।

आमतौर पर यह माना जाता है कि ज्ञानेन्द्रियों द्वारा हम पदार्थोंके अस्तित्वको पाँच तरहसे परख सकते हैं : पदार्थसे निर्मित शब्द द्वारा, प्रकाश द्वारा, गन्ध द्वारा अथवा अुसके स्पर्श द्वारा या स्वादके द्वारा ।

+ माप, बिजली आदि शक्तियोंसे परिचालित यंत्र भी अपना स्वरूप कायम रखकर हलचल करनेमें समर्थ होते हैं । परन्तु अुनमें बढ़नेकी (मोटे होनेकी) तथा स्वतंत्र रूपसे हलचल करनेकी शक्ति नहीं रहती । अिसलिअे वे चित्तहीन हैं ।

पदार्थकी परिमितता चाहे जितनी हो, उसका जत्या अणु जितना हो या अपार हो, पर वह यदि शब्द, स्पर्श, रूप, रस या गन्ध निर्माण करता हो और हमारी शानेन्द्रियोंके साथ उसका सम्पर्क हो, तभी हमें उसके अस्तित्वका पता लग सकता है ।

जैसा कि ऊपर कहा है, प्राचीन शास्त्रोंमें एक एक महाभूतके साथ एक-एक मात्राको जोड़नेका प्रयास किया गया है । इस आग्रहसे उत्पन्न गुणियाँ भी ऊपर बतायी गयी हैं ।

परन्तु यदि हम महाभूत और मात्राओंको अलग कर दें और मात्रा-विचार स्वतंत्र रूपसे करें, तो हम निश्चित रूपसे अतना ही जान सकते हैं कि पदार्थमात्र कोभी एक महाभूत है । अर्थात् वह घनादिक चार अवस्थाओंमेंसे किसी एकमें रहता है, तथा कुछ मात्राये भी रखता है, अर्थात् शब्दादिक क्रियाओंको उत्पन्न करता है । अमुक मात्रा अमुक महाभूतके साथ अवश्य जुड़ी हुयी है, ऐसा हम विश्वासपूर्वक नहीं कह सकते । फिर जैसे एक महाभूत दूसरे महाभूतमें बदला जा सकता है, वैसे ही मात्रान्तर भी हो सकता है । सुदाहरणार्थ अणुतामेंसे बिजली, बिजलीमेंसे तेज, शब्द अत्यादि बन सकते हैं । आजकलके प्रयोगोंसे ऐसा भी मालूम होता है कि आकाश सब प्रकारकी मात्राओंका वाहन हो सकता है और ज्ञान-वृद्धिके साथ साथ अणुकी संख्याओंका बढ़ना भी सम्भवनीय है ।

८

तो अब मात्राओंकी संख्याका हम वर्तमान वैज्ञानिक जानकारीके अनुसार विचार करें ।

शानेन्द्रियाँ अपने विषयोंका ज्ञान दो तरहसे प्राप्त करती हैं : स्पर्शका, स्वादका और गन्धका ज्ञान हमें पदार्थके साथ प्रत्यक्ष और स्थूल सम्पर्कमें आये बिना नहीं हो सकता । पदार्थका कुछ न कुछ भाग हमारी स्पर्शा, जीभ या नाकसे छूना चाहिये । परन्तु शब्द तथा प्रकाशका ज्ञान पदार्थके साथ प्रत्यक्ष सम्पर्कमें आये बिना ही होता है ।

गन्धका ज्ञान पदार्थकी सूक्ष्म रज्ज्वे नाकके अन्दरकी चमड़ीसे लगने पर होता है; जिसमें पदार्थके साथ प्रत्यक्ष सम्बन्ध होता हुआ मालूम पड़ता है । गन्धके विषयमें प्राचीन या अर्वाचीन पदार्थ-विज्ञानमें अधिक शोध हुयी मालूम नहीं पड़ती । इसके छह भेद किये हैं । प्रकाशकी सात किरणें मानी गयी हैं । जिसके क्षुरान्त भी किरणोंके सम्बन्धमें बहुत कुछ खोज हुयी है । शब्दके विषयका ज्ञान हमें ठीक

ठीक हुआ है ऐसा कह सकते हैं। स्वर्णके विषयमें भी ठंडा-गरम, चिकना-खुरदरा आदि भेद पहचान सकते हैं। गन्धके भेद तो हम समझ सकते हैं। परन्तु सुसका शालीय वर्गीकरण अभी नहीं हो सका है। शान्तिपर्वमें (महाभारतमें) गन्धके नौ भेद बताये गये हैं। पर वे संतोषजनक नहीं हैं। गन्ध पदार्थके किस स्वरूपका धर्म या क्रिया है, जिसकी विविधता कैसे होती है, कितने प्रकारकी होती है — जिसके सम्बन्धमें हमने अधिक ज्ञान प्राप्त किया हो ऐसा दिखाभी नहीं पड़ता।

१०

मात्राओंकी संख्या

संसारके समस्त पदार्थोंको पहचाननेके जो साधन हमारे पास हैं, उनके अनुसार उनके वर्गीकरणकी जो नीति शास्त्रोंने स्वीकार की है, वह बहुत सुलभ और सुविधाजनक है। पदार्थ हमारी ज्ञानेन्द्रियों पर जिस तरह प्रभाव डालते हैं, उससे हमें उनके अन्दर चलती क्रियाओंका ज्ञान होता है। किन्तु हम यह नहीं कह सकते कि सिर्फ़ अतनी ही क्रियायें पदार्थोंके अन्दर होती हैं। और उनके जाननेका कोई भी दूसरा साधन न होनेके कारण हम उनका वर्गीकरण भी नहीं कर सकते।

पाँच ज्ञानेन्द्रियाँ प्रसिद्ध ही हैं: भ्रूषण, त्वचा, नेत्र, रसना और घ्राण। अिन प्रत्येकके विषयानुसार जगत्के पदार्थ पाँच प्रकारके हैं — शब्दात्मक, स्पर्शात्मक, रूपात्मक, रसात्मक और गंधात्मक। अिनमेंसे रूपको प्राचीनोंने तेजकी मात्रा मानी है, किन्तु हमने तेजको भूतोंमेंसे हटा दिया है और उसके दो स्पष्ट भाग — अुष्णता और प्रकाश — करके अुष्णताको स्पर्शका भेद और प्रकाशको रूपमें गिना, अेवं अिन दोनोंका समावेश मात्राओंमें किया है। जिसके अपरान्त भी चलती क्रियाओंका भान हमें होता है या नहीं, और यदि होता है तो हम उन्हें कैसे पहचान सकते हैं, जिसका विचार करते हुअे मन अथवा चित्तको ज्ञानेन्द्रियकी तरह ही अेक स्वतंत्र साधन मानना आवश्यक मालूम होता है। जिस प्रकार जुदा जुदा रंगोंका रूपमें समावेश करके उसे हमने नेत्रका

विषय समझा है, उसी तरह चित्तका विषय बननेवाली भिन्न भिन्न क्रियाओंके लिये एक ही शब्द—सञ्चार—की योजना की जा सकती है। बिजली आदि शक्तियाँ; दया, क्रोध आदि भावनायें; क्षुधा, तृष्णा आदि अूर्मियाँ; बुलार, सृजन, चपका या कसक आदि वेदनायें; सुख, दुःख आदि अवस्थायें; संकल्प, विचार, कल्पना (और चाहें तो भूत-प्रेतादिके तथा परचित्त-प्रवेशके अनुभवोंको भी गिन लें)—अब सबका भान त्वचा आदि बाह्य ज्ञानेन्द्रियों द्वारा होता है, ऐसा कहना कठिन है। ये सब सीधे चित्तके ही विषय हैं और पदार्थों द्वारा उपजते किसी प्रकारके क्रिया-सञ्चार द्वारा ही हमें उनका भान होता है।

अबमेंसे भावना, अूर्मि, वेदना, सुख-दुःख, संकल्प, आदि संचार हमें केवल चित्तवान् सृष्टिमें दिखायी देते हैं। अन्हें यदि एक ओर रख दें और जड़ सृष्टिमें ही दिखायी देनेवाले बिजली, लोहचुम्बकत्व आदि (तथा कभी कभी चित्त-प्रवेश) के संचारोंको ही गिनें, तो ये तीन मात्रायें बढ़ायी जा सकती हैं।

अब प्रकार पदार्थ-मात्रमें एक समय अथवा भिन्न भिन्न समयमें जो क्रियायें चलती रहती हैं, उनके छह भेद हो जाते हैं:

(१) शब्द, (२) स्पर्श (अुष्णता तथा दबाव),* (३) रूप (प्रकाश), (४) रस (छह प्रकारके स्वाद), (५) गंध, और (६) संचार (बिजली, लोहचुम्बकत्व, रेडियोशक्ति, चित्तप्रवेश, अित्यादि)।

अब मात्रार्थोंमेंसे रस और गन्धके सम्बन्धमें हम कदाचित् ऐसा कह सकें कि किसी पदार्थको हम जब तक उसी पदार्थके रूपमें जानते हैं तभी तक उसके गन्ध और रस उसमें कायम रहते हैं। परन्तु हम यह बात निश्चित रूपसे नहीं जानते कि प्रत्येक पदार्थमें किसी न किसी प्रकारको गन्ध व रसका वास है या नहीं। यदि वैसा साबित हो जाय तो यह कहा जायगा कि गन्ध या रसका भान

* चिकना, खुरदरा अित्यादि स्पर्शके भेद वस्तुतः पदार्थके राजस भेद नहीं हैं, बल्कि परिमितिके बाह्य भेद हैं। मले ही अन्हें व्यवस्थितिके भेद भी कहें। पदार्थकी आकृतिका ज्ञान भी उसमें होनेवाली क्रियाको नहीं बतलाता, बल्कि परिमितिको ही बताता है। हाँ, यह सच है कि अब दोनोंका ज्ञान स्पर्शसे ही होता है। परन्तु उसका कारण यह है कि त्वचामें दबावका सूक्ष्म फर्क मालूम पड़ जाता है और उससे हम परिमितिका अनुमान करते हैं।

करानेवाली क्रिया पदार्थ-मात्रके एक या दो तत्त्व हैं। परन्तु यह बात कि प्रत्येक पदार्थमें अणुगता-धर्म है, जिससे भी अधिक निश्चित रूपसे कही जा सकनेकी सम्भावना है। शेष तीन मात्राएँ (शब्द, प्रकाश और संचार) पदार्थके अत्यायी धर्म हैं और अनुकूल परिस्थितिमें प्रकट होते हैं।

११

व्यवस्थिति-विचार

असके पहले कि हम सचित्त सृष्टिके रजोगुणके (क्रिया-धर्मके) भेदोंका विचार करें, पदार्थोंकी व्यवस्थितिके जो भेद विश्वमें दिखायी देते हैं, उनका कुछ विचार करना ठीक होगा। व्यवस्थिति शब्दमें ही किसी प्रकारकी नियमितता सूचित होती है। यह स्पष्ट ही है कि व्यवस्थितिका विचार परिमिति तथा गतिसे स्वतंत्र रूपमें नहीं किया जा सकता; क्योंकि तब यह प्रश्न तुरन्त अठ खड़ा होता है कि आखिर व्यवस्थिति किसमें? अर्थात् व्यवस्थिति या तो मुख्यतः पदार्थकी परिमितिमें होगी या उसकी गतिमें होगी या दोनोंमें भलीभाँति होगी।*

चाहे परिमिति हो चाहे गति, किसीमें भी यदि व्यवस्थिति बड़ी हुआ दिखायी दे, तो उससे पदार्थमें कुछ धर्मोंका अदृश्य दिखायी देगा: जैसे कि, यदि वह पृथ्वीमें हो तो पहलूदार (prism) हो जाना, प्रतिबिम्ब अठानेकी क्षमता आ जाना, शब्द, अणुगता, विजली अित्यादि मात्राओंको धारण या वहन करनेकी शक्तिका बढ़ना अित्यादि। इस प्रकार किसी भी धर्म या तत्त्वको विशेष रूपसे प्रकट करनेकी शक्ति उसमें मालूम पड़ेगी।^x परन्तु जिस तरह एक तरफ व्यवस्थितिके विकाससे

*. जिसका अर्थ यह न समझिये कि व्यवस्थिति परिमितिमें हो और गतिमें न हो, अथवा गतिमें हो और परिमितिमें न हो; बल्कि यदि व्यवस्थितिका परिणाम मुख्यतः पदार्थकी परिमितिमें दिखायी दे, तो उसमें और गतिमें दिखायी दे तो गतिमें समझिये। विचारकी सुविधाके लिये ही यह भेद किया गया है।

x पदार्थका जत्था बढ़ा होनेके कारण उसमें तत्त्वकी विशेष रूपसे प्रकट होनेकी जो शक्ति मालूम पड़ती है — उसका विचार यहाँ नहीं किया गया है; बल्कि, अल्प पदार्थमें ही जो तत्त्व विशेष रूपसे प्रकट हुआ दीखता है, उसीकी व्यवस्थितिके विकासका परिणाम कह सकते हैं।

पदार्थोंमें किसी धर्मके प्रकट होनेकी शक्ति बढ़ती है, उसी तरह यह भी मालूम पड़ेगा कि दूसरी तरफ़ उन पदार्थोंकी विविधता घटती है। यानी पदार्थ अमुक तरहसे ही क्रिया कर सकने योग्य बनते हैं।+

अब पहले परिच्छेदमें बतायी अक बातकी याद यहाँ फिर दिलाना ठीक होगा। आजकलके वैज्ञानिकोंकी तरह दर्शनकार विज्ञानशास्त्रोंकी शोध नहीं करते थे। उनकी शोधका तो मुख्य अद्देश्य यह जानना था कि मनुष्य अथवा विश्वका मूल कहाँ और किस तरह है। जिसलिअे जितना कमसे कम विचार किये बिना उनका काम ही नहीं चलता था, अतना ही विचार उन्होंने चित्त-हीन सृष्टिके सम्बन्धमें किया है। इस कारण सांख्य-शास्त्रमें महाभूतों और मात्राओंके विचारके बाद व्यवस्थितिकी दृष्टिसे चित्त-हीन सृष्टिका विचार नहीं किया गया और चित्तवान सृष्टिमें भी मनुष्यका ही विचार अंगीकार किया है। इसका अक दूसरा कारण, जैसा कि हम आगे बतायेंगे, यह भी है कि दर्शनकारोंकी जाँच या खोजकी शुरुआत विश्वसे नहीं बल्कि मनुष्य-शरीरसे हुअी है।

हमें भी इस पुस्तकके अद्देश्यके अनुसार चित्त-हीन सृष्टिका अधिक विचार करनेकी जरूरत नहीं।

अतः अब हम चित्तवान सृष्टिकी ओर ही ध्यान दें। इसमें घनत्व, रसत्व, वायुत्व और आकाशत्व—संक्षेपमें महाभूत—और उसी प्रकार क्षुण्णता, दबाव, विजली, ध्वनि, गन्ध, स्वाद आदि मात्रायें हैं। परन्तु हम यह नहीं कह सकते कि वे चित्त-हीन पदार्थोंकी तरह सादे रूपमें हैं। शरीरकी रचनामें चारों महाभूत और चित्त-हीन पदार्थोंकी छह मात्राओंके अपरान्त दूसरी मात्राओंका भी अक साथ दर्शन होता है। उसकी परिमिति तथा गतिमें अक खास प्रकारकी और अटपटी व्यवस्था मालूम पड़ती है।

+ रसायनशास्त्रमें स्वीकृत मूल तत्वोंका वर्गीकरण जिस तरह किया गया है, उसमें परिमिति-व्यवस्थाके भेद मुख्य हैं असा लगता है। पदार्थ-विज्ञान-शास्त्र चित्तहीन पदार्थोंकी गति-व्यवस्थाका निरूपण करता है। यंत्रशास्त्र भी इसीका आधार लेते हैं। पदार्थका क्रिया-गुण व्यवस्थित होनेसे उसमें स्थानान्तर करने-करानेकी शक्तिका प्रकट होना मुख्य चिन्ह मालूम पड़ता है।

कर्मेन्द्रियाँ, ज्ञानेन्द्रियाँ तथा चित्त

शरीरके अवयवोंके दो मुख्य विभाग किये जा सकते हैं — अन्तरङ्ग और बहिरङ्ग । हृदय, फेफड़े, कलेजा, तिल्ली, जठर आदि शरीरके धारण, पोषण और वृद्धिके लिये ही जो अङ्ग क्रियाशील रहते हैं, वे अन्तरङ्ग हैं; और हाथ, पाँव, वाणी आदि कर्मेन्द्रियोंके नामसे जो पाँच अङ्ग प्रसिद्ध हैं, वे बाह्य अंग हैं; क्योंकि वे अिन्द्रियाँ महज शरीरमें और उनके धारण, पोषण, वृद्धि आदिके लिये ही क्रियाशील नहीं होतीं, बल्कि उनकी क्रियाओंका विस्तार बाहर भी होता है और उनका परिणाम चित्त पर भी पड़ता है ।

अन्तरङ्गों और बहिरङ्गोंमें व्यवस्थिति है, परन्तु उसका परिणाम क्रिया-प्रधान है । अिनमेंसे अन्तरङ्गोंका विस्तृत विचार करना सांख्य-दर्शनको आवश्यक नहीं मालूम हुआ । अतएव उसने कर्मेन्द्रियोंको राजस अहंकारके विकारोंमें गिनाकार रजोगुणका विषय वहीं समाप्त कर दिया है ।*

* वेदान्तके पञ्चीकरणमें जो पाँच प्राणोंका बर्ग किया गया है, उसे भी रजोगुणका भेद कहा है । पाँच प्राणोंकी अन्तरङ्गोंकी क्रियाओंका भेद कह सकते हैं ।

यहाँ यह याद रखना चाहिये कि पञ्चीकरणमें तथा सांख्यमें 'अहंकार' और 'चित्त' शब्द भिन्न भिन्न अर्थोंमें प्रयुक्त हुये हैं । सांख्यशास्त्रने मन, बुद्धि और अहंकारके नामसे जो तीन तत्त्व बताये हैं, उनमें प्रतीत होनेवाले भिन्न भिन्न धर्मोंके अनुसार पञ्चीकरणमें उनकी मन, बुद्धि, चित्त, अहंकार और स्मृति (?) जैसे पाँच नाम दिये गये हैं । सांख्य और पञ्चीकरणके शरीर-शोषण-सम्बन्धी दृष्टि-विन्दु अनेक अंशोंमें अलग अलग हैं, किन्तु दोनोंकी परिभाषा एक-सी होनेसे कितने ही ग्रंथोंमें दोनोंकी खिचड़ी हो गयी है । पञ्चीकरणके अनुसार, ऐसा मालूम होता है कि, सिर्फ महाभूत ही चित्तहीन और चित्तवान सृष्टिके साधारण तत्त्व हैं । यह कहे बिना गति नहीं है कि पञ्चीकरणमें कितना ही वर्गीकरण और अंशांशोंकी गिनती बिल्कुल काल्पनिक है ।'

पाठक यदि महत् और अहंकार सम्बन्धी प्रकरणोंमें सुल्लिखित बातोंको भूल गये हों, तो उन्हें ताजा कर लेनेकी कृपा करें। उनमें महत्को धारण, आकर्षण आदि धर्म तथा अहंकारको स्वरूप-वृत्ति और प्रत्याघातरूपी धर्म बतलाया है। महत् और अहंकारके व्यापारोंसे पदार्थोंकी परिमिति, गति और व्यवस्थितिमें फर्क पड़ता है और इस तरह जगत्की रचना और संहार होता रहता है।

चित्तवान् सृष्टिमें पदार्थकी परिमिति और गतिकी अपेक्षा व्यवस्थिति ही अधिक ध्यानमें लेने लायक है। दूसरे शब्दोंमें कहें तो महत् और अहंकारमें क्रान्ति होते होते जब मन अथवा चित्तका आविर्भाव होता है, तबसे एक नवीन दिशामें क्रान्ति-क्रम आरम्भ होता है। उसमें परिमिति और गति तो विशेष प्रकारकी हैं ही, परन्तु व्यवस्थितिके भेद खास तौरसे हमारा ध्यान आकर्षित करते हैं। पिछले प्रकरणमें कहे अनुसार व्यवस्थितिका खास लक्षण तत्त्व-व्यक्तिकी वृद्धि और विविधताकी घटती है।*

अपर-अपर विचार करनेसे ऐसा मालूम हो सकता है मानो चित्तकी स्रुत्पत्ति ज्ञानेन्द्रियोंके बाद हुआ हो; क्योंकि हम चित्त उस शक्तिको समझते हैं, जो ज्ञानेन्द्रियों द्वारा गृहीत संस्कारोंको एक केन्द्रमें लाकर उसका समन्वय और भेद करती है। परन्तु आरम्भमें ही अपनी शोधके लिये हमने जो नीति स्वीकार की है, उसके अनुसार चित्तका बीजरूप चिह्न पूर्ण मनुष्यमें देखनेके बजाय हमें उसे सूक्ष्मातिसूक्ष्म जीवाणु (cell) में देखना चाहिये और यह तलाश करना चाहिये कि फिर मनुष्य-यौनि तक उसका क्रमशः विकास किस तरह हुआ है।

अस दृष्टिसे सभी मात्राओंसे संचारित होना — सभी मात्राओंका वाहन बनना — मन या चित्तका लक्षण मालूम होता है। परन्तु इसका अर्थ यह नहीं कि मात्राओंके संचारका असर चित्त पर नहीं होता अथवा वह संचार उसके लिये लाभदायी ही होता है। मात्राओंका अनुचित संचार चित्त-शक्तिके नाशका भी कारण हो सकता है; परन्तु

* किसी भी तत्त्वकी (धर्मकी) विशेष रूपसे प्रकट करनेवाली शक्तिको तत्त्व-व्यक्ति कहते हैं। इसको बदौलत दूसरे प्रकारकी क्रिया करनेकी जो अशक्ति उसमें आती है, उसे विविधताकी घटती समझना चाहिये।

किसी भी मात्राका संचार अचित्त मात्रामें हो, तो अतः सबका वाहन यदि कोई हो सकता है तो वह चित्त ही है। एक जीवाणुसे दूसरे जीवाणुकी अनुत्पत्ति मात्रा-संचारका एक परिणाम मात्र कहा जा सकता है।

चित्तके अतः मात्रा-वाहन-धर्मके यदि हम विभाग करें, तो अतःमें नेत्रादिक ज्ञानेन्द्रियोंके विभागोंका और स्मृति, चिन्तन, निश्चय, संकल्प, प्रवृत्ति (अन्तःकरणचक्र) आदिका तथा भावनाओं, अस्मियों, वेदनाओं, सुख-दुःखादिक अवस्थाओंका एवं चित्त-प्रवेश (या भूत-संचार) के अनुभवोंका समास हो जाता है। अतःमेंसे ज्ञानेन्द्रियोंके विभाग स्पष्ट हैं। अतःलिखे सांख्य-शास्त्रने अतःका पृथक् निर्देश किया है और शेष धर्मोंका मन या बुद्धिके नाममें एक साथ समावेश कर दिया है।*

प्रत्येक ज्ञानेन्द्रिय एक एक मात्राका वाहन बननेकी विशेष योग्यता रखती है। अतःअतः अतःमें विविधता कम है। शेष मात्राये (विजली, लोहचुम्बक, चित्त-प्रवेश आदि) या अतःके भेदोंके संचारका वाहन चित्त है। अतःके बादकी क्रान्तिका क्रम चित्त और ज्ञानेन्द्रियोंके व्यापार द्वारा चलता है। मानव-चित्तमें वह क्रम धीरे धीरे पहले अविच्छा-शक्ति, भोक्ता-शक्ति और ज्ञाता-शक्तिका आविर्भाव दर्शाता है। फिर अविच्छा, भोग और क्रियाकी नियन्ता-शक्तिका धर्म प्रकट करता है। अतः तरह यह चित्त अत्यन्त नहीं तो काफी मात्रामें स्वतंत्रता रखता है और अतःको वह अतः ज्ञान-शक्तिका निश्चय करनेमें भी समर्थ होता है। परन्तु अतः

* पञ्चोकरणमें अन्तःकरणकी अनुसन्धानात्मक क्रियाओं पर जोर देकर अतःको स्मृति, संकल्प, निश्चय, चिन्तन और प्रवृत्ति ऐसे अलग अलग नाम दिये हैं। पातञ्जल-योगमें स्मृति, प्रमाण, विकल्प, विपर्यय और निद्रा ऐसी निर्णयात्मक क्रियाओंके तथा अस्मिता, आनन्द, विचार और वितर्क अतः सम्प्रज्ञानात्मक क्रियाओंके भेद पर जोर दिया है। फिर पतञ्जलिने, ज्ञान पड़ता है, बुद्धि, चित्त और सत्त्व अतः तीनों शब्दोंका अुपयोग एक ही अर्थमें किया है। महत्त्वे लिये लिंग शब्दकी योजना मालूम पड़ती है। भक्ति-मार्गमें भावनाओंके प्रकारों पर जोर दिया गया है। अतः सबका सार अतःना ही है कि आत्म-शोधनमें अन्तःकरणका शोधन ही अधिक महत्त्व रखता है और भिन्न भिन्न शास्त्रोंने भिन्न भिन्न दृष्टिसे अतःकी शोध की है।

तरह चित्त चाहे कितनी ही शक्तियोंको प्रकट करता हो, फिर भी उसमें महत्के छह धर्म,^१ अहंकारका धर्म^२, छह चित्त-हीन पदार्थोंकी मात्राओं,^३ और मनकी विशेष शक्तियों^४ तथा भिन सबमें पिरोये हुअे तीन गुणोंके बिना वह किसी दूसरे तत्त्वको, प्रथम दृष्टिमें, प्रकट नहीं करता ।

१३

पुरुष

यहाँ तक हमने प्रकृति-तत्त्वका विचार किया । त्रिगुणात्मक प्रकृतिमें महदादिक तत्त्व किस प्रकार स्थित हैं और तीन गुणों तथा महदादिक तत्त्वोंके पारस्परिक व्यापारसे क्रमशः किस प्रकार मानव-चित्त तक विश्वकी उत्पत्ति हुअी — यह देखा ।

जब यहीं तक आकर विचार रुक गया होगा, तब तत्त्व-ज्ञान प्रकृति-वाद अथवा चार्वाक-वाद पर आकर कृतार्थ हुआ होगा । अन्हें यह प्रतीत हुआ होगा कि 'चैतन्य' प्रकृतिका विकार है । यह मालूम हुआ होगा कि महज त्रिगुणमयी प्रकृति-शक्तिसे ही जिस समग्र विश्वका यह चमत्कार हुआ है । परन्तु कुछ समयके बाद प्रकृति-वाद जिस कृतार्थताका अनुभव करानेमें असमर्थ हुआ होगा । गहरा विचार करने पर अतनेसे ही सब कुछ समझमें आता दिखायी न दिया होगा । अन्होंने देखा होगा कि जिससे दो प्रश्नोंका संतोषजनक उत्तर नहीं मिलता ।

पहला प्रश्न तो यह कि प्रकृति निरन्तर रूपान्तर करती दिखायी देती है । क्रियारूप होनेके कारण वह एक क्षण भी एक रूपमें नहीं रहती और यह क्रिया भी सदैव एक ही प्रकारकी नहीं होती । ऐसा

१. धारण, आकर्षण, अपकर्षण, सायुज्य, वैयुज्य और संलग्नता ।

२. स्वरूप-भृति और प्रत्याघातका भेदक धर्म ।

३. शब्द, स्पर्श (शुण्णता तथा दबाव), रूप (प्रकाश), रस (छह प्रकारके स्वाद), गन्ध, और संचार (विजली, छोटानुम्बकत्व, रेडियो, चित्त-प्रवेश आदि) ।

४. ज्ञानात्मक और संवेदनात्मक (भावनायें, अस्मियाँ, वेदनायें, अवस्थायें और चित्तप्रवेश) ।

होते हुअे भी हमें समस्त पदार्थों, प्राणियों और जगत्के विषयमें जो यह प्रतीति होती है कि 'यह वही है', इसका कारण क्या है ? मनुष्यके स्थूल शरीरमें उसके चित्त, अहंकार, अिन्द्रियाँ सबमें प्रति क्षण फर्क पड़ता जाता है । फिर भी वह यह जानता है कि 'जन्म-समयमें मैं जो था, वही आज भी कायम रहा हूँ ।' और दूसरोंका भी उसके लिअे यही मत होता है । इस प्रकार जो 'अखंडित अस्मिता' का भान होता है, उसका कारण क्या है ?

दूसरा प्रश्न यह कि प्रकृतिमें भले ही परिमिति, क्रिया और व्यवस्थिति स्वभावसिद्ध हो, फिर भी अिन गुणोंके व्यापारोंसे अिच्छा, भोग और ज्ञानका तथा नियन्ता-शक्तिका अुदय क्यों होना चाहिये ? परिमिति और क्रिया-गुणोंमें अत्यन्त व्यवस्था आ जानेसे अुसमें अिच्छा, भोग और ज्ञान-शक्तिके प्रकट होनेकी अनुकूलता तभी हो सकती है, जब प्रकृतिमें आदिसे ही ये शक्तियाँ मौजूद हों । अुसी अवस्थामें यह बात समझमें आ सकती है । परन्तु अब तक जो समस्त प्रकृति-तत्त्वोंका निरूपण हमने किया है, अुसमें कहीं भी अिच्छा, भोग, ज्ञान तथा नियंतृत्वका बीज हमें नहीं दिखायी दिया । अतः यह कहना कि अिच्छा, भोग, ज्ञान और नियंतृत्व केवल प्रकृति-तत्त्वोंके व्यापारोंका परिणाम है — शुक्ति-युक्त नहीं मालूम होता ।

ये दो प्रश्न सांख्यकारके चित्तमें अुठनेका अेक और भी कारण था । इस पुस्तकमें प्रकृति-तत्त्वोंका जो विवेचन किया गया है, अुसमें तत्त्वोंका विकास-क्रम बताया गया है; अर्थात् यह दिखाया गया है कि क्रमशः अेक पूर्ण मनुष्य-प्राणी तक प्रकृतिका विकास किस प्रकार हुआ है । सूक्ष्म बीजसे जिस प्रकार बड़ा वृक्ष बनता है, अुस तरहका यह विवेचन हुआ ।

परन्तु शुरुआतमें विचारकने अिससे अुल्टे क्रमसे प्रकृतिकी शोध आरम्भ की होगी और यही पद्धति नैसर्गिक भी है; क्योंकि शोधकको बीजका ज्ञान तो था नहीं । अुसके पास तो मनुष्य-रूपी पूर्ण वृक्ष अुपस्थित था । अुसका बीज कैसा है और कहाँ है, यह अुसकी शोधका विषय था । अिसलिअे अुसे अपनी खोज पृथक्करण पद्धतिसे करनी पड़ी । अुसने

पहले पहल देखा कि मैं ज्ञाता, भोक्ता, अेषयिता (अच्छावान) हूँ; खुशने इस ज्ञातापनमें अहंकार (अपने स्वरूपको कायम रखने और जो उसमें परिवर्तन करने आवे उसका मुकाबला करनेके आग्रह) को देखा। उसके मूलमें सचित्तता देखी; चित्तके पीछे अिन्द्रियोंकी स्थिति देखी; अिन्द्रियोंके दो प्रकार देखे। ज्ञानेन्द्रियों और कर्मेन्द्रियोंमें स्पष्ट भेद देख कर वह सत्वगुण और रजोगुणके तर्क पर आया। इसके उपरान्त उसने अपनी जड़ता, परिमितता, भी देखी; शरीरके जड़-द्रव्योंमें उसने पृथ्वी आदि भूत और गन्धादिक धर्म भी देखे। इससे वह तमोगुणके अनुमान पर आया।

फिर विश्वकी खोज करते हुअे वहाँ भी उसने महाभूत और तन्मात्राओंको देखा; वहाँ भी तीनों गुणोंका व्यवहार उसे मालूम पड़ा। किसी न किसी रूपमें अहंकार और महत्को भी पाया। इस तरह त्रिगुणात्मक प्रकृति और उससे उत्पन्न तत्त्वोंके निश्चय पर वह आया।

परन्तु इस प्रकार मूलकी शोध करते हुअे उसने यह भी देखा कि अिन समस्त तत्त्वोंसे युक्त प्रकृति उसका ज्ञेय (ज्ञानका विषय) बनती है और प्रत्येक वस्तुका पृथक्करण करके विचारनेसे प्रत्येकसे वह अपनेको भिन्न अनुभव करता है। इस तरह उसने अपने साक्षित्व (केवल दृष्टापन और ज्ञातापन) का पता लगाया। फिर उसने यह भी देखा कि प्रकृतिका हर एक तत्त्व प्रतिक्षण परिणाम पाता है और अिन सब परिणामोंके होते हुअे भी अपना साक्षित्व अखंडित रहता है। इस तरह तमाम तत्त्वोंका निरास करते करते उसने देखा कि कोअी एक तत्त्व ऐसा शेष रह जाता है जिसे वह ज्ञेय नहीं बना सकता, जिससे वह अपनेको अलग नहीं कर सकता और जिसका उसे ऐसा स्वयंसिद्ध और अखंडित भान रहता है कि उसे कभी ऐसा प्रतीत नहीं हुआ कि यह भान नहीं है। हाँ, चित्तमें ज्ञातापन अलम्बता दिखायी देता है। परन्तु यह नहीं कह सकते कि उसमें अज्ञान नहीं है। लेकिन इस चित्तका ज्ञान और अज्ञान दोनों जिसके सामने खुद ही ज्ञेय बन जाते हैं, ऐसा केवल शक्तिस्वरूप एक साक्षी-तत्त्व भी है, जिस निर्णयपर वह निश्चित रूपसे

आ गया। यही सांख्यका पुरुष-तत्त्व और वेदान्तका प्रत्यगात्मा अथवा जीवात्मा है।

पुरुषका निश्चय हो जानेसे इस प्रकरणके आरम्भमें दर्शित दो शंकाओंका भी समाधान हो गया। पदार्थमें चाहे कितने ही परिवर्तन होते रहें, फिर भी उसके साथी पुरुष-तत्त्वके कारण ही 'वह यही है' ऐसी प्रतीति होती है। और प्रकृतिका अचित् रूपान्तर होने पर प्रकृतिकी नहीं, बल्कि पुरुषकी स्वभावभूत ज्ञान-शक्ति पूर्ण रूपसे प्रकाशित हो उठती है।

अब यदि यह प्रश्न अठे कि विश्वके 'अस सारे उत्पत्ति, लयादि अथल-पुथलका प्रयोजन आखिर क्या है?' तो उसका भी निराकरण इसमेंसे ही सांख्य-दर्शनने खोज निकाला। वह यह कि पुरुषके भोग और अपवर्ग (मोक्ष) के लिये ही।

अस तरह सांख्य-शास्त्रने नीचे लिखे अनुसार सिद्धान्त-निर्णय किया :

१. चैतन्यरूप अथवा ज्ञान-रूप अथवा साक्षी खुद अपरिणामी किन्तु प्रकृतिमें परिणामोंका उत्पादक और नियामक (अर्थात् उसे निश्चित नियम पर चलानेवाला) एक पुरुष-तत्त्व है, और दूसरा निरन्तर परिणाम पानेवाला त्रिगुणात्मक प्रकृति-तत्त्व है। ये दोनों अनादि हैं और निरन्तर एक दूसरेके साथ संलग्न हैं।

२. अस पुरुषके नियमनसे प्रकृतिके गुणोंका व्यापार शुरू होता है और उसमें बीज रूपमें गुप्त रहे हुअे महदादिक घर्मोंका अुदय, विकास और अस्त होता है।

३. चित्तका अुदय होकर पूर्ण विकास होने तक यह व्यापार बढ़ता रहता है। तब तक पुरुष-प्रकृति परस्पर ऐसे एक दूसरेमें संलग्न दिखायी देते हैं कि दोनोंकी स्वभावभूत भिन्नता पहचानी नहीं जा सकती। किन्तु जब चित्तका पूर्ण विकास हो जाता है और जब यह भिन्नता उसे मालूम पड़ती है, तब प्रकृतिका अस्तक्रम शुरू होता है।

४. अस क्रमकी समाप्ति पुरुषकी स्वरूप-स्थिति अथवा मुक्ति है।

५. पुरुष अगणित हैं और प्रकृति-तत्त्व अपार हैं।

वेदान्त

हमारे देशमें तत्त्व-शोधनके क्षेत्रमें सांख्य-शास्त्रने बहुत बड़ी देन दी है, जिसमें सन्देह नहीं। लाखों रूप्योंकी विशाल प्रयोगशालाओं तथा अत्यन्त सूक्ष्म और सही यन्त्रोंके बिना भी मनुष्य महज अपनी विन्द्रियोंके बल पर ही कितना गहरा अवलोकन व सूक्ष्म विचार कर सकता है तथा पिंड-ग्रहणाण्डके स्वरूपके सम्बन्धमें कितना स्पष्ट, बुद्धिगम्य और अनुभव-सिद्ध निश्चय कर सकता है, उसका सांख्य-शास्त्र एक सुत्कष्ट सुदाहरण है।

वेदान्त-मतने सांख्य-शास्त्रके अन्तिम निर्णयका खंडन किया है यह बात सही है; परन्तु वस्तु स्थितिको देखें तो मालूम होगा कि वेदान्त-शास्त्रने सांख्यके निर्णयको झुलट नहीं दिया, बल्कि विशेष खोज करके उसमें सुधार किया है अतना ही। तत्त्वोंके स्वरूपका परीक्षण करते करते सांख्य-मतने निश्चय किया कि पुरुष और प्रकृति ये दो मूलभूत तत्त्व हैं। अब वेदान्त-मतको यदि ठीक तरहसे दर्शाया जाय, तो उसका तात्पर्य अतना ही होगा कि अिन दो तत्त्वोंके स्वरूपका भी जब अधिक गहरा विचार करते हैं, तो ये दो शक्तियाँ भिन्न भिन्न नहीं दिखानी देतीं। बल्कि यह निर्णय होता है कि यह एक ही शक्ति है और जगत् एक ही तत्त्वका बना हुआ है। यह कैसे ! इसका अब विचार करें।

प्रकृतिका निरूपण करते समय हमने उसके तीन गुणोंका विचार किया है (प्रकरण २)। वहाँ कहा है कि 'पदार्थमात्रमें जड़ता या निष्क्रियताका भाव उपजानेवाले परिमितता-गुणको मैं तमोगुण कहता हूँ। उसे केवल सत्ता — अस्तित्व — (essence, being) या केवल निष्क्रियताका (inertia) गुण भी कह सकते हैं।' . . . 'पदार्थमात्रमें स्थित गति, क्रिया या कम्प (motion) के धर्मको मैं रजोगुण मानता हूँ' और 'परिमिति तथा गतिके साथ रहनेवाली व्यवस्थितिको मैं सत्त्वगुण समझता हूँ।'।

परिमितताको केवल सत्ताका गुण भी क्यों कहा जाय, वह थोड़ा विचार करनेसे ही मालूम हो जाता है। पदार्थकी अत्यन्त अल्प परिमितिका 'यह है' इससे अधिक स्पष्ट वर्णन नहीं किया जा सकता।* पदार्थके सब विकारी धर्मोंको, जो धर्म दूसरे पदार्थोंमें मिलते हैं उनको, उसी तरह उनमेंकी क्रिया अथवा व्यवस्थितिको क्षणभरके लिये विचारसे दूर रखें, तो उसकी परिमिति केवल निष्क्रिय सत्तारूप ही दिखायी देगी।

पदार्थको हम जो नाम देते हैं, वह क्या है? अिन्द्रियों तथा चित्तके द्वारा वह पदार्थ हमारे चित्त पर जो संस्कार डालता है, उस परसे की गयी कल्पना है। यह कल्पना सबकी एकसी नहीं होती। अनेक बार लोग भाषा एकसी बोलते हैं, परन्तु उस भाषासे बोध्य पदार्थके सम्बन्धमें उनकी कल्पनायें भिन्न भिन्न होती हैं। अुदाहरणके लिये मन, बुद्धि, आत्मा या श्रीश्वर शब्दको लीजिये। सभी लोग इनका प्रयोग करते हैं। परन्तु इनके विषयमें हरएककी कल्पना अलग अलग होती है। इस सबका महत्तम समापवर्त्तक निकालें, तो 'कुछ न कुछ परिमित है' अितना ही निश्चय सामान्य अवयव रूपमें होगा।

इस तरह केवल परिमितिका विचार अथवा निष्क्रिय सत्ताका विचार दोनों एकसे हैं।

अब पुरुष-तत्त्वको भी सांख्यने निष्क्रिय सत्ता-मात्र चैतन्य कहा है। सांख्यका यह एक महत्वपूर्ण सिद्धान्त है कि पुरुष खुद कुछ नहीं करता, परन्तु उसकी समीपता मात्रसे ही प्रकृतिकी सब क्रियायें चलती हैं।

अुपद्रष्टाऽनुमन्ता च भर्ता भोक्ता महेश्वरः ।

परमात्मेति चाप्युक्तो देहेऽस्मिन्पुरुषः परः ॥ (गीता, १३-२२)

[वाह्यतः देखनेवाला (अुपद्रष्टा-साक्षी), अनुमति देनेवाला, (प्रकृतिका) आश्रयदाता (भर्ता) और भोक्ता+ तथा महेश्वर*, जिसको परमात्मा भी कहते हैं, वह इस देहमें पर (सब तत्त्वोंसे श्रेष्ठ) पुरुष है।]

* रेखागणितमें बतायी 'बिन्दु'की व्याख्या इसके साथ तुलना करने जैसी है।

+ ज्ञानेश्वरने इसका अर्थ 'खानेवाला' किया है।

* महेश्वर शब्दका प्रयोग करनेमें महत्त्वा ओश्वर, महत्से श्रेष्ठ ऐसा सूचित होता है।

अस पर ज्ञानेश्वरकी टीका भी यहाँ देने जैसी है :

“यह (अपद्रष्टा) प्रकृतिके बीच खड़ा है; परन्तु किस तरह, जैसे जूहीकी वेलका आश्रयभूत खम्भा खड़ा हो। प्रकृतिके साथ उसका सम्बन्ध वैसा ही है, जैसा पृथ्वी और आकाशका है। यह पुरुष प्रकृति नदीके तटका मेरु है, जो उसमें प्रतिबिम्बित होता है, परन्तु उसके प्रवाहमें वह नहीं जाता। प्रकृति उपजती है और जाती है—लय पाती है, परन्तु वह बना ही रहता है। अतएव वह ब्रह्मदेवसे लेकर सब विश्वका शासन करता है। प्रकृति उसके कारण जीती है। उसीकी सत्तासे वह जगत्को उत्पन्न करती है, इसलिये वह उसका भर्ता है। अनन्त काल तक अस सृष्टिका जो मेला चलता रहता है, कल्पान्तमें वह उसके पेटमें समा जाता है। ऐसा यह महत्-ब्रह्मका स्वामी, ब्रह्माण्डोंका स्रष्टाधार संसारकी अपारताको नापता है। फिर अस देहमें जिसे ‘परमात्मा’ कहते हैं, वह भी यही है। ऐसा जो कहा जाता है कि प्रकृतिसे परे एक वस्तु है, वही तत्त्वतः यह पुरुष है।* (ज्ञानेश्वरी, अ० १३, ओ० १०२२-२९।)

० हा प्रकृति माजी शुभा । परि जुमी जैसा बोधबा ।
 दया प्रकृति पृथ्वी नभा । तेतुला पाहु ॥ १०२२ ॥
 प्रकृति तरितेच्या तटी । मेरु होय हा, किरीटी ।
 माजी विवे परी लोटी । लोटी नेणे ॥ २३ ॥
 प्रकृति होय जाये । हा तों असतु चि आहे ।
 मृणोर्नि आब्रह्मच होये । शासन हा ॥ २४ ॥
 प्रकृति येनं जिये । याचिया सत्ता जग विये ।
 दया लागीं दये । वर देतु हा ॥ २५ ॥
 अनंत कालें, किरीटी । जिया मिळती दया सृष्टि ।
 तिया रिगती ययाच्या पोटी । कल्पांत समर्थी ॥ २६ ॥
 हा महद्ब्रह्मगोसावी । ब्रह्मगोळ लाववी ।
 अपारपणें मवी । प्रपंचाते ॥ २७ ॥
 पै या देहा माझारि । परमात्मा ऐसी जे परी ।
 बोलिजे ते अवधारि । ययातें चि ॥ २८ ॥
 अगा प्रकृति परीता । बेकु आयी पंडुसुता ।
 ऐसा प्रवादु तों तत्त्वता । पुरुष हा पै ॥ १०२९ ॥

प्रकृतिका दूसरा गुण क्रिया है, और पुरुष चैतन्य स्वरूप है। अब चैतन्य शब्द खुद ही क्रिया, संकल्प और ज्ञानका सूचक है। इसमें क्रियाका तथा संकल्पका स्थान पहला और ज्ञानका दूसरा है; क्योंकि ज्ञान भी आखिर किसी क्रिया और संकल्पका ही तो होता है। यह हो सकता है कि ज्ञान प्रकट न दिखायी दे। परन्तु क्रिया और संकल्प यदि अप्रकट हों, तो हम यह भी नहीं जान सकते कि वह चेतन है। फिर हम यह मानते आये हैं कि चित्तवान् सृष्टिकी क्रियायें चैतन्यके सहारे चलती हैं। परन्तु यदि हम यह भी समझ लें कि चित्तहीन सृष्टिमें जो क्रियायें होती हैं वे भी इस चैतन्यके द्वारा ही होती हैं, तो फिर यह बात समझमें आ जायगी कि जो चैतन्य है वही क्रिया है और अनुकूल परिस्थितिमें संकल्प तथा ज्ञान है। अथवा जो क्रिया है वही चैतन्य है और सत्त्वगुण-प्रधान अवस्थामें वह ज्ञानरूपमें व्यक्त होती है।

प्रकृतिका सत्त्वगुण व्यवस्थिति है, और पुरुषका स्वभाव अशोक है — अथवा हर्ष और शोक दोनों भावनाओंके अभावमें जो आनन्द और प्रसन्नता रहती है वैसा — आनन्दरूप है।*

व्यवस्थितिमें एक प्रकारकी तालबद्धताका समावेश होता है। समस्त व्यवस्थित गतियोंमें कोभी एक ताल अवश्य ही रहता है।+ आनन्दका अनुभव व्यवस्थितिमेंसे होता है। चित्तको जब अपना ताल हाथ आ जाता है, तब एक प्रकारकी प्रसन्नता — धन्यता — मालूम होती

* वेदान्तमें आनन्द शब्दका उपयोग हुआ है और अन्यत्र बताया गया है कि आनन्दका अर्थ शोकका अभाव सूचित करना ही है।

+ व्यवस्थित गतिमें सादो या अटपटी किन्तु किसी एक ही प्रकारकी गतिका पुनरावर्तन सूचित होता है। इसी गतिका एक आवर्त पूरा होकर जब दूसरेकी शुरुआत होती है, तब वह पदार्थ अपनी मूल अथवा उस दशाकी सहज स्थितिमें आया माना जाता है। इस स्थितिको उसका ताल कहते हैं। उस समय उसे बड़ी प्रसन्नता मालूम होती है। ऐसा हो सकता है कि अन्य पदार्थोंके आघातोंके कारण पदार्थोंकी गतिमें क्षणिक या स्थायी नवीन प्रकारकी व्यवस्था उत्पन्न हो और इससे वह देरसे तालमें आवे अथवा कोभी नया ही ताल उत्पन्न हो जाय।

है। तात्पर्य यह कि पुरुष आनन्दरूप — अशोकरूप — है अथवा प्रकृति व्यवस्थित या सत्त्वगुणी है, अतः दो वाक्योंका एक ही अर्थ है।*

अतः यह त्रिगुणात्मक प्रकृति अथवा सच्चिदानन्द पुरुष दोनों एक ही तत्त्वकी भिन्न भिन्न व्याख्या है। विद्वत्को चाहे त्रिगुणात्मक प्रकृति कहें या चैतन्यका सागर कहें, इससे वस्तु-भेद नहीं होता; हाँ, दृष्टि-भेद तथा संस्कार-भेद अलवृत्ता होता है। प्रकृतिकी व्याख्यासे देखने लगे तो चैतन्य प्रकृतिका विकार और असत्य तथा काल्पनिक दिखायी देता है; और पुरुषकी ओरसे देखने लगे तो प्रकृति अविद्या (नहीं जैसी) हो जाती है।

“वेद तो अम वेदे, श्रुति स्मृति साख दे,

कनक-कुण्डल महीं भेद न्दोये;

घाट घड्या पछी नाम रूप जूजवा,

अन्ते तो हेमनुं हेम होये।”* (नरसिंह महेता)

ये शब्द पुरुष तथा प्रकृति दोनों पर घट जाते हैं। प्रकृतिकी ओरसे देखनेमें अधिक स्थूल दृष्टि अथवा पूरी गहरी शोध नहीं है और अतः अल्पज्ञ संस्कार-भेद दक्षिणमार्ग और वाममार्गके जैसा तीव्र है। +

यहाँ एक संशय पैदा हो सकता है। वह यह कि पुरुषको निर्विकार और निश्चल कहा है, जब कि जगत् सविकार और सदैव चंचल स्पष्ट रूपसे

* इसकी विस्तृत चर्चा लेखककी ‘केलवणीना पाथा’ (तालीमकी बुनियादें) पुस्तकके ‘जीवनमें आनन्दका स्थल’ प्रकरणमें पायी जायगी।

* वेद करते हैं, और श्रुति-स्मृति अतः अनुमोदन करती हैं कि कनक और कुण्डलके बीच कोई भेद नहीं, आकार बनाने पर अतः नाम अलग अलग रखे जाते हैं। पर आखिरमें सब एक कनक ही कनक है।

+ प्रकृतिमात्रवाद, शून्यवाद और ब्रह्ममात्रवाद एक दूसरेसे अलग निकट हैं कि तीनोंमें मानो निर्विशेष भेदोंका पाण्डित्य हो ऐसा भास होता है; परन्तु असली बात नहीं है। इसमें विचारको गहराईका वास्तविक भेद है। जैसे सिनेमाकी छिन्ता हुआ चित्र कहें, चित्र-परम्पराजन्य या गतिजन्य दृष्टि-छल कहें; अथवा एक चित्रको आच्छिन्न पदार्थ कहें, वस्तु-शून्य आभास कहें या रेखा-व्यवस्था कहें, तो अतः अतः एक ही पदार्थके शोधनमें दृष्टिकी गहराईके भेद है, अतः तरह अतः विषयमें भी भेद है।

दीखता है। जिससे ऐसा लग सकता है कि एक निर्विकार चित्-तत्त्व और दूसरा सविकार जड़-तत्त्व अिन दोको स्वीकार किये बिना गति नहीं। परिणामी प्रकृतिमें अखंडितताका भान क्यों होता है, जिस प्रश्न परसे तो प्रकृतिके मूलमें स्थित पुरुषकी शोध हुयी। तो अब फिर यह कहना कि पुरुष और प्रकृति एक ही हैं, मानो पुनः वही कठिनायी उपस्थित करना है।

किन्तु यह कठिनायी मात्र अपूरी ही है। जिसमें हमें सिर्फ 'विकार' शब्दका अर्थ ही समझ लेना है। विकार अनेक प्रकारके हैं; दूधसे दही होना एक प्रकारका विकार है। जिसे हम मौलिक विकार कहेंगे। पानीसे बरफ या भाप बनना दूसरी तरहका विकार है। जिसे भूतविकार कह सकते हैं। पानीमें तरंगका होना सिर्फ क्रिया विकार है। दूसरे दो विकारोंकी अपेक्षा यह कम तात्त्विक है। सोनेके भिन्न भिन्न गहने बनाना भी एक विकार है। किन्तु जिसे तात्त्विक विकार नहीं कह सकते। जलमें तरंगें अुठती हैं और लय पाती हैं, सोनेका पासा बनाओ या पुतली, अिनमें जलका जलत्व और सोनेका सुवर्णत्व नष्ट नहीं होता। पुरुष या प्रकृतिका यह विश्व-रूप विकार चाहे जिस दृष्टिसे देखिये तात्त्विक नहीं है। जगत्में चाहे जिस प्रकारका बनाव-विगाड़ हो, उसमें अत्यन्त विचित्र पदार्थ उपजें या नष्ट हों, तो भी यह त्रिगुणात्मक प्रकृति ज्योंकी त्यों खड़ी है। पुरुषकी दृष्टिसे देखें तो सबमें पुरुषकी सत्ता और चैतन्यता उसी तरह अनुस्यूतरूपमें (मालामें पिरोये हुअे घागेकी तरह) कायम रहती है। जैसे प्रकृतिका अप्रकृतित्व कहीं भी दिखायी नहीं देता, वैसे ही पुरुषके पुरुषत्वका भी कहीं लोप नहीं दिखायी देता। परन्तु, बीज जिस तरह वृक्षमें विकास पाता है, उसी तरह बाह्यतः पुरुष एक दशामेंसे दूसरी दशामें जाता है; अथवा जैसे सोनेके पासेसे नयी नयी चीजें — आकार — बनायी जा सकती हैं, उसी तरह पुरुष निरन्तर नये नये रूपमें प्रकट होता है। अब यदि अिन्हें विकार कहें तो ऐसे विकार पुरुषमें हैं, यह कहनेमें कोअी बाधा नहीं। क्योंकि ऐसा होनेमें ही पुरुषका चैतन्यत्व रहा है। प्रतिक्षण ऐसे परिवर्तनोंका होना ही पुरुषकी चैतन्यताका प्रमाण है। और अिन परिवर्तनोंमें उसकी सच्चिन्मयताका अखण्डित रहना

ही उसका निर्विकारत्व है। सूर्य जैसे जगत्के व्यापारोंको शुरू नहीं करता, बल्कि उसके अगने-मात्रसे ही वे शुरू हो जाते हैं, अथवा जैसे ध्रुव ध्रुव-मत्स्यको (होकायंत्रके काँटेको) — कुतुबनुमाको — नहीं घुमाता, बल्कि उसके अस्तित्वमात्रसे ही वह घूमता है — ऐसे दृष्टान्त पुरुषको अकर्ता बतानेके लिये देनेका रिवाज है। परन्तु ये दृष्टान्त कुछ अंशमें भ्रम उत्पन्न करते हैं। हम चाहे जिसे ध्रुव कहने लों और उसकी शक्ति यदि व्यापार न करती हो, तो कुतुबनुमा घूमेगा नहीं; और सूर्य यदि प्रकाश डालनेकी क्रिया न करे, तो जगत्के काम शुरू न होंगे। इस तरह पुरुष चैतन्य है, इसका अर्थ ही यह है कि वह सदैव किसी न किसी तरह क्रियावान — व्यापारवान — है और इसीसे विश्व पैदा होता और बदलता रहता है। वह निष्क्रिय है, इसका अर्थ अतना ही है कि वह अकर्ता है; यानी वह दूसरे पर कोई क्रिया नहीं करता; वह खुद ही क्रियावान रहता है और दूसरा कोई तत्त्व ही नहीं होनेसे उसकी क्रियायें खुद अपने पर ही चलती रहती हैं। इस तरह वह विश्वरूप होते हुए भी सदैव वही रहता है। जो इस प्रकारकी क्रिया भी उसमें न हो, तो प्रकृति-तत्त्वको मानते हुए भी विश्वकी संभावना नहीं हो सकती।

सारांश यह कि पुरुष और प्रकृतिका अधिक गहरा विचार करनेसे यह निर्णय होता है कि ये दोनों स्वतंत्र तत्त्व नहीं बल्कि एक ही तत्त्व हैं और तम-रज-सत्त्वगुणी प्रकृति सच्चिदानन्दात्मक पुरुषमें समा जाती है। यह वेदान्तका अन्तिम सिद्धान्त है। दूसरे सब वेदान्तवाद सांख्य और अन्तिम वेदान्त-सिद्धान्तके नीचेमें आते हैं। *

* वेदान्तके वार्तिक लिये देखिये परिशिष्ट २। पुरुष अनेक और ब्रह्म एक है — यह सांख्य और वेदान्तके बीचका मतभेद भी वेदान्तके अनेक शगड़ोंका कारण है। जिसका विचार दूसरे खण्डमें आ जाता है।

गीताका वेदान्तमत

गीतामें सांख्य-दर्शनकी विस्तारपूर्वक चर्चा की गयी है। फिर भी उसमें पुरुष और प्रकृति जैसे दो स्वतंत्र तत्त्व नहीं माने गये हैं। बल्कि एक ही ब्रह्म अथवा आत्म-तत्त्व स्वीकार किया गया है। भिन्न भिन्न भाष्यकारोंने गीता पर अपने दृष्टिबिन्दु जरूर घटाये हैं। परन्तु इस सम्बन्धमें गीताका जो मत मैंने समझा है, वह नीचे देता हूँ। गीतामें किये गये तीन गुणोंका विवेचन दूसरे प्रकरणोंमें किया जा चुका है। अतः यहाँ उसके विषयमें कुछ कहनेकी जरूरत नहीं। गीताके वेदान्त-मतको जाननेके लिये सातवाँ अध्याय कुंजीका काम देता है। दूसरे अध्याय इसी विषयका निरूपण भिन्न भिन्न भाषाओंमें करते हैं।

इस अध्यायमें श्रीकृष्ण अर्जुनको 'विज्ञान सहित ज्ञान' समझाते हैं। ज्ञानका अर्थ मेरी रायमें है आत्माका ज्ञान, अथवा अदृश्य, अविनाशी, अखण्ड चैतन्य धर्मका ज्ञान; और विज्ञानका अर्थ है दृश्य, नाशवान और विकारी धर्मोंका ज्ञान। सांख्य परिभाषाओंमें कहें तो ज्ञानका अर्थ होता है पुरुषका ज्ञान और विज्ञानका होता है प्रकृतिका ज्ञान। अथवा गीताकी भाषाओंमें कहें तो परमात्माका ज्ञान ज्ञान है और परमात्माकी पर तथा अपर प्रकृतिका ज्ञान विज्ञान है। ज्ञानेश्वरी और लोकमान्यके गीता रहस्यमें, जहाँ तक मैंने समझा है, ऐसा ही अर्थ किया गया है।

परन्तु 'प्रकृति' शब्द गीतामें (खास करके सातवें अध्यायमें) सांख्य-शास्त्रियोंके अर्थमें प्रयुक्त नहीं हुआ है। सातवें अध्यायमें उसका अर्थ स्वभाव, खासियत, स्वयंसिद्ध शक्तियाँ, स्वयंभू धर्म, सहज धर्म, स्वरूपके साथ संलग्न गुण — इस अर्थमें है। 'यह मनुष्य कोधी प्रकृतिका है', 'जलाना अग्निकी प्रकृति है', 'सर्प प्रकृतिसे ही विप्रेल है', अनि वाक्योंमें प्रकृतिका जो अर्थ है वही उसमें स्वीकृत है।

इस प्रकार गीता कहती है कि परमात्मा अथवा ब्रह्ममें दो प्रकारकी स्वयंसिद्ध अथवा सहजस्थित प्रकृति है : पर और अपर। परमात्माके

पर-स्वभावको जीवात्मक कहा है। जइसे विपरीत चेतन-प्रकृति भी अिसे कह सकते हैं।

परमात्माके अपर-स्वभावके आठ अंग हैं : भूमि, जल, तेज, वायु, आकाश, मन, बुद्धि और अहंकार। ये आठों अवयव अिकट्टे मिलकर परमात्माका अपर-स्वभाव कहा जाता है। अिसका यह अर्थ हुआ कि जिसे हम आमतौर पर क्रमशः जड़-धर्म और जिसे चेतन-धर्म समझते हैं, वे दोनों परमात्माके स्वरूपभूत स्वभाव ही हैं।

परमात्माके अिन दो स्वभावोंमें ही तीन गुणोंके भाव अन्तर्भूत हैं; अथवा अिन दो प्रकारके स्वभावोंमेंसे ही सात्त्विक, राजस और तामस तीन प्रकारके बल उत्पन्न होते हैं। अिन तीन गुणोंके बलोंका परिणाम ही यह जगत् है।

परमात्मा अखण्ड अविनाशी है; अुसका अपर-स्वभाव प्रकट हो या अप्रकट — अदृश्य अथवा गुप्त — हो, पर अुसका तात्त्विक नाश नहीं होता; अर्थात् भूमित्व, जलत्व, अग्नित्व, बुद्धित्व आदि कभी नष्ट नहीं होते। ये तथा जीवत्व परमेश्वरके स्वभावमें सदा रहते ही हैं। अिस परमात्मासे उत्पन्न तीन बल प्रकट होते हैं और लीन होते हैं, तथा अुन बलोंके कार्य पैदा होते और नाश पाते हैं, और अेक क्षण भी वे अेक ही स्थितिमें नहीं रहते।

अिस तरह मुझे सातवें अध्यायका तात्पर्य मालूम होता है। यह निरूपण यदि ठीक हो, तो अिसमें शांकर वेदान्तकी 'निर्गुण' ब्रह्म-विषयक कल्पना दिखायी नहीं देती। शांकर-मतके अनुसार ब्रह्म विशेषण-रहित है, जबकि पूर्वोक्त विवेचनके अनुसार वह जीव तथा आठ तत्त्वोंसे मिलकर बना पर और अपर स्वभावयुक्त है तथा तीन गुण भी अुनकी प्रकृति (स्वभाव) मेंसे ही पैदा होते हैं। संक्षेपमें जगत्की अुत्पत्ति, पोषण और लय — ये क्रियायें परमात्माके स्वभावसे ही होती हैं।

अिन नवों धर्मोंको अलग अलग करके — व्यतिरेकसे — परमात्माका विचार करना गीताके दूसरे अध्यायके अर्थमें 'सांख्य-दृष्टि'का विचार

है। अिन नवों प्रकृतियोंके साथ — अन्वयसे — विश्वरूप परमात्माका विचार करना उसी अध्यायके अर्थमें 'योग-दृष्टि'का विचार है । *

१६

अुपसंहार

(अिस खंडका संक्षिप्त निदर्शन)

गीता-मतमें और अिस खंडके नित्यपणमें जो योड़ा भेद है, वह नीचेके अुपसंहार परसे स्पष्ट हो जायगा । कह सकते हैं कि यह भेद शास्त्रीय है न कि व्यावहारिक । जब तक खुद तत्त्व-चिकित्सा करनेकी भावना या दृष्टि न पैदा हो, तब तक यह भेद अधिक महत्त्व नहीं रखता ।

१. ब्रह्म — विश्व तथा विश्वमें जो कुछ नाम या रूप है, वह सब तत्त्वतः ब्रह्म है ।

२. पुरुष-प्रकृति — शक्तिमत्ता अथवा अव्यक्त शक्ति अथवा अुपादान कारणकी दृष्टिसे ब्रह्म पुरुष यानी सत्ता, चित्ति और प्रसाद है और

* श्री सहजानंद स्वामीके 'वचनानृत'मेंसे नीचेवाला अवतरण यहाँ तुलना करने के लिये है — "सांख्यवाले विचार-क्षेत्रमें अपनी आत्माके बलावा जो कुछ पाँच अिन्द्रियों व चार अन्तःकरणोंके द्वारा भोगे जानेवाले विषय हैं, उन्हें अतिशय तुच्छ मानते हैं . . . (अतः) जब कोभी सुनते आकर यह कहता है कि 'यह पदार्थ तो बहुत ही सुन्दर है', तो सुनते वे कहते हैं कि 'कैसा ही सुन्दर होगा, पर होगा वह वैसा ही जो अिन्द्रियों व अन्तःकरणके द्वारा ग्रहण किया जाता है; और जो कुछ अिन्द्रियों व अन्तःकरणके द्वारा ग्रहण किया जाता है, वह असत्य है, नाशवान् है' — वैसी सांख्यवालोंकी दृढ़ धारणा होती है और अपनी आत्माको वे शुद्ध मानते हैं । . . .

" परात्पर जो पुरुषोत्तम भगवान् हैं उनका अिन प्रकृति-पुरुषादि सबसे अन्वय है, अतः यह सब भगवान् ही हैं और दिव्य-रूप है, और सत्य है, और ध्येय है — यह योगमार्ग वालोंका कथन है । "

शक्तिके व्यापारकी अथवा व्यक्त शक्तिकी अथवा कार्यकी दृष्टिसे वह प्रकृति* है। प्रकृतिके माने सत्त्व-रज-तम अथवा परिमिति-क्रिया-व्यवस्थिति।

३. महत्-अहंकार — प्रकृतिमें अथवा कार्यब्रह्ममें (अर्थात् शक्तिके व्यापारमें) दो तत्त्व अथवा धर्म निरन्तर प्रकट होते रहते हैं। तीन गुणोंके व्यापारके फलस्वरूप भिन्न धर्मोंकी अभिव्यक्तिमें — प्रकट होनेकी क्रियामें — संकोच, विकास और प्रकारान्तर होते दिखायी देते हैं। तीन गुणों और दो तत्त्वोंका व्यापार इस नाम-रूपात्मक भेदोंसे युक्त जगत्का निमित्त कारण है। ये तत्त्व हैं महत् और अहंकार। महत्का अर्थ है नाम या रूपमात्रमें स्थित धारण, आकर्षण, अपकर्षण, सायुज्य, वैयुज्य, संलग्नता आदि धर्म। प्रयोजनके अनुसार भिन्नमेंसे एक या अधिक प्रकट होते हैं।

अहंकारका अर्थ है नाम या रूपमात्रमें स्थित स्वरूप-धृति और प्रत्याघात धर्म।

४. महाभूत — अहंकारके परिवर्तनोंकी मुख्यतः परिमितिकी दृष्टिसे खोज करके जगत्के समस्त नाम-रूपोंके चार वर्ग किये हैं : पृथ्वी, जल, वायु और आकाश। प्रत्येक वर्गका नाम महाभूत रखा गया है।

५. मात्राये — जगत्में जो कुछ नाम-रूपात्मक है, उसमें चलती और संचरती क्रियाओंके छह वर्ग बनाये हैं : शब्द, स्पर्श (अुष्णता और दबाव), प्रकाश, रस (स्वाद), गन्ध और संचार (विद्युत्, लोहचुम्बकत्व, चित्तप्रवेश आदि)। अहंकारके परिवर्तनको मुख्यतः रजोगुणमें पाकर यह वर्गीकरण किया गया है।

६. चित्त-युक्तता — अहंकारका सत्त्वगुणी परिवर्तन पदार्थकी परिमितिमें और गतिमें अन्तर्हित है। इस परिवर्तनके दरमियान उसकी

* सांख्य-दर्शनमें प्रकृतिको जो अव्यक्त कहा है सो इस मतके अनुसार है कि पुरुष और प्रकृति दो स्वतंत्र तत्त्व हैं। प्रकृति जिस दशामें अपना कोभी व्यापार प्रकट न करती हो — अर्थात् तीन गुणोंका बल एक दूसरेको सम्पूर्णतः क्षीण करके साम्य अवस्थामें हो, उसका नाम अव्यक्त रखा गया है। इस दशाकी बलवन्ता ही की जा सकती है।

अेक हृद आने पर सृष्टिमें चित्त-युक्तता निर्माण हुअी है। सांख्य-दर्शनने मुख्यतः व्यवस्थिति गुणकी दृष्टिसे चित्त-हीन सृष्टिके वर्ग नहीं बनाये। मात्रा-शोधके बाद अुसने चित्तवान सृष्टिका ही ओर अुसमें भी मनुष्यका ही विचार हायमें लिया है।

७. कर्मेन्द्रियाँ — चित्तवान सृष्टिमें पाँच कर्मेन्द्रियोंमें रजोगुणकी मुख्यता स्पष्ट और बाह्यतः जान पड़ती है; अिसके अपरान्त शरीरके अन्तस्थ हृदय, फेफड़े अित्यादि अवयव भी अिसी वर्गके हैं। परन्तु सांख्य-दर्शनको अिसका विचार करनेकी जरूरत नहीं दिखायी दी।

८. चित्त (अथवा मन) — चित्तवान सृष्टिके सत्त्वगुण-प्रधान वर्गीकरणमें पहला स्थान चित्तका है। सब मात्राओंसे संचारित होना — अुनका वाहन बनना — चित्तका लक्षण है। चित्त, मन और बुद्धि अेक ही अर्थमें आते हैं।

९. ज्ञानेन्द्रियाँ — पाँच ज्ञानेन्द्रियाँ चित्तकी ही विशिष्ट शक्तियाँ हैं। स्थूल शरीरमें अिनके स्पष्ट गोलक दिखायी देते हैं। अतएव पृथक् तत्त्वके रूपमें अुनका निर्देश किया है। शेष शक्तियाँ चित्त शब्दसे ही प्रदर्शित की जाती हैं।

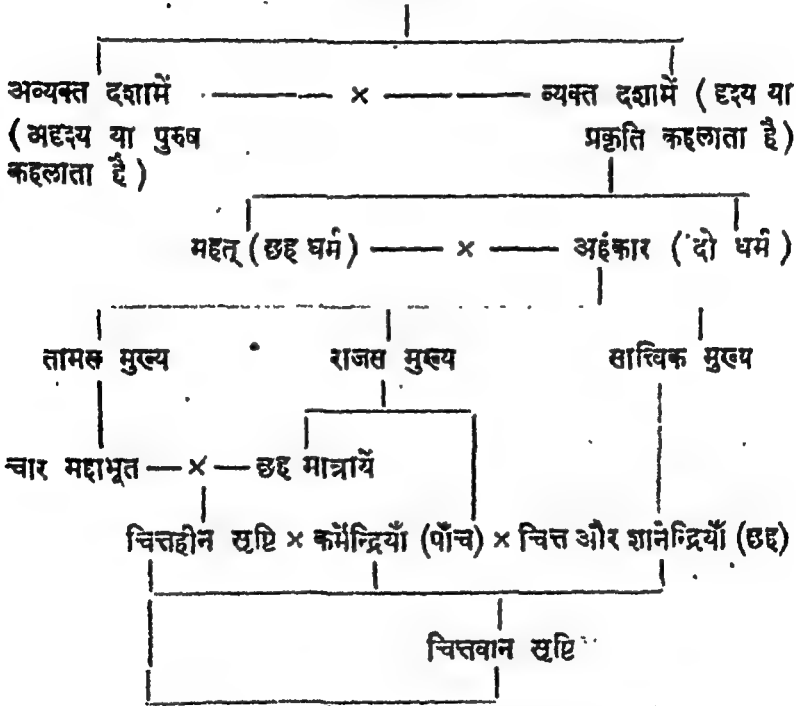
१०. संख्या — अिस तरह (१) ब्रह्म-पुरुष-प्रकृतिरूप सच्चिदानन्द या तम-रज-सत्त्वगुणी अेक तत्त्व, (२) महत्, (३) अहंकार, (४ से ७) चार महाभूत, (८ से १३) छह मात्रायें, (१४ से १८) पाँच कर्मेन्द्रियाँ, (१९) चित्त और (२० से २४) ज्ञानेन्द्रियाँ मिलकर छह। अिस तरह कुल चौबीस तत्त्व होते हैं।

११. सारांश — जगत्में जो कुछ नाम या रूप है, अुसमें अिन तत्त्वोंमेंसे ब्रह्मशक्ति सबके मूलमें है; परन्तु दूसरे तत्त्वों (या घर्माँ) के दर्शनके अभावमें वह अव्यक्त रहती है; और दूसरे तत्त्वोंके दर्शनमें ही अुसकी सत्ताका दर्शन होता है। दूसरे तत्त्व ज्ञानेन्द्रियाँ और चित्तके द्वारा जाने जा सकते हैं। ब्रह्मतत्त्व दूसरे तत्त्वोंका निरास करते हुअे स्वयंसिद्ध रूपमें शेष रहता है। शेष तेअीस तत्त्वोंमें महत्-घर्माँमेंसे कमसे कम अेक, अहंकार, महाभूतोंमेंसे कोअी अेक अवस्था और मात्राओंमेंसे कोअी अेक, अिस तरह ब्रह्मके साथ कमसे

कम पाँच तत्त्व और तीन गुण प्रत्येक नाम-रूपमें सदैव रहते हैं। अिससे अधिक, चित्तवान सृष्टिमें चित्तके कुछ धर्म और कर्मेन्द्रियों तथा ज्ञानेन्द्रियोंकी कुछ शक्तियाँ (स्पष्ट स्थूल गोलकों सहित या अुनके बिना भी) होती हैं।

सत्चित्प्रसादात्मक अथवा त्रिगुणात्मक

ब्रह्मतत्त्व



समग्र सृष्टि

अूर्ध्वमूलमघः शाखमश्वत्थं प्राहुरव्ययम् ॥

अघश्रोर्ध्वं प्रसृतास्तस्य शाखा गुणप्रवृद्धा द्विपयप्रवालाः ॥

(गीता, १५-१, २)

(अिस संसाररूपी वृक्षका मूल ऊपर है और शाखायें नीचे हैं। गुणोंसे बढ़ी हुआ, विषयरूपी पत्तोंवाली अुसकी शाखायें ऊपर और नीचे फैली हुआ है।)

परिशिष्ट १

सांख्यकारिकाका अनुवाद

(नोट: आदिश्वरकृष्ण-रचित सांख्यकारिका सांख्यदर्शनका प्रमाणभूत ग्रंथ माना जाता है। इसकी वाचस्पति-मिश्रकृत तत्त्वकौमुदी नामक व्याख्याके अनुसार कारिकाओंका अनुवाद नीचे दिया जाता है। जिसमें मैंने प्रचलित पद्धतिसे भिन्न अर्थ बैठानेका कहीं प्रयत्न नहीं किया है। जिसलिसे मूल कारिका देनेकी जरूरत नहीं समझी।)

१. तीन प्रकारके दुःखोंसे अभिभूत होनेके कारण अन्तको दूर करनेके लिसे जिज्ञासा है; कहोगे कि उसके अपाय^१ तो प्रत्यक्ष हैं, जिसलिसे अन्तकी जिज्ञासा फिजूल है, तो यह ठीक नहीं, क्योंकि दुःखनाशके परिपूर्ण और स्थायी अपाय हैं ही नहीं।

२. प्रत्यक्षकी तरह आनुभविक^२ अपाय भी अशुद्धि और क्षयसे युक्त हैं। जो अपाय इसके विपरीत (अर्थात् शुद्ध और अक्षय) है, वही श्रेय है; वह व्यक्त और अव्यक्तका विज्ञान है।

✓ ३. मूल प्रकृति किसीका विकार नहीं। महत् आदि सात अंश ओरसे विकृति और दूसरी ओरसे प्रकृति हैं; सोलह (तत्त्व) केवल विकार ही हैं; और पुरुष न प्रकृति है, न विकृति ही^३।

४. प्रत्यक्ष, अनुमान और आप्त वचन^४ अन्तमें सब प्रमाणोंका समावेश हो जाता है। अतः ये तीन सिद्ध प्रमाण हैं। जो कुछ सिद्ध करना है, वह प्रमाणों द्वारा ही है।

१. दवा, दारु, मंत्र, तंत्र, जंत्र आदि जैसे।

२. स्वर्गादि जैसे।

✓ ३. जो किसीसे पैदा नहीं होता, स्वयंभू है, किन्तु दूसरोंको पैदा करती है, सो प्रकृति है; जो किसीसे पैदा होती है और किसी दूसरेको पैदा भी करती है, सो प्रकृति-विकृति है; जो केवल पैदा होती है परन्तु किसीको पैदा नहीं करती, सो विकृति है; जो न तो पैदा होता है और न किसीको पैदा करता है, वह पुरुष है।

४. श्रद्धेय पुरुषका या शास्त्रका वचन।

५. अिन्द्रियगम्य प्रत्येक विषयका निश्चय प्रत्यक्ष प्रमाण है; अनुमान तीन प्रकारका है; अिन तीनोंमें चिद और चिदयुक्त पदार्थ होते हैं;^५ और अिद्वेय श्रुतिको आसवचन कहते हैं ।

६. स्थूल पदार्थोंका निश्चय प्रत्यक्ष प्रमाणसे होता है; अतीन्द्रिय पदार्थोंका अनुमानसे और अिससे भी जो सिद्ध न हो सके, अुन परोक्ष पदार्थोंका निश्चय आस-शास्त्रसे होता है ।

७. अति दूर हो, अति पास हो, अिन्द्रियाँ सदोष हों, मनकी स्थिति ठीक न हो, अति सूक्ष्म हो, मन अन्यत्र लगा हो, बलवान कारणोंसे अिन्द्रियाँ चौंधिया गयी हों, अेकत्र हो गया हो (तो प्रतीति नहीं की जा सकती) ।

८. सूक्ष्मताके कारण जो प्रतीति नहीं हो सकती, अुसका कारण (प्रधानका) अभाव नहीं; क्योंकि अुसके कार्योंसे अिसकी प्रतीति होती है । महत् आदि अिसका कार्य है; वह प्रकृतिके जैसा भी है और अुससे भिन्न प्रकारका भी है ।

९. क्योंकि (१) अगर कार्य असत् होता, तो वह पैदा न हो सकता (किन्तु यह तो पैदा होता है); (२) फिर अुसे अुपादान^१ की जरूरत पड़ती है; और (३) हर अेक (पदार्थ) से हर अेक (पदार्थ) पैदा नहीं होता, बल्कि जो योग्य हो वही पैदा होता है; और (४) जो होने योग्य हो, अुसे ही पैदा कराया जा सकता है, तथा (५) वह (कार्य) कारणके स्वभाव अपनेमें धारण किये होता है । अिसलिअे कार्य सत् है ।

१०. व्यक्त कारण-युक्त, अनित्य, अव्यापी, क्रियावान, अनेक, (अपने कारण पर) अवलम्बित, कारण-निर्देशक-चिद्स्वरूप अवयववान, और परतंत्र है; अव्यक्त अिससे अुलटे लक्षणोंवाला है ।

५. अुदाहरण: अुसे अेक अग्निका अनुमान करने है तो वहाँ अुआ चिद है और अग्नि चिदयुक्त पदार्थ है । अिस चिद परसे चिदयुक्तका अनुमान होता है ।

६. अिस तरह अेक अिधे मिट्टीकी जरूरत पड़ती है, अुसी तरह प्रत्येक कार्यके लिये किसी न किसी अुत्पादक वस्तुकी जरूरत पड़ती है ।

११. त्रिगुणात्मक, अविवेकी, विषय बननेवाला, सद्के लिये उपलब्ध, अचेतन, प्रसवधर्मी — ये व्यक्त तथा प्रधान दोनोंके धर्म हैं : पुरुष जिससे उल्लस्य है ।

१२. प्रीति, अप्रीति और विषादवाले, प्रकाश, प्रवृत्ति और नियमके प्रयोजनवाले, परस्पर अभिमत, आश्रय, उत्पत्ति और सहचारकी वृत्ति रखनेवाले — ये गुण हैं ।

१३. लघु, प्रकाश-युक्त और अिष्ट सत्त्वगुण है, प्रेरक और चल रजोगुण है, गुरु और आवरणरूप तमोगुण है; जैसे दियेमें तेल, बत्ती आदि प्रकाशहीन वस्तुओंसे प्रकाश पैदा होता है, उसी तरह पुरुषके प्रयोजनके लिये अिन गुणोंकी वृत्तियाँ हैं ।

१४. अविवेकता आदि (ग्यारहवीं कारिकामें बताये) धर्म तीन गुणोंसे ही सिद्ध होते हैं; क्योंकि पुरुषमें अनुका अभाव है । कार्यमें कारणके गुण रहते हैं, किसीसे अव्यक्त भी सिद्ध होता है ।^७

१५-१६: मेद परिमिति-युक्त होते हैं जिसलिये, अनुका समन्वय होता है जिसलिये, शक्तिके कारण, प्रवृत्तिके कारण, कारण-कार्यका विभाग होता है जिसलिये, और नानारूप कार्योंवाले (प्रधानमें) विभागका अभाव है जिसलिये कारण अव्यक्त है; और (वह) तीन गुणों द्वारा, अनुके समुदाय द्वारा, (पानी जैसे भिन्न भिन्न वृक्षोंमें भिन्न भिन्न स्वाद पैदा करता है किसी तरह) परिणामों द्वारा, और प्रत्येक गुणके भिन्न भिन्न आश्रय द्वारा (विविध प्रकारसे) प्रवृत्तता है ।

१७. (प्रकृतिके तत्त्वोंका) मेल किसी दूसरे (पुरुष)के लिये होनेके कारण, त्रिगुण आदि (ग्यारहवीं कारिकाके) धर्मोंसे झुलटे धर्मवाला होनेके कारण, अधिष्ठान रूप होनेके कारण, भोक्तापनका भाव होनेके कारण, और कैवल्यके लिये (प्रधानकी) प्रवृत्ति होनेके कारण, पुरुषका अस्तित्व सिद्ध होता है ।

७. अव्यक्त प्रधानके बिना यह सब नहीं हो सकता — यही प्रधानके अस्तित्वका प्रमाण है ।

१८. जन्म, मरण और अिन्द्रियोंकी भिन्न भिन्न व्यवस्था होनेके कारण, अिन सबकी ओक साथ प्रवृत्ति न होनेके कारण, अेवं त्रिगुणसे अुल्टे धर्म होनेके कारण पुरुष अनेक हैं ।

१९. फिर, अिन्हीं विपरीत धर्मोंके कारण पुरुषका साक्षीपन भी सिद्ध होता है; अुसी तरह अुसकी केवलता, मध्यस्थता, दृष्टापन और अकर्त्तापन भी ।

२०. अिस कारणसे, अुसके संयोगके फल स्वरूप महत् आदि अचेतन होते अुअे भी चेतन जैसे (दिखायी देते) हैं; और पुरुष अुदासीन होते अुअे भी और कर्तापन गुणोंका होते अुअे भी, कर्ता जैसा हो जाता है ।

२१. पुरुषका (प्रधानके) दर्शनके लिअे, और प्रधानका (पुरुषके) कैवल्यके लिअे, अन्ध-पंगु-न्याय जैसा, दोनोंका संयोग है : अुससे सृष्टिकी रचना है ।

२२. प्रकृतिसे महान्, अुससे अहंकार, अुससे सोलह तत्त्वोंका समुदाय, अुन सोलहके पाँचमेंसे फिर पाँचभूत — (अिस तरह अुत्पत्तिका क्रम है) ।

२३. निश्चय करनेका धर्म रखनेवाली बुद्धि है; ज्ञान, वैराग्य और अैश्वर्य ये अुसके सात्त्विक रूप हैं; अिससे अुल्टे (अज्ञान, राग और अर्नेदव्ये) लक्षण तामस रूप हैं ।

२४. अहंकार का लक्षण अभिमान है : अिससे दो तरह सृष्टिकी रचना होती है : (१) ग्यारह (अिन्द्रियों)का समूह और (२) पाँच तन्मात्राका समूह ।

२५. अहंकारकी सात्त्विक विकृतिसे ग्यारहका समूह अुआ है; तामसमें से भूतोंकी तन्मात्रा अुयी है; रजोगुणमें से दोनों होते हैं । (रजोगुण योका-बहुत दोनोंमें रहता है ।)

२६. ज्ञानेन्द्रियाँ — चक्षु, श्रोत्र, घ्राण, रसना और त्वचा हैं; वाणी, हाथ, पाँव, मलोत्सर्गकी और गुह्येन्द्रिय — ये पाँच क्रमेन्द्रियाँ हैं ।

२७. दोनों (प्रकारकी अिन्द्रियों)से युक्त, संकल्प धर्मयुक्त मन (११वीं) अिन्द्रिय है; साधर्म्यके कारण अिससे अिन्द्रिय ही कदना

चाहिये । गुणोंके खास प्रकारके परिणामोंके कारण अिन्द्रियोंमें विविधता और बाह्य-मेद हैं ।

२८. शब्दादिक पाँच विषयोंका ज्ञान (क्रमशः) पाँच ज्ञानेन्द्रियोंकी शक्तियाँ (विशेषतायें) हैं; बोलना, लेना, चलना, मल-त्याग और सम्भोग — ये पाँच कर्मेन्द्रियोंकी विशेषतायें हैं ।

२९. (महान्, अहंकार और मन ये तीन मिलकर अन्तःकरण है) प्रत्येक अन्तःकरणके जो खास धर्म हैं, वे हरभेककी विशेषता हैं । प्राण आदि पाँच वायुओं अिनका सामान्य धर्म है ।

३०. दृश्य सृष्टिमें महान्, अहंकार, मन और ज्ञानेन्द्रियोंकी शक्तियाँ एक साथ अथवा क्रमशः अुठती हैं; अदृश्यमें तीन अन्तःकरणोंकी ही शक्तियाँ अिस तरह अुठती हैं ।

३१. पुरुषके अुपयोगके लिये ही, (वह प्रयोजन पूर्वविदित ही होनेसे, मानो मनोगत पहलेसे ही मालूम हो, अिस तरह), परस्पर सहयोगसे वे सब अपना अपना व्यापार करते हैं; कोई दूसरा अुनसे काम नहीं करवाता ।

३२. तेरह अिन्द्रियोंका समूह, आहरण, धारण और प्रकाशनका साधन है । अिस प्रकारका आहरण, धारण, प्रकाशन अुनका कार्य है ।

३३. तीन प्रकारका अन्तःकरण व दस प्रकारका बाह्यकरण हैं; अिनमेंसे दस तीनका त्रिषय (साधन) है । बाह्य अिन्द्रियोंका व्यापार वर्तमान कालमें ही होता है; अन्तःकरणका व्यापार तीनों कालमें चलता है ।

३४. अिन्द्रियोंमेंसे पाँच महाभूत व तन्मात्रायें ज्ञानेन्द्रियोंके विषय हैं; वाणीका विषय है शब्द; और शेष चार कर्मेन्द्रियोंके विषय पाँच महाभूत ही हैं ।

३५. अहंकार और मन-सहित बुद्धि सब विषयोंको ग्रहण करती है, अतः शेष अिन्द्रियाँ त्रिविध अन्तःकरणके द्वार हैं ।

३६. ये सब अिन्द्रियाँ, दीपककी तरह, एक-दूसरेसे विलक्षण और विशेष गुणयुक्त हैं । वे पुरुषके समग्र अर्थ (प्रयोजन) पर प्रकाश डालकर अुसे बुद्धिके सामने लाती हैं ।

३७. बुद्धि पुरुषके सब उपयोगोंको सिद्ध कर देती है जिसलिङ्गे बही, बादमें प्रधान और पुरुषके बीचका सूक्ष्म विवेक कर दिखाती है ।

३८. तन्मात्रायें अविशेष कहलाती हैं । उन पाँचमेंसे पाँचभूत होते हैं; अर्धे विशेष कहते हैं; वे ज्ञान्त, चोर और सूक्ष्म, तीन प्रकारके हैं ।

३९. सूक्ष्म (शरीर), माँ-बापसे उत्पन्न शरीर और महाभूत — जिस तरह तीन प्रकारके विशेष हैं; जिनमेंसे सूक्ष्म चिन्तन है और माँ-बापसे उत्पन्न मरणको पाता है ।

४०. पहले ही (सृष्टिके आरंभमें) उत्पन्न हुआ, आसक्ति-हीन, चिन्तन, महत्से लेकर मात्राओं तकके तत्त्वोंसे युक्त, उपभोगके लिये अयोग्य, भावोंसे भरा, लिंग (शरीर) संसृष्टिको प्राप्त होता है ।

४१. जिस तरह आश्रयके बिना चित्र, अथवा स्थूल पदार्थके बिना छाया नहीं हो सकती, उसी प्रकार विशेष (महाभूत तथा माँ-बापसे उत्पन्न शरीर) के आश्रयके बिना लिंग-शरीर नहीं रहता ।

४२. पुरुषके लिये प्रवृत्ति करनेवाला लिंग-शरीर निमित्त (कारण) और नैमित्तिक (परिस्थिति) के प्रसंगसे तथा प्रकृतिकी विभुताके योगसे नष्टकी तरह बरतता है ।

४३. जन्मसिद्ध भाव प्राकृतिक हैं; धर्म आदिके प्रयत्नसे उत्पन्न भाव वैकृतिक हैं; स्थूलधर्म अन्द्रियाश्रित हैं; और मांस आदिके धर्म कार्य (शरीर) के आश्रित हैं ।

४४. धर्मसे अर्धगति, अधर्मसे अधोगति, ज्ञानसे मोक्ष और अज्ञानसे बन्ध होता है ।

४५. वैराग्यसे प्रकृतिका लय होता है; राजस आसक्तिसे संसार होता है; अश्वर्यसे निर्विघ्नता मिलती है, और अनैश्वर्यसे विघ्न होता है ।

४६. जिस प्रकारका संसार विपर्यय, अशक्ति, तृष्टि और सिद्धि-युक्त मालूम होता है । गुणोंकी विपमताके कारण सब मिलकर जिसके पचास भेद होते हैं ।

८ धर्माधर्म, ज्ञानाज्ञान, वैराग्यावैराग्य, अश्वर्यनैश्वर्य — ये भाव हैं ।

४७. विपर्ययके पाँच भेद हैं, अन्द्रियोंकी खामीके कारण (अुत्पन्न) अशक्तिके अष्टासीस भेद हैं; त्रुष्टि नौ प्रकारकी है; और सिद्धि आठ प्रकारकी ।

४८. (पाँच विपर्ययके नाम — तमः, मोह, महामोह, तामिस्र और अन्वतामिस्र);^९ तमःके आठ प्रकार हैं,^{१०} मोहके भी अितने ही हैं,^{११} महामोहके दस,^{१२} तामिस्रके अठारह,^{१३} और अन्वतामिस्रके अठारह ।^{१४}

४९. ग्यारह अन्द्रियोंकी विकल्ता तथा नौ प्रकारकी त्रुष्टि और आठ प्रकारकी सिद्धिमें कमी (खामी) के कारण बुद्धिमें अष्टासीस प्रकारकी अशक्ति आती है ।

५०. प्रकृति, अुपादान, काल और भाग्यके कारण चार प्रकारको आध्यात्मिक और पाँच विपर्ययके अुपभोगसे पाँच बाह्य, अिस तरह नौ प्रकारकी त्रुष्टि है ।

५१. तर्क, शब्द, अध्ययन, तीन प्रकारके दुःखजय, मित्रप्राप्ति और दान — ये आठ सिद्धियाँ हैं; अिस सिद्धि पर तीन अंकुश हैं — विपर्यय, अशक्ति और त्रुष्टि ।

५२. घर्माघर्मादि भावके बिना लिंग-शरीर सम्भव नहीं; और लिंग-शरीर बिना भाव सम्भव नहीं; अतः लिंग-शरीर तथा भाववान (स्थूल शरीर) रूपी दो प्रकारका अुत्पत्ति-क्रम है ।

९. ये पाँच विपर्यय और योगदर्शनमें बताये अविद्या, अस्मिता, राग, द्वेष और अभिनिवेश ये पाँच क्लेश अेक ही हैं — अैसा टीकापरसे मालूम होता है ।

१०. प्रधान्, महत्, अहंकार और पंच तन्मात्रा, अिन आठमें आत्मबुद्धि तमः है ।

११. अिसीमें अस्मिता होना आठ प्रकारके मोह हैं ।

१२. पाँच विपर्यय (दिव्य तथा अदिव्य भेदसे दस)में राग दस महामोह हैं ।

१३. शुभके आठभेदमें द्वेष-बुद्धि अठारह तामिस्र हैं ।

१४. अिन अठारह विपर्ययमें मय अठारह अन्वतामिस्र हैं ।

५३. देवसृष्टिके आठ, तिर्यक् योनिके पाँच, और मनुष्यका एक प्रकार — इसमें भौतिक सृष्टिका समास हो जाता है ।

५४. ऊर्ध्वलोक सत्त्वप्रधान, नीचेका लोक तमःप्रधान, और मध्यासे स्तंभ पर्यंतका मध्यलोक रजःप्रधान है ।

५५. अिन सबमें चेतन-पुरुष जरामरणका दुःख भोगता है; जब तक लिङ्गा-शरीर नहीं छूटता तब तक; अतएव दुःख स्वभावतः ही है ।

५६. ऐसा, महत्से लेकर विशेष भूत तकका प्रकृतिका आरम्भ प्रत्येक पुरुषके मोक्षके लिये, मानो स्वार्थके लिये हो इस तरह परार्थके लिये है ।

५७. बछड़ेकी वृद्धिके लिये जैसे अचेतन दूध बढ़ता है, उसी तरह पुरुषके मोक्षके लिये प्रधानकी प्रवृत्ति है ।

५८. जिस तरह लोग कुतूहलकी शान्तिके लिये क्रियामें प्रवृत्त होते हैं, उसी तरह पुरुषके मोक्षके लिये प्रधानकी प्रवृत्ति है ।

५९. नर्तकी जिस तरह रंगभूमिपर अपनी कला दिखाकर नाचसे निवृत्त होती है, इसी तरह प्रकृति अपनेको पुरुषके सामने प्रकट करके निवृत्त होती है ।

६०. अनुपकारी और गुणहीन सत्ता-मात्र पुरुष पर उपकार करनेवाली, गुणवती प्रकृति, नाना प्रकारके अपायोंसे, खुसके लिये अपार्थ (निष्काम) भ्रम करती है ।

६१. मेरे मतानुसार प्रकृतिसे अधिक कोमल स्वभाववान् कोभी नहीं है; “मैं देखी गयी हूँ” ऐसा समझते ही वह फिर पुरुषको दर्शन नहीं देती ।

६२. इसलिये प्रकृतिसे किसीको न बन्धन, न मोक्ष, न संसृति होती है; नाना प्रकारके आश्रयवाली प्रकृति ही बँधती है, मुक्त होती है और संसृतिको प्राप्त होती है ।

६३. प्रकृति खुद ही अपनेको सात रूपांसे बाँधती है और फिर वही पुरुषके लिये अपनेको एक रूपसे छोड़ती है ।^{१५}

६४. जिस प्रकार तत्त्वाम्याससे, 'मैं नहीं हूँ',^{१६} मेरा नहीं है, मुझे मैं-पन नहीं है,' ऐसा परिशेष-हीन (सम्पूर्ण), विपर्यय-रहित होनेके कारण विशुद्ध, केवल ज्ञान उत्पन्न होता है ।

६५. जिस प्रकार प्रयोजनवश प्रवृत्ति होनेसे प्रसव-धर्मसे निवृत्त और सात भावोंसे पार हुआ प्रकृतिको स्वच्छ पुरुष दर्शककी तरह देखता है ।

६६. 'मैंने जिसको देख लिया है' जिस कारणसे पुरुष और 'मैं देख ली गयी' जिस कारणसे प्रकृति दोनों विराम पाते हैं, और फिर दोनोंका संयोग होते हुये भी संसृतिका प्रयोजन नहीं रहता ।

६७. जिसके बाद, सम्पूर्ण ज्ञान प्राप्त हो जानेके कारण हेतु त्रिना ही धर्मादिककी प्राप्तिके लिये संस्कार-वश होकर (कुम्हारके) चाककी तरह शरीर रहता है ।

६८. फिर शरीरका अन्त होनेपर प्रचानकी प्रवृत्तिका प्रयोजन समाप्त होकर उसके निवृत्त हो जानेसे दोनों ऐकान्तिक और आत्यन्तिक कैवल्य प्राप्त करते हैं ।

६९. परम ऋषि (कपिल) ने जिस प्रकार पुरुषार्थका ज्ञान बताया है । जिस ज्ञानमें प्राणियोंकी स्थिति, उत्पत्ति और प्रलयका विचार किया गया है ।

७०. यह श्रेष्ठ और पवित्र ज्ञान जिस मुनिने अनुकम्पापूर्वक आसुरीको दिया; आसुरीने पञ्चशिख मुनिको बताया; और उसने तंत्रोंमें उसका विस्तार किया ।

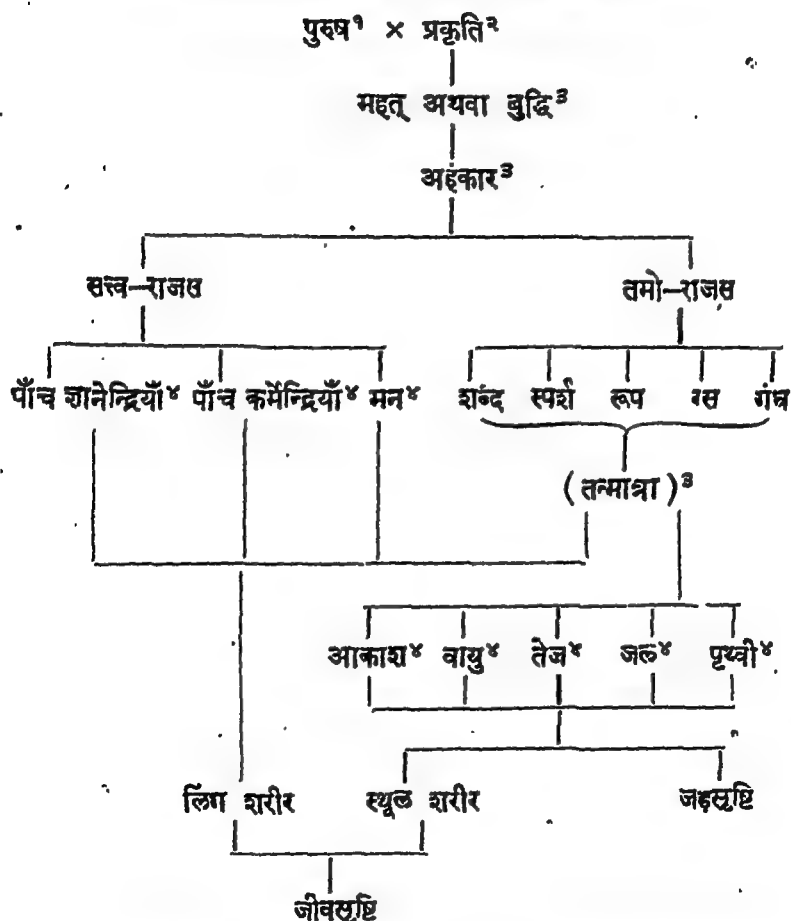
७१. जिस तरह शिष्य-परम्परासे आया यह ज्ञान अुदार-बुद्धि श्रीश्वरकृष्णने सिद्धान्तको अच्छी तरह समझ कर संक्षिप्त रूपसे आर्या छन्दमें रचा ।

१५. कारिका ४०में बताये आठ भावोंमेंसे सात भाव बन्धनकारक हैं, और ज्ञान मोक्षदायक है ।

१६. अतमेव 'मैं कुछ नहीं करता' ऐसा अर्थ किया है ।

७२. समग्र साठों तंत्रोंमें गर्मित पूरा अर्थ अन ७० आर्याओंमें आ गया है, सिर्फ अुस पर रची आख्यायिकायें तथा अुलट-पुलट वाद छोड़ दिये गये हैं ।

सांख्यकारिकाके अनुसार तत्त्वक्रम



१. न प्रकृति, न विकृति,

२. प्रकृति ।

३. प्रकृतिविकृति । तन्मात्रा= सूक्ष्म महामूत

४. विकृति

परिशिष्ट २

आत्मा-विषयक मतोंपर संक्षिप्त टिप्पणी

१. सेश्वर सांख्य : सांख्य-दर्शनने पुरुष अगणित माने हैं; श्रीश्वर-विषयक विचार नहीं किया । प्रत्येक पुरुषको स्वतंत्र माना है । परन्तु विश्वमें एक-जैसा नियमन व परस्पराश्रय देखा जाता है । अतः सब पुरुषों सहित विश्वमें सूत्ररूपी कोअी एक तत्त्व होना चाहिये; वही श्रीश्वर है । पुरुषोंका भी सूत्रधार; सब ज्ञानशक्तिका बीज-रूप; परन्तु पुरुषकी तरह ही अकर्ता और अलिप्त ।

२. शांकर मत — ब्रह्मका लक्षण तत्त्वतः सांख्यकृत पुरुषकी व्याख्या जैसा है । किन्तु सांख्यमें अनेक पुरुष हैं, जब कि शांकर वेदान्तमें एक ब्रह्म है । सृष्टिकी उत्पत्ति, स्थिति, लय, तथा बन्ध और मोक्ष — भ्रमजन्य आभास : सांख्यकी तरह ब्रह्म निरन्तर शुद्ध, बुद्ध, और मुक्त; भ्रमका कारण प्रत्यक्-चैतन्यमें अज्ञान और श्रीश्वर-पुरुषमें ज्ञान-पूर्वक अुपाधि । अज्ञान अथवा अुपाधि ही माया अथवा प्रकृति । प्रत्यक्-चैतन्य तथा श्रीश्वरके भेदकी प्रतीति भी मायकृत आभास ही है । अिस मायाका स्वरूप अगम्य है । अिसे है जैसा भी नहीं कह सकते; नहीं कहें तो प्रतीत होती है — अतएव अनिर्वचनीय । अिसका भास अनादि कालसे होता आया है । सारांश, ब्रह्म-तत्त्वके सम्बन्धमें निश्चयात्मक सिद्धान्त, परन्तु प्रकृति अथवा मायाके सम्बन्धमें संदिग्धता । अर्थात् एक तत्त्व तो है ही, पर दूसरा सिद्ध होता है या नहीं ?

✓ ३. विशिष्टाद्वैत : (१) ब्रह्मके लक्षणके विषयमें ऊपरके दोनोंसे तात्त्विक भेद : वह अकर्ता और ज्ञानमात्र सत्ता नहीं बल्कि ज्ञाता और कर्ता है। फिर वह समग्र गुणोंका भण्डार है; गुणहीन नहीं, न गुणोंका केवल बीजरूप ही है।

(२) इसके अलावा, चित्तहीन और चित्तयुक्त दो प्रकारकी सृष्टिको क्रमशः जड़ और चित् प्रकृति कहा है। ऐसी जड़चिदात्मक प्रकृति और प्रत्यक्-पुरुषोंका आश्रयदाता उनका आत्मा अथवा शरीरी-रूप जो तत्त्व वही ब्रह्म। पुरुष भी ज्ञान-शक्ति नहीं बल्कि ज्ञाता और कर्ता। इस तरह प्रकृति, प्रत्यक्-पुरुष और ब्रह्म अिन तीन तत्त्वोंकी तीन स्वतन्त्र अनादि और अविनाशी पदार्थोंके रूपमें मान्यता। पहले दोका और ब्रह्मका सम्बन्ध शरीर-शरीरी जैसा। (इसके साथ गीताके मतकी तुलना कीजिये — प्रकरण १५ में।)

४. शुद्धाद्वैत : ब्रह्म-विषयक विशिष्टाद्वैत-मतकी व्याख्याका पहला भाग मान्य; दूसरे भागमें भेद; प्रकृति तथा प्रत्यक्-चैतन्य अनादि भी नहीं और अविनाशी भी नहीं, स्वतन्त्र तत्त्व (पदार्थ) भी नहीं। ब्रह्म अपनी भिच्छासे अपने भिनोदके लिये प्रकृति तथा जीवरूप होता है। और अपनी भिच्छासे किसीको या सबको फिर अपनेमें समेट लेता है। अपनी स्वतन्त्र अस्मिताका और उसके फलस्वरूप कर्ता-भोक्तापनका विचार ही अज्ञान और दुःखका कारण है; वस्तुतः ब्रह्म ही कर्ता और भोक्ता है।

५. द्वैत : विशिष्टाद्वैतका पहला भाग मान्य। जीवात्माका स्वतन्त्र, अनादि, अविनाशी अस्तित्व भी मान्य। परन्तु जीव ब्रह्म नहीं, ब्रह्मके शरीरका घटक भी नहीं, किन्तु क्रमशः विकास पाकर ब्रह्मके साधर्म्यको पानेवाला; साधर्म्य ही ब्रह्मके साथ निकटता है। ब्रह्म जीवका ध्येय और सुपास्य आदर्श।

जैन : आत्माकी व्याख्या विशिष्टाद्वैतादि मतोंके जीव जैसी। और बातोंमें सांख्य-मतकी तरह।

सिंहावलोकन

१. पुरुष निर्गुण ज्ञानमात्र सत्ता? या ज्ञाता, कर्ता, भोक्ता और किसी प्रकारके गुणवाला? यह विचार तथा अीश्वर-विचार ये दो बातें सब वादोंके मूलम हैं। बादके वाद अंशतः पुरुष और प्रकृतिका सम्बन्ध निश्चित करनेसे सम्बन्ध रखते हैं और अंशतः प्रत्यक्-पुरुष, और अीश्वर-पुरुषका सम्बन्ध स्थिर करनेके लिये हैं।

✓ २. अिन वादोंमें भिन्न भिन्न तत्त्व-चित्तकोंके अपने अवलोकन और विचारका जितना हिस्सा है, उतना ही श्रुतियोंमें अेकवाक्यता लानेके आग्रहका भी है। माना गया है कि श्रुति-वाक्योंमें भिन्न भिन्न समयपर हुअे भिन्न भिन्न विचारकोंके स्वतंत्र या भिन्न भिन्न मत नहीं, बल्कि अेक ही मतके विचारकोंकी भिन्न भिन्न परिभाषा और भाषण-शैली है। अिस मान्यताको समस्त वैदिक वादोंमें निश्चित सिद्धान्तके रूपमें स्वीकार कर लिया गया है।

✓ ३. वादियोंके दो मुख्य पक्ष बनाये जा सकते हैं : अेकमें सांख्य, शेष्वर सांख्य और शांकर-वेदान्त। अिन तीनोंमें पुरुष, अीश्वर या ब्रह्म सांख्यका बताया पुरुषलक्षण—शक्तिमात्र गुणहीन सत्ता—स्वीकृत है।

✓ दूसरे पक्षमें जैन, द्वैत, विशिष्टाद्वैत और शुद्धाद्वैत आदि आते हैं। अिनमें प्रत्यक्-पुरुष तथा अीश्वर और ब्रह्म ये शक्तिमात्र नहीं, बल्कि ज्ञाता हैं और ब्रह्म विभूतियों या गुणोंसे रहित नहीं, गुणोंका बीज भी नहीं, बल्कि गुणोंका भंडार है।

४. प्रत्यक्-पुरुषका अस्तित्व सब मानते हैं। सांख्य और जैनोंको छोड़कर दूसरे सब मतोंमें अीश्वर किसी न किसी रूपमें माना गया है। फिर अुनके सम्बन्ध विठानेमें या जोड़नेमें शब्द और कल्पनायें बढ़ती चली गयी हैं। अिस तरह जीव, अीश्वर, माया, ब्रह्म, परब्रह्म तक अेक

तरफसे और क्षरपुरुष, अक्षरपुरुष, पुरुषोत्तम, पूर्ण-पुरुषोत्तम तक दूसरी तरफसे भेद निकलते ही चले गये हैं ।

५. सृष्टि अनन्त प्रकारकी है । भेदोंको खोजने लगे, तो अनन्त भेद किये जा सकते हैं । वैज्ञानिक (scientist) का काम भेदोंको खोजना और विविधताको जानना है । तत्त्व-चिंतक (philosopher) का काम भेदोंका समाहार करना है । जिन दो भेदोंका समाहार न किया जा सके, अन्हींको वह स्वतंत्र तत्त्वोंके रूपमें स्वीकार करता है ।

अिस प्रकार सांख्यने भेदोंको दो तत्त्वों पर लाकर छोड़ दिया । फिर अिन दोका भी समाहार करनेकी ओर वेदान्तकी दृष्टि गयी । परन्तु अिसी बीच वैज्ञानिकोंने अीश्वर-पुरुषका भेद ढूँढ निकाला,* और वेदान्तने ब्रह्ममें अुसका समाहार कर लिया ।

परन्तु बीचमें पुरुष (और अीश्वर) की कल्पना ही बदल गयी । ज्ञान-शक्तिकी जगह वह ज्ञाताके रूपमें माना जाने लगा । यही आरोपण ब्रह्ममें हुआ ।

ये दो तत्त्व-भेद नहीं, बल्कि मतभेद हैं । अिनका समाहार करनेकी ज़रूरत ही नहीं । अिसमें तो अितना ही विचार करनेकी ज़रूरत है कि कौनसी व्याख्या सही है और कौनसी गलत । परन्तु तत्त्व-चिंतकोंने अुसका भी समाहार करना अपना कर्त्तव्य माना ।

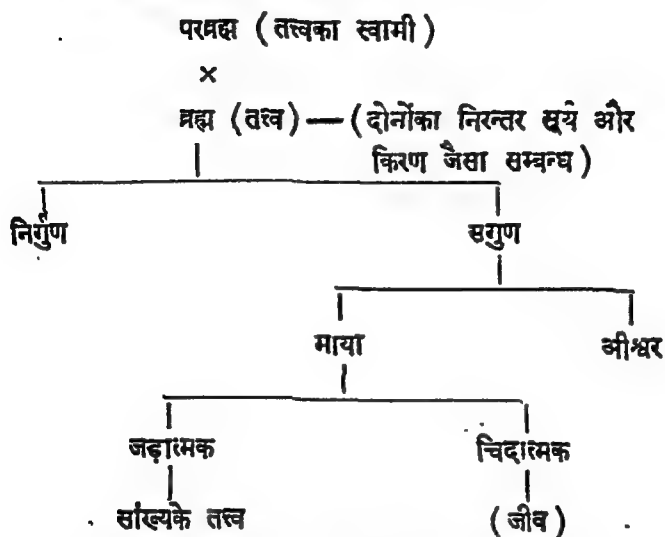
अिसका परिणाम यह हुआ कि समाहारके प्रयत्नमें भेद, अुल्टे बढ़ गये । ब्रह्म-विषयक दो व्याख्याओं परसे ब्रह्ममें ही सगुण और निर्गुण अैसे दो भेद पड़ गये ।

परन्तु अिस विचारमें भी ब्रह्मकी तत्त्वरूपमें ही व्याख्या हुयी । परन्तु ब्रह्मका अेक तत्त्व अथवा पदार्थके रूपमें विचार करना भक्तको अरुचिकर मालूम हुआ । तत्त्वमें भक्ति नहीं पैदा हो सकती । यह शब्द

* यहाँ यह कहनेका मतलब नहीं है कि वैज्ञानिकोंने काल्पनिक भेद ढूँढ निकाला ।

ही तटस्थताका भाव पैदा करता है। अतः सृष्टिकी रक्षाके लिये, तत्त्वके स्वामी परब्रह्मकी कल्पना हुयी।

अस तरह नीचे लिखे अनुसार वृक्ष बना :



अस तरह धीरे धीरे विज्ञान, मतमेद और सृष्टिकरता तीनोंका संकर हो गया।

जीवन-शोधन

[शोधनका अर्थ है अज्ञातकी खोज करना और ज्ञातका संशोधन करना]

खण्ड ६

योगविचारशोधन

प्रास्ताविक

पहले मैं यह कह चुका हूँ कि आत्मशोधनमें चित्तशोधन ही मुख्य है । चित्तशोधनमें दो बातोंका समावेश होता है : (१) भावनाओंकी शुद्धि और बुद्धिका विकास तथा (२) चित्तके व्यापारोंका सूक्ष्म अवलोकन — अर्थात् जब चित्त कुछ अनुभव करता है अथवा स्मरण करता है, तब उसमें किस किस प्रकारकी क्रियायें होती हैं इसकी जाँच । अिनमेंसे पहला विषय 'अदृश्यशोधन' के खण्डमें चर्चित हो चुका है । उसके सिलसिलेमें चित्तके व्यापारोंका जो अवलोकन व विचार करना पड़ता है, वह धर्म-चर्चाका विषय है । उसका भी यहाँ विचार नहीं करना है । परन्तु चित्त चाहे शुद्ध हो या अशुद्ध, उसके ऊपर कहे अनुसार जो सामान्य व्यापार होते हैं, उनका सूक्ष्म अवलोकन करना योगशास्त्रका विषय है ।

हमने 'चित्त और चैतन्य' नामक प्रकरणमें देखा कि चित्तकी बदीकृत ही प्राणी ज्ञानवान होता है, और आत्मा तो स्वयं ही ज्ञानरूप है । इससे आत्मा व चित्तमें बार बार एक-रूपता लगती है और आम तौर पर लोग चित्त और आत्माका भेद नहीं समझ सकते । इसी कारणसे अतःकरणके लिये 'आत्मा' शब्द भी बार बार साहित्यमें तथा बातचीतमें चरता जाता है । अब हमें चित्तका परीक्षण इस तरह करना है कि जिससे चित्तके व्यापारोंको अलग करके उसके पीछे परदेकी तरह स्थित ज्ञान-सत्ताका परिचय हो जाय । यह योगशास्त्रका विषय है ।

तत्त्वोंका पृथक्करण सांख्यदर्शनका विषय था । अर्थात् उसमें कुछ अंश तक अवलोकनका और उस अवलोकन परसे क्या राय कायम की जाय, इसका विचार था । इससे वह वैज्ञानिक व तार्किक दो प्रकारका था । अतः यह स्वाभाविक है कि उसमें मतभेदकी बहुत गुंजाइश हो । फिर उसमें 'विण्डे विण्डे मतिर्भिन्ना' भी हो सकती है । परन्तु योगका विषय ऐसा नहीं है । यह वैज्ञानिक व व्यावहारिक विषय है, ऐसा कह सकते हैं । इसमें कही बात अनुभवकी कसौटी पर सही अुतर जाय तो ही वह निरूपण सही, नहीं तो सिर्फ कल्पना । इसमें यदि कहीं तत्त्वचर्चा

आ भी जाय, तो उसे गीण ही समझना चाहिये । जिस कारण पतंजलिने अपने योगसूत्रोंमें, जो कि योगविषयक महत्वपूर्ण शास्त्र है, तत्त्वचर्चाकी दृष्टिसे सेश्वर सांख्यकी विचारसरणी ही स्वीकार कर ली है । दूसरी कांजी तत्त्वचर्चा हो भी, तां उसका अधिक महत्व नहीं है । योगसूत्रोंको समझ लेनेका महत्त्व उनके तत्त्वदर्शनके लिये नहीं, बल्कि उनमें अल्लिखित चित्त-परीक्षणके मागके लिये और उस परीक्षणके सिलसिलेमें होनेवाले अनुभवकी अल्लिखके लिये है ।

जिस दृष्टिसे मैंने यहाँ योगके कुछ सूत्रोंको समझानेका प्रयत्न किया है । जिसका मुख्य प्रयोजन यह है कि कुछ सूत्रोंका अर्थ जिस तरह भाष्य अथवा टीकाओंमें समझाया गया है, वह मुझे सन्तोषजनक व साधकके लिये महत्वपूर्ण बातोंमें सहायक नहीं प्रतीत हुआ । अतः जिस खण्डमें मैं उन सूत्रोंका अर्थ किस तरह लगाता हूँ, यह बताना चाहता हूँ ।

पर यदि मुझे कोजी निश्चयपूर्वक यह कहे कि मेरे सुझाये अर्थ सूत्रोंमेंसे नहीं बैठते, तां मैं उनके साथ शास्त्र र्यमें नहीं अतर सकूँगा । ऐसी अवस्थामें मेरी यही विनती है कि साधक अतना ही देखें कि मैं जो अर्थ लगाता हूँ, वैसी वस्तुस्थिति अनुभवमें आ सकती है या नहीं; और यदि सूत्रोंसे वैसा अर्थ न निकलता हो, तो ऐसे सूत्र बनाये जायें जिनसे अमाष्ट अर्थ निकले । यही कारण है कि मैं अिन अर्थोंके सम्बन्धमें दूसरे टीकाकारोंके साथ खण्डन-मण्डनमें नहीं पड़ता, सिर्फ अपना अर्थ स्पष्ट करके ही सन्तोष मान लेता हूँ ।

पाठकोंसे एक और भी विनय है । उन्होंने जिससे पहले कुछ भाष्य, टीकायें या योग-विषयक अन्य पुस्तकें पढ़ी हों, तो अिन अर्थोंको पढ़ते समय उन्हें मूल जानेका यत्न करें; और जहाँ कहीं जिस खण्डमें योगसूत्रोंके शब्दोंका उपयोग हुआ हो, वहाँ उन शब्दोंका मेरा लगाया अर्थ ठीक तरहसे समझ कर उसी अर्थको खयालमें रखनेका प्रयत्न करें, दूसरे किसी साहित्यके रूढ़ अर्थको नहीं । नहीं तो विषय स्पष्ट होनेके बदले अल्लिखे अल्लिखन बढ़ जानेका अंदेश है ।

जिन पाठकोंको सूत्रोंके अर्थ जाननेमें दिलचस्पी न हो और केवल ध्यानोपयोगी सूचनायें ही जानना हो, वे छोटे टाउपिका मजमून न भी

पहें तो काम चल जायगा । मुनके लाभ व सुविधाके लिअे यह खण्ड खास तौर पर दो प्रकारके अक्षरोंमें छपा गया है ।

अस खण्डका मूल मसविदा मैंने अपने स्नेही और आदरणीय मित्र, गुजरात विद्यापीठ तथा पुरातत्व मन्दिरके (भूतपूर्व) अध्यापक पंडित सुबलालजीको पढ़ सुनाया था । उन्होंने अस विषयमें मेरे साथ चर्चा भी की थी । अउसे लाभ अठाकर मैंने मूलमें बहुत-कुछ घटा-वढ़ी भी की है और अउसे अस स्वरूपमें रखा है । मुनके अस परिश्रमके लिअे मैं अउनका कृतज्ञ हूँ ।

योगखण्डका सार रूप अेक सूत्रात्मक प्रकरण भी अन्तमें जोड़ दिया है, जो आशा है पाठकोंके लिअे अुपयोगी साबित होगा ।

सांख्यकारिकायें जिन्होंने पढ़ी हैं, अुन्होंने देखा होगा कि अुनमें मुख्य तत्त्वोंके अलावा दूसरी कभी बातोंका भी समावेश हुआ है । किसी शास्त्रीय ग्रन्थके लिअे भले ही वे बातें आवश्यक समझी जायें परन्तु सर्व-साधारणके लिअे अुनकी जरूरत नहीं है । अैसी बातोंको मैंने छोड़ दिया है । अिसी तरह योग-सूत्रोंमें भी अस तरहकी कभी बातोंका मैंने विचार नहीं किया है । जितने सूत्र चित्त-परीक्षणके लिअे महत्त्वके हैं, अुन्हींका मैंने विचार किया है ।

सांख्य-मत-शोधनमें मुझे मूल दर्शनकारके साथ ही कुछ विचार-भेद दिखलाना पड़ा है । यहाँ योगसूत्रोंके साथ मेरा कोभी झगडा नहीं है, बल्कि अुनके समझानेकी पद्धति पर कहीं कहीं आपत्ति है । मुझे वह ढंग ठीक नहीं मालूम होता, अितना ही मेरा कहना है । 'मालूम होता है' अस शंका-दर्शक शब्द-अ्रयोगका अितना ही कारण है कि भाष्यकारों व टीकाकारों द्वारा किये गये अर्थ प्राचीन व परम्परागत हैं । अुनक भाषा व व्याकरण-ज्ञानके सामने मेरा ज्ञान किसी गिनतीमें नहीं है । अतः मैं यह निश्चयपूर्वक नहीं कह सकती कि अुनके किये अर्थ पतजलि की धारणाके विपरीत हैं । अिममें तो अनुभवों लोगोंका मत ही अाखिरी निश्चयात्मक सिद्धान्त माना जा सकता है ।

योगका अर्थ

दूसरे सूत्रमें^१ योगकी व्याख्या इस प्रकार की है — ‘योगका अर्थ है चित्तवृत्ति का निरोध’। चित्तकी वृत्तिको

योगकी व्याख्या
असका व्यापार करनेसे रोकना योग कहलाता है।
‘युज्’ (जुड़ना) धातुसे ‘योग’ शब्द बना

है। अतः आम तौरपर असका अर्थ किया जाता

है किसी विषयके साथ चित्तको जोड़ना। और ‘समाधि’ शब्दको असका पर्यायवाची माना जाता है।^२ मेरा खयाल है कि जो लोग पतंजलिके योगसे भिन्न प्रकारके योगका विचार करते हैं, वे भी योग व समाधिको एक ही अर्थमें लेते हैं।

परन्तु पतंजलिने ‘योग’ व ‘समाधि’ शब्दोंका खास अर्थमें ही प्रयोग किया है, और ‘समाधि’ को योगके आठ अंगोंमेंसे एक बताया है,^३ और जहाँ तक मैंने समझा है, सारे ग्रन्थमें उन्होंने इसी अर्थका निर्वाह किया है।

अब यह बात अलग है कि पतंजलि-ग्राह्य अर्थ ‘युज्’ धातुसे सिद्ध हो सकता है या नहीं।^४ चाहें तो उसके लिये भले ही पतंजलिको दोष दिया जाय।

१. योगश्चित्तवृत्तिनिरोधः ॥ १-२ ॥

२. ‘योगः समाधिः’ योगमाय्य, पहले सूत्रपर।

३. २-२९।

४. एक टीकाकार कहते हैं कि आत्मा अथवा पुरुषका अपने स्वरूपके साथ योग—चित्तवृत्तिके निरोधका परिणाम होनेके कारण ‘योग’ शब्दका यह उपयोग धातुके अन्वर्थमें ही है। यह तो ठीक है, परन्तु जो यह कहते हैं कि आत्माका स्वरूपसे वियोग कभी हो ही नहीं सकता, अतः यहाँ यह अधिक नहीं तो भाषा शैथिल्य अवश्य है; परन्तु इसे अक्षम्य नहीं कह सकते।

परन्तु योगसूत्रोंका अध्ययन करते समय 'योग'का अर्थ चित्तवृत्तिका निरोध ही मानना चाहिये और 'समाधि' शब्दका वही अर्थ लेना चाहिये जो सुसूक्ती व्याख्यासे निकलता हो ।*

तो जिसका अर्थ यह हुआ कि हमें 'योग' व 'समाधि'को समझनेके लिये गहराभीमें उतरना पड़ेगा ।

परन्तु योगको चित्तवृत्तिका निरोध कहा है, अतः पहले यह पता चित्तवृत्ति लगाना होगा कि चित्तवृत्ति किसे कहते हैं। क्योंकि माने क्या? पतंजलिको समझनेके लिये 'चित्त' व 'वृत्ति' शब्द भी अंक खाभीकी तरह हैं ।

'वृत्ति' शब्द हिन्दीमें काफी रूढ़ है, अतः हम अक्सर किसी रूढ़ अर्थमें इसे समझ लेनेकी भूल कर बैठते हैं ।

वृत्ति 'वृत्ति' शब्द कुछ अनिश्चितताके साथ अच्छा,^१ भावना,^२ आशय,^३ आवेग,^४ स्वभाव,^५ बुद्धिकी

स्थिति,^६ आदि अर्थोंमें बरता जाता है। ऐसे अनिश्चित अर्थोंको अगर ध्यानमें लावें, तो वृत्तियाँ असंख्य मालूम पड़ती हैं। जिसलिये जब हम यह देखते हैं कि पतंजलिने सिर्फ पाँच ही वृत्तियाँ गिनायी हैं, तो हमें सरेदस्त आश्चर्य होता है ।

*. तदेव (ध्यानमेव) अर्थमात्रनिर्भासं स्वरूपशून्यमिव समाधिः । ३-३ ॥
(ध्यान ही जब सिर्फ पदार्थक, ही दर्शनेवाला और स्वरूपशून्य जैसा हो जाय, तब वह समाधि कहलाती है ।)

- ✓ १. जैसे कि, मेरी जानेकी वृत्ति नहीं होती ।
- ✓ २. जैसे कि, हिसावृत्ति, दयावृत्ति, भित्तिदि ।
- ✓ ३. जैसे कि, शुद्धवृत्ति, मलिनवृत्ति, भित्तिदि ।
- ✓ ४. जैसे कि, मैं लिखने बैठा हो या कि बेकाबेक मुझे आपसे मिलनेकी वृत्ति हो आओ ।

५. जैसे कि, सात्त्विकवृत्ति, पापीवृत्ति, भित्तिदि ।

६. जैसे कि, संशयवृत्ति, निःशकवृत्ति, तटस्थवृत्ति, अशेषवृत्ति, भित्तिदि ।

परन्तु जिसका कारण तो यह है कि 'चित्त' शब्दकी भी हमारी समझ अनिश्चित है। सामान्य बोलचालमें हम चित्तमें

चित्त भावना, चिन्तन, प्रेरणा आदिका समावेश करते हैं। वेदान्तके पञ्चीकरणमें अन्तःकरणकी चिन्तनकारिणी

शक्तिको चित्त कहा है, और अन्तःकरणके मन, बुद्धि, चित्त और अहंकार (तथा कुछ लोगोंके मतमें स्मृति भी) जैसे चार (या पाँच) भेद किये गये हैं। परन्तु पातञ्जल योगमें चित्त और बुद्धिमें कोई भेद नहीं समझा जाता है और उसका अर्थ होता है अन्तःकरणकी निश्चय-कारिणी शक्ति। और यह अर्थ सांख्यदर्शनके अनुसार है।^१

इमें ज्ञानेन्द्रियों द्वारा बाह्य जगत्की क्रियाओंका और सञ्चार द्वारा अपने शरीरकी क्रियाओंका निश्चय होता है। जिस निश्चयका साधन हमारा चित्त या बुद्धि है। पातञ्जलके अर्थमें समस्त भावना, आशय, किञ्छा, आवेग आदि चित्त या बुद्धिकी 'वृत्तियाँ' नहीं, बल्कि 'संचार' हैं^२; वे चित्तमें झुठती हुई क्रियाओंके संस्कार हैं। चित्तमें वृत्ति झुठनेसे जिन संस्कारोंका परीक्षण और बुनके विषयमें निश्चय होता है।

यह चित्त अथवा बुद्धि—यदि उसका व्यापार अधूरा न रहा हो तो—पाँच प्रकारका निश्चयात्मक ज्ञान उपजाती है;

वृत्तिके भेद १. प्रमाणभूत अथवा वास्तविक निश्चय;

२. विपर्ययी अथवा भ्रमयुक्त, फिर भी उस समयमें

पक्का लगनेवाला निश्चय;

३. विकल्पात्मक^३—परन्तु वहाँ भी उस समय तो पक्का—निश्चय;

४. निद्रा थी. ऐसा निश्चय; अथवा

५. केवल स्मरणका निश्चय।

१. देखिये सांख्यकारिका २३ (खण्ड ५, परिशिष्ट १में); बुद्धि अर्थात् अध्य-वसाय, निश्चय।

२. संचारके अर्थके लिये देखिये खण्ड ५, प्रकरण १०।

३. इसके अर्थकी चर्चा आगे आवेगी।

जब बुद्धिका व्यापार पूरा हो जाय, तो उसके फलस्वरूप कोभी एक निश्चय प्रकट होना चाहिये ।^१

अब सबसेसे स्मृति दूसरी चार वृत्तियोंमें अन्तर्भूत भी है । स्मृतिके परदे पर दूसरी चार वृत्तियोंके चित्र बनते हैं । परन्तु दूसरी किसी भी वृत्तिका चित्र न बनते हुअे केवल स्मृतिका ही निश्चय करके बुद्धिका व्यापार पूर्ण हो सकता है, अतः उसे जुदा वृत्ति भी माना गया है ।

१. बुद्धिका व्यापार निरोधसे अधूरा रहता है । यह निरोध या तो योगाभ्याससे प्रयत्नपूर्वक हो सकता है अथवा आकास्मिक कारणोंसे नैसर्गिक हो सकता है ।

यहाँ यह न समझना चाहिये कि जहाँ निश्चयका अभाव है, वहाँ बुद्धिका व्यापार अधूरा है । क्योंकि वहाँ 'निश्चयका अभाव है' यह निश्चित ज्ञान तो हुआ है । बुद्धिके अज्ञानका भान भी निश्चयात्मक वृत्ति है । मैं जिसका समावेश निद्रावृत्तिमें हो करना चाहता हूँ । यह खयाल गलत मालूम होता है कि केवल गाढ़ नींदमें हो बुद्धि निद्रित होती है । वह तो जाग्रत अवस्थामें वर्तमान एक अवस्थाका केवल तोत्र स्वरूप है । जिस प्रकार जाग्रत अवस्थामें रहते हुअे भी अन्द्रियोंके समक्ष न रहनेवाले विषयोंके विचारमें लीन हो जाना स्वप्नदशा ही है, वृत्ती तरह जाग्रतिमें जिन जिन विषयोंके विषयमें बुद्धि अनिश्चित है उन विषयोंमें वह निद्रित है, ऐसा कहना चाहिये । 'निश्चय नहीं होता' जिस तरहके एक प्रकारके अभावप्रत्ययकी ही भुसमें निश्चितवृत्ति है । इसी अर्थमें सदाज्ञाता-श्चित्तवृत्तयः (४-१८) यह सज्ञ महो हो सकता है ।

निरोधमें निश्चय करनेकी क्रिया रुक जाती है । फिर निश्चय करनेका काम ही नहीं रखा जाता । लेकिन निश्चयके अभावमें प्रमाण करनेका प्रयत्न या विच्छा बन्द नहीं हुआ है ।

अमुक विषय अज्ञेय है, ऐसे निश्चयकी कौनसी वृत्ति समझना चाहिये ? पतंजलि कह सकते हैं कि हम तो किसीको अज्ञेय मानते ही नहीं, ऐसा समझिये कि अज्ञेयताके निश्चयमें अभी संशोधन होना बाकी है । आज भले ही निश्चित रूपसे ऐसा लगे कि अमुक पदार्थ अज्ञेय ही है, परन्तु यह ज्ञानको प्रान्तभूमि नहीं है । अतः अज्ञेयताका निश्चय या तो गलत अनुमान प्रमाणकी या निद्राकी वृत्ति जैसा है । यदि कुछ भी अज्ञेय न होनेका सिद्धान्त मान न लिया जाय, तो भी अज्ञेयत्वका निश्चय अनुमान प्रमाणकी वृत्ति तो होगा ही ।

ये सब वृत्तियाँ क्लेशदायक और क्लेशरहित दोनों तरहकी हो सकती हैं। जिन दो भेदोंके अनुसार उनको क्लिष्ट और अक्लिष्ट कहा गया है।^१

प्रमाण तथा विपर्यय वृत्तिके विषयमें अधिक कहनेकी जरूरत नहीं है। जो प्रमाणमृत निश्चय प्रत्यक्ष रीतिसे, अनुमानसे या आप्तपुरुष अथवा शास्त्र-वचनसे होता है, वह बुद्धिकी प्रमाण प्रमाण, विपर्यय वृत्ति है। रस्तीमें साँपका, मृगजलमें सरोवरका, अित्यादि जो निश्चय उस क्षण तो प्रमाणमृत लगता है, किन्तु बादमें भ्रमयुक्त साबित होता है, उसे विपर्यय वृत्ति कहते हैं।

किन्तु विकल्प शब्दका विचार करनेकी जरूरत है। टीकाओंमें विकल्पके बुदाहरणरूपमें राहुका सिर, पुरुषका चैतन्य जैसे शब्दप्रयोग विकल्प बताये जाने हैं। जिनमें स्वामित्वदर्शक सम्बन्धका 'का' प्रत्यय निरर्थक है। वास्तवमें राहु ही सिर है, और पुरुष ही चैतन्य है। कोभी एक राहु (अथवा पुरुष) और उसका अवयव सिर (या चैतन्य) जैसे दो पदार्थ हैं ही नहीं। परन्तु जब कि ऐसा शब्दप्रयोग होता है तो वह हमारे चित्तमें क्षणिक ही क्यों न हो, घना व घन जैसे दो विषयोंकी अपेक्षा दृश्यमान करता है। जिस तरह अर्थ वादित करनेसे नवें सप्ताह^२ अर्थ होता होता है कि शब्दज्ञानके पीछे श्रुतज्ञान, परन्तु सूत्रनुचमें वस्तुशून्य, बुद्धिकी जो अपेक्षा है वही विकल्प वृत्ति है।

लेकिन मैंने ऊपर बताया है कि सत्य वा नित्या कोभी निश्चय ही, ती ही ऐसे योगदर्शनमें वृत्ति शब्दसे दर्शाया जाता है। यदि मेरा यह कथन सच हो, तो विकल्पवृत्तिका पूर्वोक्त अर्थ सही नहीं मालूम होता। क्योंकि पूर्वोक्त शब्दप्रयोगोंमें कोभी भी निश्चयकारक ज्ञान होता ही नहीं। हाँ, सिर्फ़ एक अपेक्षा दृश्यमान होती है और थोड़ा ही विचार करनेसे वह मिलेन हो जाती है। फिर भी यदि हम यह कहें कि जिस क्षणिक अपेक्षामें भी निश्चयात्मक वृत्ति ही है, तो भडे ही जिन

१. वृत्तयः पञ्चतयः क्लिष्टाऽक्लिष्टाश्च ।

प्रमाणविपर्ययविकल्पनिद्रास्मृतयः ॥ १-५, ६ ॥

(वृत्तियाँ पाँच वर्गकी हैं; क्लिष्ट और अक्लिष्टः प्रमाण, विपर्यय, विकल्प, निद्रा और स्मृति।)

२. शब्दज्ञानानुपाती वस्तुशून्यो विकल्पः । १-९ ॥ (जो शब्दज्ञानके पीछे श्रुतज्ञान है परन्तु वस्तुशून्य है उसे विकल्प कहते हैं।)

शुदाहरणोंका भी समास विकल्पवृत्तिमें हो जाय। परन्तु मैं समझता हूँ कि जिसका क्षेत्र अधिक विशाल है।

✓ मैं विकल्पका अर्थ इस तरह घटाता हूँ: विविध प्रकारके सांकेतिक अथवा कल्पनायुक्त संस्कारोंके कारण पदार्थोंमें उनके वास्तविक धर्मोंके अपरान्त दूसरे आरोपित धर्मोंका निश्चय। शुदाहरणके लिये मूर्ति, झण्डा, आदि प्रतीकोंमें जिन पदार्थोंसे ये बने हैं उनके धर्मोंके अलावा यह देव है, देश है, आदि प्रकारका निश्चय। यह जो दूसरे प्रकारका निश्चय है वह आरोपित है; विशेष प्रकारकी कल्पनासे उत्पन्न हुआ है; मूर्ति, झण्डा, आदि शब्दोंके ज्ञानके पीछे वह उपजता है, जिन शब्दोंका ज्ञान यदि न हो तो यह नहीं उपजता; क्योंकि यह विशेष निश्चय वस्तुशून्य है। इस पदार्थमें देव या देश-सूचक — इस तरहके संकेतके सिवा — कोई पदार्थ नहीं है। इस तरह शब्द-ज्ञानके साथ उत्पन्न होनेवाला परन्तु उस शब्दके विषयमें वस्तुशून्य निश्चय विकल्प है। हम यह कह सकते हैं कि निश्चयके इस क्षेत्रका असर जीवनके बहुतेरे व्यापारों पर होता है।

समाधिके सविकल्प और निर्विकल्प ऐसे दो भेद करनेकी प्रथा सर्वत्र प्रचलित है। ये दो शब्द कहाँसे पैदा हुए हैं, यह मुझे मालूम नहीं। पतञ्जलिने तो जिन शब्दोंका कहीं प्रयोग किया नहीं है। किन्तु टीकाओंमें ये मिलते हैं। टीकाओंमें अधिकांश सविकल्प समाधि, सर्वांग समाधि, और संप्रज्ञात योग तीनों शब्दोंका एक ही अर्थमें प्रयोग मिलता है। जिसी तरह निर्विकल्प समाधि, निर्बीज समाधि और असंप्रज्ञात योगका एक ही अर्थ समझा जाता है। मेरी नाकिन रायमें विकल्प, समाधि, योग, आदि शब्दोंको पतञ्जलिके अर्थमें न समझनेसे और कदाचित् दूसरे प्रकारके योग-विषयक ग्रन्थोंकी परिभाषाको यहाँ घटानेका प्रयत्न करनेसे यह अलङ्घन पैदा हुआ है।

सविकल्प व निर्विकल्प समाधि जिन शब्द-प्रयोगोंमें 'वि' उपसर्ग सप्रयोजन हो, ऐसा नहीं लगता। निर्विकल्प समाधिको शुष्मनी अवस्था भी कहते हैं। चित्तके व्यापारको विलकुल रोककर बैठना, भीतर बाहर किसी बातका ज्ञान न हो ऐसी स्थिति चित्तकी बनाकर बैठना — जिसे शुष्मनी अवस्था या निर्विकल्प समाधि कहते हैं। कभी योगाभ्यासी जिस स्थितिको पहुँचनेका यत्न करते हैं। और जिसे योगाभ्यासकी अन्तिम भूमिका समझते हैं। पतञ्जलिका असंप्रज्ञात योग और

यह निर्विकल्प समाधि अेक ही है या नहीं, यह चर्चा यहाँ प्रस्तुत नहीं है। यहाँ तो जिसका श्रुल्लेख जिस बात पर ध्यान दिलानेके लिये किया है कि पतञ्जलिने समाधि या योगके लिये सविकल्प-निर्विकल्प शब्दोंका सुपयोग नहीं किया है और शुनने विकल्प शब्दका प्रयोग खास प्रकारकी विशेष कल्पनावाली वृत्तिके अर्थमें किया है।

दसवें सूत्रमें^१ निद्रावृत्तिकी व्याख्या आती है। जिस सूत्रमें 'प्रत्यय' शब्द विचारने योग्य है।

'प्रत्यय' शब्द नीचे पादटिप्पणीमें^२ सूचित सूत्रोंमें पाया जाता है। आम तौर पर शास्त्रीय ग्रन्थोंसे यह अपेक्षा रखी जाती है कि शुनमें बार बार प्रयुक्त शब्द किसी अेक ही अर्थमें ग्रहण किया जाय। अपवाद-रूपमें प्रत्यय ही साफ तौरपर अेकाध जगह किसी दूसरे रुढ़ अर्थमें शुनका प्रयोग भले ही हो। किन्तु जिस 'प्रत्यय' शब्दको टीकाकारोंने सर्वत्र अेक ही अर्थमें घटानेका प्रयत्न किया दिखायी नहीं देता।

मैं समझता हूँ कि लगभग सभी जगहोंमें 'विषयजन्य संस्कार' के अर्थमें प्रत्यय शब्दको घटानेसे जिन सूत्रोंका अैसा सरल अर्थ हो जाता है, जो आसानीसे समझमें आ जाय। जिस पदार्थके लिये वृत्तिने प्रमाण, विपर्यय आदि रूप धारण किया हो वह विषय है; उस विषयका चित्तपर जो संस्कार पड़ता है वह उस वृत्तिका प्रत्यय है। पदार्थ अथवा विषय भले ही अेक हो, परन्तु उसके प्रत्यय अनेक हो सकते हैं। क्योंकि क्षण क्षणमें यह विषय चित्त पर संस्कार डाल सकता है। अैसा प्रत्येक संस्कार उस वृत्तिका जुदा जुदा प्रत्यय है।^३ जैसे हम अेक गाय देखते हैं। वह हमारी भिन्द्रियोंका विषय हुआ। अब जितनी बार यह गाय हम देखते हैं, उतनी ही बार जिस देखनेकी क्रियासे हमारे चित्तपर संस्कार

१. अभावप्रत्ययालम्बना वृत्तिर्निद्रा ॥ १-१० ॥ (अभावरूपी विषयका आलम्बन करके रहनेवाली वृत्ति निद्रा है।)

२. १-१०; १-१८; १-१९; २-२०; ३-२; ३-१२; ३-१९; ३-३४; ४-२७।

३. 'प्रत्यय' शब्दकी व्युत्पत्तिके अनुसार ही यह अर्थ होता है। व्याकरणमें जैसे विभक्तिके प्रत्यय सज्ञाके साथ जाते हैं, उसी तरह वृत्तिके साथ ही जानेवाले ये विषयके प्रत्यय हैं।

उठते ही रहेंगे। ये संस्कार कभी एक ही तरहके होंगे, कभी भिन्न-भिन्न प्रकारके भी। अिनमें हर समय विषय तो एक ही है, परन्तु प्रत्येक संस्कारके समय वह चित्तकी वृत्तिके साथ बार बार जुड़ता है। ऐसे प्रत्येक समय विषयके साथ चित्तका जो सम्पर्क होता है, उसीका नाम प्रत्यय है।

अिस तरह अभावका (कुछ है ही नहीं अथवा कुछ निश्चय नहीं है ऐसे संस्कारका) आलम्बन करनेसे वृत्ति निद्रारूप होती है अथवा वृत्तिमें निद्राका निश्चय होता है।

अिस वाक्य पर टीका करते हुअे पंडित श्री सुखलालजी लिखते हैं — “(निद्राकी) यह (आपको) व्याख्या मुझे गलत मालूम होती है। क्योंकि जो वृत्ति ‘कुछ है ही नहीं’ ऐसे अभावको प्रत्यय बनाती है, वह भी जाग्रत वृत्ति ही हुअी। जाग्रतवृत्ति उसीको कहते हैं, जिसमें सच्चा या झूठा, भाव या अभाव रूप कोअो पदार्थ भासित हो। सचमुच तो निद्रावृत्ति उस समय अुदय होती है, जब वह यह कुछ भी नहीं जानती कि कुछ है या नहीं। बल्कि उस समय ज्ञानात्मक सब वृत्तियाँ लय पा जाती हैं। आपकी व्याख्याके अनुसार तो निद्रा भी एक ज्ञानात्मक वृत्ति ही हुअी, फिर भले ही उसमें शून्यताका भाव क्यों न हो”

अिसका खुलासा —

१. सांख्यकारिका ३३ याद रखने योग्य है : उसमें कहा है कि “बाह्येन्द्रियोंका व्यापार वर्तमानकालमें ही है; अन्तःकरणका व्यापार तीनों कालमें चलता है।”^१ मतलब कि बुद्धिकी वृत्ति (निश्चय) का प्रत्ययके साथ ही अुठना आवश्यक नहीं है; वह प्रत्ययके बाद भी अुठ सकती है। जिस क्षणमें निश्चय होता है, उसी समय कह सकते हैं कि वृत्ति अुठी। उस समय बाहरसे विषयोंका संस्कार पड़ना जरूरी नहीं है। जो संस्कार पड़ चुका है, उसकी स्मृतिसे भी निश्चय हो सकता है। स्मृतिसे वह संस्कार जाग्रत होता है — यही प्रत्यय है। अिस प्रत्ययका आलम्बन लेकर निश्चय होता है। यदि यह कहें कि निद्राका निश्चय पीछेसे होता है, तो भी अिससे पूर्वोक्त व्याख्याको बाधा नहीं पहुँचती। परन्तु अिसके लिये दूसरा भी खुलासा है।

२. निद्रावस्था व निद्रावृत्ति अिन दोका भेद समझ लेना चाहिये। हम कहते तो हैं कि नींदमें हमें ऐसा कोअो भाव नहीं होता कि मैं हूँ या नहीं, प्राज्ञता (प्रकृष्टेण अज्ञता — घोर अज्ञान) होती है। परन्तु उस समय प्राज्ञता होती है, अिसका निश्चय हमने किस बात परसे किया? हमें उस दशाका स्मरण रहता है, अिस परसे उस प्राज्ञ दशाकी देखनेवाला कोअी जाग्रत या ऐसा जान पड़ता है। वह

^१ साम्प्रतकालं बाह्यं त्रिकालमाभ्यंतरं करणम् ॥

चित्तकी जिस प्राज्ञदशाको — निद्राको — निश्चित रूपसे जानता है। हाँ, यह ठीक है कि वैसा अनुमान बादको आनेवाली जाग्रतिमें होता है। परन्तु यह कोभी निद्रा-ज्ञानकी ही विशेषता नहीं है। ज्ञानमात्र अनुभव-समयकी छीनता (सारूप्य) के चले जानेके बाद जिसके स्मरणसे उत्पन्न होता है। जिस समय किसी प्रत्ययमें हमारी तन्मयता हो जाती है, उस समय उस विषयका हमें क्या ज्ञान हुआ, यह हम नहीं जान सकते। तन्मयताके चले जानेके बाद उस अनुभवका स्मरण करनेसे उस विषयमें हम निश्चय करते हैं। तन्मयता यदि क्षणिक हो, तो निश्चय तुरन्त हो जाता है; अधिक समय तक रहे तो निश्चय देरसे होता है। जिस प्रकार होनेवाला निश्चय यदि अधिक समय तक टिके अथवा बार-बार हो, तो वह प्रमाण कोटिका हो जाता है। बदल जाय या चला जाय, तो वह विकल्प या विपर्यय-कोटिका होगा। जिस तरह अभाव-प्रत्यय-सम्बन्धी तन्मयताके मिटनेके बाद हम यह निश्चय करते हैं कि उस समय अभाव-प्रत्यय — निद्रा — प्राज्ञदशा थी।

जाग्रतिमें भी बुद्धिमें किसी विषयके रहे अज्ञानका भान भी एक प्रकारकी निद्रावृत्ति हो है, वैसा अपूर (पृष्ठ ३४९, टिप्पणी १ में) बताया गया है। यह प्राज्ञदशा नहीं, बल्कि अज्ञदशा है। सच पूछो तो अज्ञान जैसी वस्तु स्वतंत्र रूपसे कुछ है ही नहीं। जिस विषयके संयोगसे प्रत्यय उत्पन्न होता है, उस विषयके सम्बन्धमें 'निश्चयका अभाव है, ऐसे ज्ञानको' विषय-सम्बन्धी निश्चय करनेकी श्रुत्सुकताके कारण हम अज्ञान कहते हैं। अज्ञान विषयके बारेमें है, प्रत्ययके बारेमें नहीं।^१

१. महाराष्ट्रीय योगी कवि मुकुन्दराज लिखते हैं :

न कळें जैसे जाणवळें । तें न कळण्यासि नाही कळें ! ॥ ६-४ ॥

‘नहीं समझमें आया’ वैसा जो समझा, सो ‘अज्ञान’की समझमें तो नहीं आया !

आपुलिया जाणिवा । परिशी नेणिव भावा ।

या कारणें तो गोंवा । पडे जयाचा तयासि ॥ ६-५ ॥

‘अपने जानपन (ज्ञानत्व) को ही तू अज्ञानता मान लेता है; जिससे तुझे अपने आपकी ही गड़बड़ पैदा हो जाती है।’

नेणिवेच्या नेणिवभावा । तूचि जाणसी स्वयमेवा ! ७-२ ॥

अज्ञानके अज्ञानपनको तू ही स्वयमेव जानता है।

आपण आपणासि नेणें । ऐसे आपण चि जाणें ।

जाणपण हैं नुमजणें । तें चि पं तें ॥ ११-१ ॥

खुद अपनेको नहीं जानेंता — यह खुद ही जानता है। जिस तरह (विषयके बारेमें अज्ञान) और उस अज्ञानका ज्ञान भिन्न दोका भेद ध्यानमें नहीं आता, यही

यदि हम यह याद रखें कि निश्चयमात्रका तन्मयता मिटनेके बाद स्मृतिते अदभुत होता है, और स्मृति दूसरी सब वृत्तियोंके पीछे रही हुयी भूमिका — पार्श्वभूमि — जैसी है, तो यह बात समझमें आ जायगी कि निद्रावस्था — नींद अथवा किसी विषयका निश्चय करनेके बारेमें दुविधायुक्त स्थिति — कोभी वृत्ति नहीं; बल्कि स्मृतिकी एक स्थिति है। नींद खुसकी तीव्रता है। जिस तीव्र स्थितिमें जगत्को भूलनेका प्रयत्न है।^१ यह स्थिति कैसी है, जिसका निश्चय ही निद्रावृत्ति है। यह दूसरी वृत्तियोंसे पृथक् जिसलिखे पड़ जाती है कि जिसमें अभाव — विषयोंका भूलावा — प्रत्यय है; दूसरी वृत्तियोंमें कोभी भावरूप विषय प्रत्यय होता है।

जाग्रत अवस्थामें, मूर्च्छामें तथा नींदमें सर्वत्र रहे अज्ञानका निश्चय — जिस वृत्तिके लिखे अधिक व्यापक अथवा स्पष्ट सूत्र हो तो जरूर अच्छा रहे। जिस वृत्तिको निद्रा कहनेके बजाय यदि कोभी दूसरा व्यापक अर्थवाला शब्द योजित किया जाय तो अच्छा हो। जैसे — मूढत्वप्रत्ययालम्बनमावरणम् — मूढ़ताके प्रत्ययका अवलम्बन करके रहनेवाला निश्चय आवरणवृत्ति है। निद्रा जिसका एक भेद है।

जिस तरह बुद्धिकी पाँच वृत्तियाँ — निश्चय हैं। जिन वृत्तियोंका निरोध करना योग है।

अब हमें यह देखना है कि निरोध क्या है और वह कैसे होता है ? यह खोज हमें योगके भेद बतानेवाले सूत्रोंमेंसे करनी पड़ेगी।

अज्ञान (अम) है। — परमास्मृतसे स्फुट शुद्धरण। ('परमास्मृतका' विषय विषय-सम्बन्धी अज्ञानसे नहीं, बल्कि स्वरूप-सम्बन्धी अज्ञानसे सम्बन्ध रखता है। परन्तु दोनोंमें एक ही विचारधारा लागू पड़ती है।)

१. बहुत प्रयत्न करने पर भी जब नींद नहीं आती हो, कोभी न कोभी स्मृति जाग्रत होकर नींदके यत्नको निष्फल करती हो, तब क्या हम जगत्को भूलनेका प्रयत्न नहीं करते ? यह अभावप्रत्ययका आलम्बन लेनेका ही प्रयत्न है। यकान आदिसे यह स्थिति अपने-आप भी आ सकती है और जो अभ्यास द्वारा जिस कलाको हस्तगत कर सकें, वे अच्छा-पूर्वक भी खुसे ला सकते हैं।

सम्प्रज्ञात योग

१७वें और १८ वें सूत्रमें योगक दो मंद किये गये हैं —
सम्प्रज्ञात और असम्प्रज्ञात । १

सम्प्रज्ञातका अर्थ है 'अच्छी तरह जाना हुआ' । सीधी-सादी भाषामें कहें, तो सम्प्रज्ञानका अर्थ है स्पष्ट ज्ञान ।
सम्प्रज्ञान जिसका अर्थ यह हुआ कि दूसरे योगमें सम्प्रज्ञान — स्पष्ट ज्ञान — नहीं है, केवल संस्कार शेष है ।

चित्तकं, विचार, आनन्द और अस्मिताका क्रमशः निरोध करनेसे सम्प्रज्ञात योग होता है, कैसा १७ वें सूत्रका शब्दार्थ होता है । २

परन्तु यह तो सूत्रका शब्द-व्यर्थ हुआ । यह विचारना तो बाकी ही रहता है कि जिसका आशय क्या है ? अंक उदाहरणसे जिसे समझानेका यत्न करता हूँ ।

हमें यह निश्चय हुआ कि सामने जो प्राणी चरता है, वह 'गाय' है । यह प्रत्यक्ष प्रमाणकी दृष्टि है । विचार करनेसे
उदाहरण मालूम होगा कि जब कौसी कैसी दृष्टि अडती है, तब हमारे चित्तमें चलनेवाले व्यापारके अंक पर अंक कैसे चार स्तर होते हैं । जिन चारों स्तरोंको हम प्रयत्नसे साफतौर पर मालूम कर सकते हैं ।

१. चित्तकं विचारानन्दास्मिताशुभमारु सम्प्रज्ञातः [चित्तकं, विचार, आनन्द और अस्मिताकं (निरोधकं) पीछे जो आता है, वह सम्प्रज्ञात ।] विरामप्रत्ययाभ्यासपूर्वः संस्कारशेषोऽन्यः । (विरामप्रत्ययान्वाप्तपूर्वक संस्कारशेष अन्य है ।) जिस अन्यको लोककार्मुने अस्मद्व्याप्त मान दिया है, समझाने नहीं । चित्तका ध्यानमें रहना ठीक रहेगा । जिस दूसरेका कुछ ज्ञान तो होता ही चाहिये, जिसलिसे मैं जिसको संस्कार कर लिया है ।

२. क्या जिसमें जमा बौद्ध परिभाषामें — चित्तमें आनन्द और अस्मिताकी कण्ठ अनुकूलने प्राप्ति व कुछ शब्दोंका प्रयोग किया गया है — जिसके सिवाय कुछ और है ? देखिये श्री बर्मानन्द कीन्दी लिखित 'बुद्ध, धर्म आगो संघ' — परिशिष्ट ।

पहले स्तरमें इस व्यापारसे उपजता वितर्क ज्ञान रहता है । इस वितर्क शब्दका अर्थ ४२ वें सूत्रमें मिल सकता है ।

वितर्क गाय अक पद अथवा शब्द है । 'गाय' शब्दके ज्ञानसे उसका शब्द-स्पर्श या पद-ज्ञान हुआ ।

'गाय' के माने 'धेनु' कहें, तो कहना होगा कि यह पदपर्याय या शब्दपर्यायका ज्ञान हुआ । परन्तु 'गाय' शब्दसे जो प्राणी जाना जाता है, वह इस पदसे जाना जानेवाला अर्थ — पदार्थ — है । इस प्राणीका ज्ञान पदार्थ-ज्ञान है । यह हो सकता है कि पदज्ञान तो हो, किन्तु पदपर्यायका ज्ञान न हो; और दोनों हों फिर भी पदार्थज्ञान न हो; उसके विपरीत पदार्थज्ञान तो हो, किन्तु पदज्ञान या पदपर्याय-ज्ञान न हो । अतः पदज्ञान (गाय) व पदार्थज्ञान (गाय नामक प्राणीकी जानकारी) यह तर्क है । गाय शब्दमें अथवा गाय पदार्थमें देखनेवालेके संस्कारानुसार आरोपित विशेष अर्थ — जैसे मातापनका — विकल्प है । विकल्पयुक्त तर्क वितर्क (विशेष तर्क) है ।

'सामने चरनेवाला प्राणी गाय है' इस निश्चयके पहले स्तरमें 'गाय' शब्द, 'गाय' प्राणी, और गायके विषयमें आरोपित धर्मोंका सम्प्रज्ञान है । यह वितर्क सम्प्रज्ञान है ।

परन्तु, आम तौर पर, बुद्धिका व्यापार अतना ही निश्चय करके नहीं रह जाता । यह गाय किसकी है, कैसी है,

विचार कहाँ है, क्या करती है, आदि निश्चय भी उपजाता है । 'यह गाय है' यह सम्प्रज्ञान सामान्य है ।

किसकी है, कैसी है, क्या करती है, आदि निश्चयोंसे युक्त सम्प्रज्ञान अनुपंगी (associated) है । इस प्रकारके वितर्कानुगामी सम्प्रज्ञानका नाम विचार है ।

१. तत्र शब्दार्थज्ञानविकल्पैः संकीर्णां सवितर्का समापत्तिः — शब्दज्ञान, शब्दार्थ (=पदार्थ) ज्ञान और विकल्पसे मिश्रित सवितर्क समापत्ति है ।

चित्तपर जब किसी भी प्रकारका आघात होता है, तो आनन्द और शोककी स्थिति भी उत्पन्न होती है। असावधानताके कारण भले ही हमें इस स्थितिके प्रकारोंको क्षण-क्षणमें पहचाननेका भान न रहे, परन्तु यदि जागरूक रहकर उसकी जाँच करें, तो खयालमें आये बिना न रहेगा कि ऐसी कोभी न कोभी अवस्थाका सम्प्रज्ञान हरअेक निश्चयके साथ अवश्य सम्मिलित रहता है। यह अवस्था (शोकरूप) क्षिप्त या (आनन्दरूप) अक्षिप्त किसी भी प्रकारकी हो सकती है; परन्तु अपेक्षा यह होनेसे कि योगाम्यासी तो उसी पदार्थको पसन्द करेगा जो अक्षिप्त वृत्ति उपजावेगा, उसका तीसरा सम्प्रज्ञान आनन्द-या प्रीतिका ही हो सकता है। अतएव तीसरे सम्प्रज्ञानका नाम — योगाम्यासीके लिये — आनन्द है।

यह बात तो थोड़ा ही विचार करनेसे समझमें आनेवाली है। किन्तु अिन तीनों सम्प्रज्ञानोंके मूलमें एक चौथा अस्मिता सम्प्रज्ञान भी रहा है, यह बात अेकाअेक खयालमें नहीं आती। वह है अस्मिताका — 'मैं हूँ' जैसे स्पष्ट भानका — सम्प्रज्ञान। किसीके मनमें यह प्रश्न भुठेगा कि क्या 'मैं हूँ' इस भानके लिये बुद्धिका कोभी व्यापार आवश्यक है? वह तो है ही। परन्तु हकीकत यह नहीं है। जो ऐसा प्रतीत होता है कि वह तो हमेशा है ही, उसका कारण यह है कि यह बात हमारे खयालमें ही कभी नहीं आती कि चित्तका प्रवाह कहीं कभी रुकता है। चित्तका व्यापार किसी न किसी प्रत्ययका आलम्बन लेकर अविराम चलता ही रहनेवाला मालूम होता है और इसलिये अस्मिताका भान भी सदैव सुठता रहता है। परन्तु जरा गहरा विचार करनेसे मालूम होगा कि यदि चित्तका व्यापार बन्द हो जाय, तो हमें अस्मिताका भी भान न हो।

अिस बातका विचार अेक दूसरी तरहसे भी किया जा सकता है। क्या हमें अपने शरीरके प्रत्येक अवयवका भान सदैव रहता है? जो अवयव नीरोगी होता है, उसका भान हमें अकसर नहीं रहता है। परन्तु जब किसी कारणसे उसकी ओर ध्यान जाता है, अर्थात् उसमें

अव्यवस्था या दूसरी व्यवस्था पैदा हों, तभी उसके अस्तित्वका भान हमें होता है। और जब तक वह असामान्य व्यवस्था रहती है, तब तक उसका भान हमें रहा करता है, क्योंकि प्रतिक्षण चित्तपर उसके प्रत्यय उठते रहते हैं।

अिसी तरह हमें अपनी अस्मिताका भान भी तभी होता है, जब चित्तका व्यापार जारी रहता है। हमारे चित्तमें जो कुछ वृत्तियाँ या सम्प्रज्ञान उठते हैं, उनमें चाहे कितनी ही विविधता हो, भ्रम या सत्यांश हो, या क्लिष्टाक्लिष्टता हो, उन सबमें एक सम्प्रज्ञान दूसरे तीन सम्प्रज्ञानोंके बाद सामान्य स्तरकी तरह उठता ही है — और वह है 'मैं हूँ' अिस भानका। विषयोंके आघात जुदा-जुदा संस्कारोंके कारण भले ही विविध वृत्तियाँ उपजायें और विषयोंके बारेमें जुदी-जुदी कल्पनायें करायें; यदि उन सब कल्पनाओंको अपरके स्तरकी तरह अलग कर डालें, तो भी वे आघात एक वस्तुका निश्चय कराये बिना नहीं रहते, और वह है 'मैं हूँ' अिस भानका।

(अिसी तरह चित्तके हरएक पूर्ण व्यापारके साथ चित्तर्क, विचार, आनन्द अथवा प्रीति (या शोक अथवा द्वेष) और सम्प्रज्ञानोंका अस्मिताके सम्प्रज्ञान उठते हैं। अिनका क्रमशः निरोध निरोध ही सम्प्रज्ञात-योगका विषय है। यह भी बुदाहरण द्वारा अधिक स्पष्ट होगा।)

कल्पना कीजिये कि कोअी साधक रामकी मूर्तिका^x आलम्बन लेकर योगाभ्यास करता है। ध्यानमें तन्मयता होनेके बाद उसे चित्तके प्रत्येक व्यापारके साथ मूर्ति विषयक चित्तर्क, तत्सम्बन्धी कोअी आनुपंगिक विचार, आनन्दावस्था और अस्मिताके सम्प्रज्ञान उठते रहते हैं। चारों सम्प्रज्ञानोंको पृथक् करके देखनेकी शक्ति अभी उसे नहीं आयी है। अतः वह चारोंको एक ही रूपमें ग्रहण करता है। अस्मिताके भानकी दस्तीकी तरफ उसका खयाल

^x मूर्ति नेत्रेन्द्रियका विषय है, परन्तु दूसरी ज्ञानेन्द्रियोंके विषयके साथ भी यही क्रम लागू पड़ता है। जैसे — मंत्रजप। आम तौरपर जप और मूर्तिका आलम्बन एक साथ लेनेका तरीका है। और यह एक-दूसरेकी सहायताके लिये है।

तक नहीं जाता। आनन्दको जानता हो, तो भी पृथक् रूपसे नहीं। शब्दोंमें प्रकट करना हो तो 'यह मनमोहन मर्यादापुरुषोत्तम घनश्याम मूर्ति राम खड़े हैं' ऐसा यह भान है। जिसमें 'मनमोहन' शब्द उसके चित्तकी आनन्दावस्था प्रकट करता है। 'मर्यादापुरुषोत्तम' राम सम्बन्धी उसका अभिप्राय बताता है। 'घनश्याम' मूर्तिके बारेमें वितर्क, 'राम' संज्ञा, और 'खड़े हैं' यह शब्द अपनी भिन्न अस्मिताके भानकी हस्तीको प्रकट करता है।

(परन्तु ऊपर लिखे अनुसार अभ्यास दृढ़ होने पर उसे पहले वितर्कका निरोध करना होता है; अर्थात् अब वह वितर्क-निरोध मूर्तिकी बाह्य आकृति (मेघश्यामत्व) या उसमें आरोपित धर्मोंका स्मरण रखने या करनेका प्रयत्न नहीं करता*। बल्कि रामकी मूर्तिके साथ जो आनुवंशिक विचार आते थे, उनमेंसे किसी एक ही विचार पर चित्तको एकाग्र रखता है। जैसे कि रामके साथ उनकी धर्मनिष्ठाका ही विचार पैदा होता हो, तो वह रामकी साकार मूर्तिसे निकलकर धर्मनिष्ठाके विचार पर ध्यानस्थ होनेका प्रयत्न करता है। यह उसके अभ्यासका दूसरा कदम है।) जिस अभ्यासमें आकृतिका और आकृतिसे अलग विकल्पोंका भान धीरे-धीरे क्षीण होता जाता है, और धर्मनिष्ठाके विचारके साथ ही उसकी तन्मयता हो रहती है। जिस तरह वितर्कके निरोधमेंसे विचार-समाधि फलित होती है। वितर्क जब बिल्कुल क्षीण हो जाता है, तब तत्संबन्धी सम्प्रज्ञात योग सिद्ध हो जाता है। भाषामें यह भान 'यह कल्याणरूप धर्मावतार' जिन शब्दोंमें ही वर्णन किया जा सकता है।

अब, वृत्तिका बल तीन ही संप्रज्ञानों पर रुक जानेके कारण ये तीन ही संप्रज्ञान विशेष पुष्ट होते हैं। जिसमें आनन्द या प्रीतिका अनुभव अधिक जोरसे होता है और अस्मिता भी थोड़ी-बहुत व्यक्त होती है।

* जिन दोनोंके बीचमें एक और कदम है। उसकी चर्चा समाप्तिके विचारमें की जायगी।

फिर साधकके लिये दूसरा प्रयत्न है अतः विचारोंका भी निरोध करना । वितर्क व विचारसे जो आनन्द या प्रीति विचार-निरोध अमृती है, उसके स्वरूपको जाँचना और उसके ध्यानमें स्थिर होना और पिछले दो संप्रज्ञानोंकी ओर

ध्यान न देना उसका तीसरा अभ्यास है । इस तरह विचारके निरोधमेंसे आनन्द-समाधि फलित होती है । यहाँसे उसका वास्तविक स्वचित्त परीक्षण शुरू होता है । (वितर्क व विचारमें उसके ध्यानका बीज बाहर था । यहाँ उसका बीज अपने अन्दर ही है । इस अभ्यासमें आनन्द या प्रीति अधिक पुष्ट होती है, और अस्मिताका संप्रज्ञान अधिक स्पष्ट होता है । यदि अस्मिताके प्रति इससे पहले ही उसका ध्यान न गया हो, तो अब कभी न कभी खिंचता है । भाषामें आनन्द-समाधिमें “मैं आनन्द या प्रेमरूप हूँ”, तथा सानन्दता — आनन्द-सम्प्रज्ञानमें “आनन्द — आनन्द है” ऐसा जिस भानका स्वरूप होता है—)

(अतः अब इसका तीसरा प्रयत्न आनन्द (या प्रीति) का भी निरोध करके केवल अस्मिताके भानको जाँचनेका आनन्द-निरोध होता है ।)* दूसरे पादके छठे सूत्रमें अस्मिताकी व्याख्या इस प्रकार की है — दृग्दर्शनशक्त्यो-रेकात्मतेवास्मिता ॥ दृग् अथवा चित्शक्ति (पुरुष) और दर्शन-शक्ति अथवा चित्त दोनोंकी ऐक्यता जैसा लगाना अस्मिता है ।

अब यहाँ ऐक्यताकी याद दिलाना जरूरी है । योगाभ्यासी अपना अभ्यास किसी एक स्थानमें अपने चित्तकी धारणा करके करता है । अतः ही स्थानमें वह अपने चित्तको बाँध रखता है* और जिस प्रत्ययका उसने आलम्बन लिया हो, उसको वहीं जाँचता है । अतः यह समझना चाहिये कि उसकी धारणाके स्थान पर ही चित्त बाँधा रहा है । तीन संप्रज्ञानोंके निरोधके बाद उसे अस्मिताका भान जिस धारणाके स्थानपर ही होता है । यह उसका चौथा अभ्यास है । (इस तरह आनन्दके

* वेदान्ती जिसे निर्गुणका ध्यान कहते हैं उसका प्रवेश यहाँसे होता है, ऐसा मैं समझता हूँ ।

* देशबन्धश्चित्तस्य धारणा ॥ ३-२ ॥

निरोधमेंसे अस्मिता-समाधि फलित होती है। अतः वह यही समझता है कि मैं अपनी धारणाके स्थानक पर ही हूँ। यदि धारणा हृदयमें की हो तो वह समझता है कि हृदयमें मेरा (चैतन्यका) वास है, और यदि किसी दूसरी जगह धारणा हो तो वहाँ समझता है। वास्तवमें वह नहीं कहा जा सकता कि चैतन्यशक्ति किसी एक ही स्थानमें है; परन्तु चूँकि वह चित्त और चैतन्यको अमेदरूपसे देखता है, अतः यह समझता है कि चैतन्यका वास विशेषतः धारणाके स्थान पर ही है। यही है ह्नु और दर्शनशक्तियोंकी ऐकात्मताका भास। “मैं शान्त स्वरूप हूँ अथवा सुखरूप हूँ” अितना ही उसका वर्णन हो सकता है। इसीका नाम अस्मितामें समाधि है। इससे आगे अस्मिताके सम्प्रज्ञानमें “शान्ति है, सुख है” यह भास होता है।)

असुके बादका चौथा प्रयत्न है अस्मिताके निरोधका। जहाँतक मैं समझता हूँ, यही चित्तको शुष्मत्त करनेका अम्यास अस्मिता-निरोध है। ‘मैं हूँ’ इस सम्प्रज्ञानको भी क्षीण करके चित्तकी कोअी वृत्ति (किसी भी प्रकारके निध्वयका भास) न हो, ऐसी स्थितिमें रहनेका यह प्रयत्न है। अस्मिता-समाधि और अस्मिता-निरोधके बीचका भेद अितना सूक्ष्म है कि अिन दोमें गड़बड़ी पैदा हो जाती है। जैसे निद्रामें चित्तका व्यापार बन्द नहीं होता, परन्तु अभाव-प्रत्ययके कारण ऐसा प्रतीत होता है कि उस समय अस्मिताका स्पष्ट भास नहीं होता (वस्तुतः तो कुछ न कुछ है), उसी तरह अस्मिता-समाधिमें चित्तका व्यापार बन्द नहीं है, परन्तु प्रत्ययाभावके कारण अस्मिताका सम्प्रज्ञान भी नहीं अुठता। निद्रामें अभावका प्रत्यय है, तो अस्मिता-समाधिमें प्रत्ययका अभाव है। पहली विवशता-जात स्थिति है, दूसरी प्रयत्नपूर्वक स्वाधीनतासे प्राप्त स्थिति है। फिर भी बाह्य दृष्टिसे दोनों एक-जैसी लगती हैं। मीठी नींदमें जैसे सुख है, वैसे ही यह स्थिति प्रयत्नपूर्वक प्राप्त होनेके कारण और चित्त तथा ज्ञानेन्द्रियोंको विशेष विभ्राम और तनावका अभाव होनेके कारण इसमें उसे निद्रासे बहुत अधिक सुख प्रतीत हो, तो यह समझमें आने जैसी बात है।) इस स्थितिको प्राप्त करनेका प्रयत्न सफल होनेसे बादको अत्यन्त आनन्दका अनुभव होना भी स्वभाविक है। इसे शून्याकार

वृत्ति अथवा शून्यका अनुभव कहें तो चलेगा। मेरी रायमें बहुतसे वेदांती योगी इसीको निर्विकल्प समाधि कहते हैं।)

लेकिन पूर्वोक्त निरूपणसे यह ध्यानमें आवेगा कि अस्मिताके निरोधकी भूमिका तक पहुँचनेके पहले अस्मितामें समाधि तकके सब अम्यासोंमें चित्तके एक अंशमें निरोध है, तो दूसरे अंशमें समाधि है। वितर्कके निरोधमेंसे विचार-समाधि, विचारके निरोधमेंसे आनन्द-समाधि, और आनन्दके निरोधमेंसे अस्मिता-समाधि फलित होती है। अस्मिताके निरोधके बाद समाधिका अन्त आता है। इसकी विशेष स्पष्टता जब हम समाधिकी व्याख्याका विचार करेंगे तब होगी।

४

असम्प्रज्ञात योग

अब हम दूसरे योगका विचार करें।

यहाँ मुझे कबूल करना होगा कि टीकाकारोंके अर्थको मैं ठीक ठीक नहीं समझ सका। सम्भव है, इसका कारण मेरी संस्कृतमें विशेष गतिका न होना हो। जो अर्थ मैंने किया है वही यदि टीकाकारोंको अभीष्ट हो, तो मुझे कुछ नहीं कहना। योगके इस भागके विषयमें मेरा अपना जो प्रवेश है, उसे ही मैं दर्शाता हूँ।

(हमने अब तक यह देखा कि अस्मिताके निरोधको छोड़कर दूसरी सब स्थितियोंमें किसी न किसी प्रत्ययका आलम्बन लेकर ही चित्तका व्यापार चलता है। यदि एक ही प्रकारका प्रत्यय बार बार, एकके बाद दूसरा, अुठता रहे तो वह अेकाग्रता होती है; नवीन नवीन प्रत्यय होते रहें, तो उसे सर्वार्थता कहते हैं। यदि दूसरे प्रकारके प्रत्यय पर चित्त दीड़ जाता है, तो वह पिछले प्रत्ययसे अुठे किन्हीं आनुषंगिक विचारोंके द्वारा ही। इस प्रकार सतत चलते रहनेसे चित्तको नदीके प्रवाहकी अपमा दी जाती है और यह माना जाता है कि उसमें रुकावट या भंग कभी नहीं होता।)

परन्तु चाहे सर्वार्थता हो या अेकाग्रता, सच पृथो तो जब चित्त अेक प्रत्ययसे दूसरे अुसी जातिके या भिन्न जातिके प्रत्यय पर जाता है, तब अुस प्रवाहमें क्षणिक भंग जरूर होता हैं । अिस क्षणमें चित्त अेक प्रत्यय परसे अुठा है, पर अभी अुसने दूसरेको पकड़ा नहीं है । ज्ञानेश्वरने अपनी रसमयी वाणीमें चित्तकी अिस स्थितिका अनेक अुपमाओं द्वारा वर्णन किया है ।

अुठिला तरंगु बैसे ।

पुढें आन ही नुमसे ।

अैसा ठायीं जैसैं ।

पाणी होय ॥

कां नीद सरोनि गेली ।

जागृति नाहीं चैयिली ।

तेव्हां होय आपुली ।

जैसी स्थिति ॥

ना ना येका ठाअुनि अुठी ।

अन्यत्र नव्हे पैठी ।

हे गमे तैशिया दृष्टि ।

दिठी सुतां ॥

कां मावळो सरला दिवो ।

रात्रीचा न करी प्रसवो ।

तेणें गगनै हा भावो ।

वाखाणिला ॥

घेतला स्वासु बुडाला ।

घापता नाहीं अुठिला ।

तैसा दोहींसि सिवतला ।

नव्हे जो अर्थ ॥

अुठी हुअी तरंग त्रैठ गभी

हो, परन्तु अभी दूसरी अुठ न

पाअी हो, अुस क्षणमें पानीकी जो

स्थिति होती है;

अथवा, नींद पूरी हो चुकी है,

परन्तु अभी जागृति आयी नहीं है,

अुस समय हमारी जैसी दशा होती है;

अथवा, अेक स्थानसे दृष्टि हट

गभी हो, परन्तु दूसरी जगह न बैठी

हो, अुस स्थितिका विचार करते हुअे

(यह योगभूमिका) समझमें आ जायगी;

अथवा, सूर्य अस्त हो गया हो,

परन्तु रातका प्रसव न हुआ हो,

अुस समयका आकाश अिस भावोंको

प्रदर्शित करता है;

अथवा, लिया हुआ आश्वास

शान्त हो गया है, परन्तु अभी

अुच्छ्वास शुरू नहीं हुआ, अिस

तरह दोनों तरफसे (प्रत्ययसे) अद्धता

रहा जो पदार्थ;

कीं अवर्षाचीं करणीं ।

विषयांचीं घेणीं ।

करितां चि येकें क्षणीं ।

जे कीं आहे ॥

अथवा, समस्त अन्द्रियोंके

द्वारा अेक साथ विषयोंका ग्रहण

करनेका प्रयत्न करते हुअे जो कुछ

स्थिति हो जाती है;*

तथा सारिखा ठावो ।

हा निकराचा आत्मभावो ।

अुस तरहकी स्थिति असल

आत्मभाव है ।+

(अमृतानुभव — ७, १८६-९२)

चित्तके अेक प्रत्ययको छोड़कर दूसरेको ग्रहण करनेके बीचके विराम या सन्धिको बारबार खोजनेका अभ्यास असम्प्रज्ञातयोगका अभ्यास है । अिस विरामकालीन स्थितिको न अनुभव कहा जा सकता है न ज्ञान; क्योंकि अुस समय किसी प्रकारका अनुभव या ज्ञान नहीं होता है । अिस स्थितिके चले जानेके बाद चित्त सिर्फ अितना ही स्मरण कर सकता है कि ऐसी अेक — समझिये खाली या प्रवाह-मंगकी — स्थिति गयी । अिस स्मृतिके संस्कारको ही यदि अनुभव या ज्ञान कहना हो, तो भले कहें; पर सच पूछिये तो यह किसी अनुभवकी स्मृति नहीं है; बल्कि अेक ऐसा संस्कार-मात्र या स्थिरभाव है, जिसमें न अनुभव है, न ज्ञान और न अननुभव है, न अज्ञान ही ।

अस्मिता-समाधि तथा निद्राकी तरह ही यह भी शून्यका अनुभव लगाना सम्भव है । परन्तु शून्य यानी, दूसरे परिच्छेदमें निद्राका लक्षण जाँचते हुअे कहा अुस तरह, अभावका प्रत्यय तथा प्रत्ययका अभाव समझें, तो प्रमाणादिक वृत्तियोंका प्रत्यय हो सकता है । क्योंकि अभावका प्रत्यय और प्रत्ययका अभाव दोनोंको बुद्धि समझ सकती है । किन्तु अिसमें तो चित्त चलनका भंग है । केवल चित्त शक्ति अयुक्त जैसी स्थित है ।

* अिसके लिअे दो तीन शुपमायें और भी दो जा सकती हैं : (१) घड़ीका लोलक अेक तरफ चढ़ चूँका है, किन्तु अभी वापिस लौटनेकी शुरुआत नहीं हुयी है — अिस स्थितिको, अथवा (२) विद्युत् प्रवाह तेजीसे सव्यापसव्य (alternate) होते हों, अथवा (३) सूर्यको किरणें या पानीके फौवारे प्रवृत्त-निरुद्ध (intermittent) होते हों, अुस समय जो स्थिति होता है अुसको ।

+ यहाँ जिसको आत्मभाव कहा है, अुसे पतञ्जलिने द्रष्टाका स्वरूपमें अवस्थान (द्रष्टुः स्वरूपेऽवस्थानम् ॥ १-३ ॥) कहा है । शंकराचार्यने 'लघुवाक्य-वृत्ति' और 'सदाचार' में अिस अभ्यासका वर्णन किया है ।

‘परमावृत’ में जिस स्थितिमें तथा शून्यके बीच नीचे लिखे अनुसार भेद किया है —

जरी तें शून्य भाविजे
तरी कल्पूनि नांव ठेविजे
जे आपणा आपण सुझे
तें शून्य कैसे ?

जो सर्व शून्यातें जाणें ।
तथा शून्य ऐसे कवण म्हणे ?
जे काही नाहीं तेणे
आपणा केवि जाणिजे ? ॥

यथा स्वरूपी नुरे दृश्य ।
दृश्यासि द्रष्टुं अदृश्य ।
जया चे तयासौ च प्रकाश ।
स्वस्वरूप सदा ॥

सर्वहि निरसनि जाणीव ।
धुरले सांडून नेणिव ।
तथा ज्ञाना जाणावया भाव ।
न स्फुरे कांहीं ॥

म्हणोनि अभाव ऐसा भासे ।
परी शून्या म्हणावें कैसे ?
जे सर्वासि जाणोनि असे ।
शून्यासमवेत ! ॥

(परमावृत—८, २-५)

परन्तु यह तो असंप्रज्ञातयोगका विवरण हुआ । अब यह देखना है कि जिस तरहका अर्थ सूत्रसे निकलता है या नहीं । सूत्र सूत्रार्थ यह है — विरामप्रत्ययाभ्यासपूर्वः संस्कारशेषोऽन्यः ॥ (विरामप्रत्ययाभ्यासपूर्वक संस्कारशेष दूसरा योग है ।)

* जैसे सूर्यको यदि किसी पदार्थको प्रकाशित करनेका न हो, तो उसका प्रकाश बिना प्रकाश्यके हो रहेगा; प्रकाश्यके न होनेसे उसे प्रकाशिता नहीं कह सकते, पर सिर्फ प्रकाशवान ही कहेंगे; उसी तरह दृश्यके होनेसे दृक्शक्ति दृष्टा कहलाती है, नहीं तो केवल स्वयंप्रकाश दृक्शक्ति ही है ।

यद्यपि वह शून्य जैसा लगता है, फिर भी उसके (भावरूप) नामकी कल्पना को जानी चाहिये । क्योंकि जो खुद अपनेको जानता है, उसे शून्य कैसे कहा जा सकता है ?

जो सब शून्यको जानता है, उसको शून्य कौन कह सकता है ? (शून्यका अर्थ है ‘कुछ नहीं’) जो कुछ नहीं है, वह अपनेको किस तरह जानेगा ? (मैं शून्य रूप हूँ, यह किस तरह समझ सकेगा ?);

जिस स्वरूपमें दृश्य नहीं रहता, जिसलिसे दृश्यके प्रति दृष्टापन अदृश्य हो जाता है, और केवल अपना ही स्वरूप स्थित प्रकाश बाकी रहता है;*

सारे ज्ञातृत्वका त्याग करके और अज्ञानको भी फेंक कर जो बाकी रहता है, उस ज्ञानको जाननेके लिसे (चित्तमें) कोभी भाव स्फुरित नहीं हो सकता;

अतः वह अभावके जैसा लगता है, परन्तु जो शून्य सहित सबको जानता है, उसको शून्य कैसे कह सकते हैं ?

पहले समासका अर्थ जिस तरह बिठा सकते हैं — विरामके प्रत्ययका अभ्यास जिसके पहले है। परन्तु एक दृष्टिसे देखें, तो इसमें भाषा-शैथिल्य होता है। प्रत्ययके अर्थका जरा विस्तार करना पड़ता है; क्योंकि ऊपर बताये अनुसार यहाँ न तो वृत्ति है, न वित्तका चलन ही है, तो फिर यह कैसे कह सकते हैं कि इसका आलम्बन—प्रत्यय—है? विरामको प्रत्यय कहना प्रत्यय व वृत्तिके अर्थको मरोड़ने जैसा है। राजविद्या, राजयोग,* आदि समासोंकी तरह विराम अथ प्रत्यययोः (विराम मानो दो प्रत्ययोंमें) जिस तरह समास घटाया जा सकता है या नहीं, सो मैं नहीं कह सकता। यदि जिस तरह विलुप्ताका दोष किये बिना ऐसा किया जा सकता हो, तो यह सूत्र ठोक बैठ जाता है, नहीं तो सूत्रार्थ लगानेके लिये विलुप्ताका दोष मुझे स्वीकार करना पड़ेगा।

५

निरोधके कारण तथा समाधि

अब निरोध शब्दका अर्थ अधिक स्पष्ट हुआ होगा। जब निरोध-कारण-सम्बन्धी सूत्रोंका विचार करेंगे, तब वह और अधिक स्पष्ट हो जायगा।

पहले पादके १९ और २० वें सूत्रमें यह बताया गया है कि वृत्तिका निरोध किन कारणोंसे होता है। अिनमें

१९वाँ सूत्र १९वें^१ सूत्रकी व्याख्यायें जिस तरह टीकाकारोंने की हैं, वे मुझे बहुत ही कम सन्तोषजनक मालूम होती हैं। तमाम व्याख्यायें मानो कल्पनाके विशाल क्षेत्रमें दौड़ कर लायी गयी हैं। और यदि अिन व्याख्याओंको मान लें, तो यह समझना मुश्किल होता है कि जिस सूत्रका मनुष्य-साधकसे क्या सम्बन्ध है। मैं जिसका जो अर्थ लगाता हूँ, वह मुझे बुद्धिगम्य और मनुष्योपयोगी मालूम होता है। किन्तु यह कौन कह सकता है कि पतंजलिको भी यही अर्थ अभीष्ट था? अतः मैं अपना अर्थ यहाँ बताकर खामोश रहूँ, यही उचित है।

* राजा मानो विद्याओंमें, योगोंमें आदि।

१. भवप्रत्ययो विदेहप्रकृतिलयानाम्।

विदेहप्रकृतिलयानाम् — अर्थात् वेपुष अवस्थामें लवलीनोंको, जो भवप्रत्यय — अर्थात् अस्तित्वका जो संस्कार अथवा वृत्तिका आलम्बन रहता है, (अुसमें भी योग अर्थात् चित्तवृत्तिका निरोध है ।)^१

यह निरोध प्राकृतिक है; परन्तु यह सूत्र अिस बातको जाननेमें अुपयोगी है कि निरोधमें दरअसल होता क्या है? अिस अर्थकी योग्यायोग्यता और २० वें सूत्रके साथ अुसका मेल बैठता है या नहीं, अिसका विचार पाठकों पर ही छोड़ता हूँ ।

(निरोधका दूसरा कारण सावधान मनुष्योंके लिअे २० वें^२ सूत्रके अुनुसार श्रद्धा, वीर्य, स्मृति, समाधि २० वाँ सूत्र और प्रज्ञापूर्वक (अनुष्ठान) है । अिस सूत्रका शब्दाथे स्पष्ट है । परन्तु यहाँ यह बात अच्छी तरह साफ हो जाती है कि समाधि और योग पतञ्जलिके अर्थमें अेक ही नहीं हैं । समाधि पतञ्जलिका अ्येय नहीं है । समाधिका फल प्रज्ञाप्राप्ति है^३ और श्रद्धासे लेकर प्रज्ञा तक योगकी ओर ले जानेवाली वह पूँजी या साधन-सम्पत्ति है ।^४)

१. मूर्छाआदिसे जैसे वेपुष अवस्थामें लीन हो जाते हैं, अुसी तरह श्वासोच्छ्वासको रोकनेके अभ्याससे भी हो सकते हैं । मतलब यह है कि चित्तका चलन श्वासके चलनके साथ ही होता है; अतः श्वासके रोकनेमें चित्तका निरोध हो जाता है ।

२. श्रद्धावीर्यस्मृतिसमाधिप्रज्ञापूर्वक अितरेषाम् ॥

३. देखिये सूत्र तज्जयात्प्रज्ञालोकः ॥ ३-५ ॥

४. अिस सिलसिलेमें 'बुद्धलीला' से नीचे दिया अुद्धरण ध्यानमें रखने योग्य है : "सिद्धार्थने . . . विचार किया । मेरे आचार्यने श्रद्धा, वीर्य, स्मृति, समाधि और प्रज्ञा अिन पाँच मानसिक शक्तियोंका समत्व प्राप्त करनेका मुझसे कही, यह तो ठोक ही है ; क्योंकि व्यवहारमें भी अिन शक्तियोंका साम्य होना अत्यंत जरूरी है । सिर्फ हमारी श्रद्धा ही बढ़ती चले और अुसके साथ-साथ प्रज्ञाकी यदि वृद्धि न हो, तो हम किसी भी वस्तु पर विश्वास रखने लग जायेंगे । जिसने जो कुछ कहा, वही हमें सच लगेगा । अिसके विरुद्ध, हमारी प्रज्ञा बढ़ती जाय और अुस पर श्रद्धाका बन्धन न हो, तो वह अुच्छ्रंखल बन जाती है । अिससे हमें गरूर पैदा होता है और हम दंभके शिकार हो जाते हैं । पर प्रज्ञाके साथ जब श्रद्धाका योग हो जाता है, तब अिन दो मानसिक शक्तियोंका सुखकारक परिणाम निकलता है । अिसी तरह वीर्य (अुत्साह) बढ़ता जाय और अुसे समाधिका बन्धन न हो,

यहाँ श्रद्धाका अर्थ है हृदयता, आत्मविश्वास और अभ्यासमें विश्वास; वीर्यके मानी हैं अस्ताह; स्मृति अर्थात् जागृति, जिस कार्यका आरम्भ हमने किया है, उसके अलावा दूसरी बातकी स्मृति न भुठाने देनेकी जागरूकता; समाधिका अर्थ विस्तारसे करेंगे; और प्रज्ञाका अर्थ है अनुभव (अथवा वेदना या संस्कार) का अवलोकन (अथवा निरीक्षण या ग्रहण) और उसी कोटिके दूसरे अनुभवोंके स्मरणसे उनकी तुलना करके देखनेकी ज्ञानशक्ति ।

समाधि

अब समाधिका ठीक-ठीक विचार किये बिना हम आगे नहीं बढ़ सकते । किन्तु इसके लिये हमें पहले समापत्तिका

समापत्ति विचार कर लेना चाहिये, क्योंकि अिन दोनोंका निकट सम्बन्ध है । पहले पादके ४१से ४६ तकके

सूत्रोंमें सवितर्क, निर्वितर्क, सविचार और निर्विचार समापत्तिका वर्णन है । और यह बताया है कि निर्वितर्क तथा निर्विचार समापत्ति मिलकर सवीज समाधि होती है । मुख्य सूत्रोंका अर्थ नीचेके अनुसार होता है :

✓ ४१. जैसे शुद्ध काँचके नीचे कोयी रंग रख दिया जाय तो ऐसा भास होता है, मानो खुद काँच ही रंगीन है, काँचकी शुद्ध पारदर्शकताके कारण एक तरहसे काँचका स्वतन्त्र दर्शन ही चला जाता है, और दूसरी ओर नीचे रखे रंगका भी स्वतन्त्र दर्शन चला जाता

तो वह भुच्छ्रूल बन जाता है । अतिशय अस्ताहसे वह क्या करता है, उसका भान उसे नहीं रहता । इसी तरह, अकेली समाधि भी नुकसान करती है । समाधिकी शक्ति बढ़ जाय, तो आदमी आलसी बनता है, और वह कुछ भी लोकोपयोगी काम नहीं कर सकता । पर वीर्य और समाधि अिन दो शक्तियोंकी समता प्राप्त की जाय, तो परिणाम बहुत बढ़िया निकलेगा । स्मृतिका उपयोग सर्वत्र ही करना चाहिये । राजाका मुख्य प्रधान जैसे दूसरे प्रधानोंके काम पर ध्यान न देखेख रखता है, वैसे ही स्मृतिकी श्रद्धा और प्रज्ञा तथा वीर्य और समाधिके कार्य पर देखेख रखना है ” । (पृ. १२६-२७, गुजराती तीसरी आवृत्ति परसे)

है, दोनों भिन्न-भिन्न वस्तुयें होने पर भी एक ही रूपसे ग्रहण होती हैं, — किसी तरह चित्त एक संस्कार-ग्राहक शुद्ध साधन है। जब जिसकी निश्चयकारिणी वृत्ति क्षीण होती है, तब चित्त (प्रत्यय-ग्राहक), प्रत्ययग्रहणकी क्रिया (ज्ञानेन्द्रियों या संचारके द्वारा), और प्रत्यय तीनों एकरूप ही मालूम पड़ते हैं। अस तरह तीनोंके तादात्म्यको समापत्ति (सायमें पड़ना) कहते हैं।^१

४२. ऐसी समापत्ति जब विषयके नाम तथा विषय (पदार्थ)के ज्ञान तथा विकल्पसे युक्त होती है, तब उसे सवितर्क समापत्ति कहते हैं।^२

४३. जब विषयका नाम तथा पदार्थज्ञान और विकल्पका भान न हो, परन्तु स्मृतिके अत्यन्त शुद्ध होनेसे मानो स्वरूप भी शून्य हो गया हो, अस तरह चित्त केवल पदार्थमय ही बन गया हो, तब उसे निर्वितर्क समापत्ति कहते हैं।^३

निर्वितर्क समापत्ति और समाधिके लक्षण तुलना करने योग्य हैं।^४ निर्वितर्क समापत्ति एक समाधि ही है, उसमें प्रत्ययके साय केवल चित्तकी सदाकारता ही है। पदार्थके नाम या विकल्पका भान नहीं है। चित्त केवल पदार्थको व्याप्त करके स्थिर हो रहा है। असमें यह भान नहीं कि मैं दृष्टा हूँ। दर्शनकी क्रियाका भी भान नहीं है। दृश्य क्या है अस विषयमें कुछ निर्णय करनेका भी यत्न नहीं है। अस तरह यह क्षीणवृत्ति है। केवल पदार्थमय चित्त बन रहा है। अस स्थितिसे जबतक व्युत्थान न हो, तबतक ऐसा ला सकता है कि मैं स्वतः ही दृश्यरूप हूँ।^५ यह

१. क्षीणवृत्तेरभिजातस्येव मणेर्ग्रहितृग्रहणग्राह्येषु तत्स्थितदञ्जनता समापत्तिः ॥ १-४१ ॥

२. तत्र शब्दार्थज्ञानविकल्पैः संकीर्णा सवितर्का समापत्तिः ॥ १-४२ ॥
असके संबंधमें पहले ३२ प्रकरणमें विशेष स्पष्टीकरण हो चुका है।

३. स्मृतिपरिशुद्धौ स्वरूपशून्येवाऽर्थमात्रनिर्भासा निर्वितर्का ॥ १-४३ ॥

४. तद् (ध्यानम्) अर्थाऽर्थमात्रनिर्भासं स्वरूपशून्यमिव समाधिः ॥ ३-३ ॥

५. जैसे कि मैं ही राम हूँ, मैं ही कृष्ण हूँ, अित्यादि।

स्थिति यदि अभ्यासपूर्वक व स्मृतिपूर्वक होती है, तो उसे समाधि कहते हैं। यदि रागद्वेषादिके जोरसे विवशतापूर्वक हो, तो चित्तभ्रम कहलाती है।

चित्तमेंसे प्रत्ययके दृष्टे बिना, अर्थात् प्रत्ययके साथकी तदाकारता दृष्टे बिना, उसकी निर्वितर्कता चली जाय अर्थात् दृष्टा-दृश्य-दर्शनके भान सहित तदाकारता रहे, तो उसे सवितर्क समापत्ति कहते हैं।

विचार करनेसे मालूम होगा कि चित्त जब किसी प्रत्यय पर लगता है, तब वह निर्वितर्क भावसे ही लगता है। परन्तु साधारणतः चित्तभ्रम या बुद्धिपूर्वक अभ्यासके बिना यह निर्वितर्क स्थिति अधिक समय तक नहीं टिक सकती। समनस्क पुरुषोंके लिये स्वरूप-शून्यता जैसी स्थिति अधिक समय तक नहीं रहती। टीकाकारोंका आम खयाल होता है कि सवितर्क स्थितिमेंसे निर्वितर्क स्थितिमें जाया जाता है। परन्तु वस्तुतः निर्वितर्कतामेंसे सवितर्कतामें जाया जाता है। निर्वितर्कताको रोकने पर भी प्रत्ययके साथ तदाकारता — प्रत्ययकी अविस्मृति रखना — वितर्क सम्प्रज्ञान है। उसके बाद वितर्कका निरोध करके निर्विचार समापत्ति-रूप समाधिमें ही स्थिर रहना पहला सम्प्रज्ञात योग है, जिसका वर्णन पहले हो चुका है (पृ. ३६०)। उसके बाद सविचार समापत्ति — विचार सम्प्रज्ञान — में प्रवेश, फिर विचार-सम्प्रज्ञानका निरोध और आनन्द-समाधि; फिर आनन्द सम्प्रज्ञान — सानन्दता — में प्रवेश और फिर आनन्दका निरोध और अस्मितामें समाधि, तथा अन्तमें अस्मिता सम्प्रज्ञान — सास्मिता; सास्मिताका निरोध। अस्मिताके निरोधसे जब सब वृत्तियोंका निरोध हो जाता है, तब वह निर्बीज समाधि कहलाती है।

असम्प्रज्ञात योगके लिये निर्बीज समाधि, व्युत्थान या निरोध कुछ भी कहना कठिन है। क्योंकि इस स्थितिके योग्य चित्तको बनानेके लिये ऐसा कोश भी प्रयत्न नहीं करना पड़ता; प्रयत्न ही अप्रयत्न-रूप हो जाता है। जो कुछ भी प्रयत्न किये हों, वे सब प्रज्ञाको सूक्ष्म करने तक ही उपयोगी हैं। असम्प्रज्ञात योगके लिये इसका कोश सीधा उपयोग नहीं है। क्योंकि, असम्प्रज्ञात योगकी स्थिति प्रतिक्षण स्वयम्भू होती जाती है। आवश्यक यही है कि प्रज्ञा अितनी सूक्ष्म हो जाय कि इस स्थिति तक उसकी निगाह पहुँच सके।

यदि यह विवेचन ठीक हो तो तीसरे पादमें प्रयुक्त कुछ शब्दोंका अर्थ सामान्य प्रचलित अर्थसे भिन्न प्रकारसे घटाना होगा । जैसे —

‘व्युत्थान’ शब्दः तीसरे पादमें* यह बताया गया है कि निरोध कब होता है । आम धारणा यह है और भाष्यका अर्थ भी ऐसा समझा जाता है कि यदि समाधिमें भंग पड़े या उसमेंसे जागें, तो व्युत्थान होता है । अक

तरहसे यह सही है; परन्तु मेरी समझसे पतञ्जलिने इसका अर्थ अधिक मर्यादित किया है, अथवा समाधि-भंगके दो भेद करके प्रत्येकके लिये अलङ्घ्य शब्दकी योजना की है । इसका कारण यह है :

समाधि-भंग दो तरहसे हो सकता है : अक तो ध्येय-प्रत्ययके सायका सम्बन्ध टूटे बिना सिर्फ स्वरूप-शून्य जैसी स्थितिमें भंग हो तब; दूसरे शब्दोंमें, सम्प्रज्ञानका तो प्रादुर्भाव हो, किन्तु अकाग्रता या समापत्तिका नाश न हो । यह परिणाम ‘व्युत्थान’ के द्वारा दर्शित किया गया है । परन्तु इससे आगे जाकर चित्त ध्येय-प्रत्ययसे चलित होकर किसी दूसरे प्रत्यय पर ही लग जाय, तो इस परिणामके लिये ‘सर्वार्थता’ शब्दका प्रयोग होता है ।*

सर्वार्थता और व्युत्थानके इस भेदको ठीक तौरसे समझ लेनेकी जरूरत है; नहीं तो ‘समाधि-परिणाम’ और ‘निरोध-परिणाम’ विषयक सूत्र केवल भेदहीन शब्दान्तर जैसे हो जायेंगे ।

* व्युत्थाननिरोधसंस्कारयोरभिभवप्रादुर्भावौ निरोधक्षणचित्तान्वयो निरोधपरिणामः ॥ ३-९ ॥ (व्युत्थान संस्कारका अब अभिभव और निरोध संस्कारका प्रादुर्भाव होता हो, तब निरोध-क्षणके सायका चित्तका जो सम्बन्ध है, वह निरोध-परिणाम है ।)

* सर्वार्थतैकाग्रतयोः क्षयोदयौ चित्तस्य समाधिपरिणामः ॥ ३-११ ॥

चित्त जब ध्येयका चिन्तन छोड़कर अन्य विषयोंका चिन्तन करने लगता है, तब सर्वार्थता होती है। जैसे-जैसे सर्वार्थता और अन्य विषय आते जायें, वैसे-वैसे अन्हें प्रयत्नसे ओकाग्रता रोककर फिर ध्येय पर लगाना चाहिये। इस क्रियामें प्रतिक्षण सर्वार्थताका क्षय करने और ओकाग्रताको सिद्ध करनेका प्रयत्न है। इस प्रयत्नका परिणाम समाधि है।

✓ हृदय जैसे सिकुड़ता है व फूलता है, अथवा खास किस्मके दीपक जैसे झपकते हैं — अपने प्रकाशमें प्रतिक्षण न्यूनाधिकता दिखाते हैं, अथवा अिजन जैसे चलते वक़्त ओके बाद ओक भकूमक़ आवाज निकालता है, खुसी तरह ऐसी कल्पना कीजिये कि त्रैतन्य ओके बाद ओक ज्ञानग्राही किरण उत्पन्न करता है + । यह निश्चित नहीं है कि प्रत्येक किरण उत्पन्न होकर किस विषयपर व्याप्त होगी। यदि हर समय वह भिन्न-भिन्न विषयपर व्याप्त हो, तो वहाँ सर्वार्थता है। यदि हर बार ओक ही अर्थ पर चिपकी रहे तो ओकाग्रता है। यदि यह सर्वार्थता परिपूर्ण हो जाय अर्थात् प्रकाशदाता चैतन्यकी पृथक्ताके भानसे अन्य हो, तो ओसे 'वृत्तिसारूप्य' कहा है; यदि ओकाग्रता इसी तरहकी हो तो वह समाधि है।

✓ परन्तु यदि सर्वार्थता या ओकाग्रता प्रत्यय पर परिपूर्ण व्याप्त न हो, बल्कि ऐसे भानसे युक्त हो कि प्रत्यय और मैं अलग हूँ, (जिसके कारण प्रत्ययके प्रति निश्चयात्मक — वृत्तियुक्त — हो) तभी मैं ओसे व्युत्थान कहूँगा।

✓ इस अर्थमें व्युत्थान (यानी विशेषरूपसे अस्थान) ओक अच्छी तरह जामत अवस्था है। इसमें साधक अपने चित्तमेंसे जो स्फुरण ओठता

✓ + चैतन्यसे ज्ञान-किरण चलती या ओठती है यह कल्पना सारूप्य अथवा योग मतके अनुकूल नहीं है, अितना ध्यानमें रखना चाहिये। जिन मतोंके अनुसार तो चैतन्य निर्व्यापार है। मतः ओसमेंसे ज्ञान-किरण कैसे निकलेंगी? जो कुछ व्यापार है, वह तो सब चित्तका हो है। तैर, चाहे जिसकी किरणें कहिये, मतलब यह है कि जब वह निश्चयात्मक स्वरूप लेती है, तब 'वृत्ति' कहलती है। मैं क्यों चैतन्यकी ज्ञान-किरण कहता हूँ, यह सारूप्यमत-सम्बन्धी समालोचनात्मक प्रकरण (१४ वें)में बता चुका हूँ। चैतन्यमेंसे ओपजनेवाली जो ज्ञान या शक्तिरूप किरण है, वही सचित्त प्राणियोंमें चित्त है।

है, उसे सावधानतासे देखता है; वह स्फुरण जिस प्रत्यय पर चिपकता है, उसका चिन्तन अपने स्वल्पका मान न मूल्ये हुअे करता है। जो अस्मिता कर सकता है, वह निरोधका अम्यास कर सकता है।

यहाँ यह याद रखना चाहिये कि भाष्यकार मिलीको व्युत्पान नहीं कहते हैं। वे जो 'सर्वार्थता' और 'व्युत्पान' को एक ही अर्थमें लेते दिखायी देते हैं। उनका मत है कि वहाँ वृत्तिसारूप्य है, वहाँ सब ब्रह्म व्युत्पान है।* जिसका अर्थ यह हुआ कि भाष्यकार जिसे व्युत्पान कहते हैं, वह अनन्यान्ती पुरुषकी स्थिति है और जिसलिखे असुद्धनीय है।

✓ धीरे धीरे साधकके खयालमें यह बात आने लगती है कि आम तौर पर जो हमें यह प्रतीत होता है कि चित्तका व्यापार अखण्ड प्रवाहकी तरह चल रहा है, सो वस्तुतः ऐसा नहीं है; बल्कि ऊपर बताये दृष्टान्तोंकी तरह अकस्मात् याद अकस्मात् ज्ञान-किरणोंके भिन्न भिन्न रूपके हैं। किरण निकल कर उसी-उसी विषय पर व्याप्त होकर — समान प्रत्यय उपजा कर — चाहें अकस्मात् रहती हों या जुदा प्रत्ययोंपर व्याप्त होकर सर्वार्थी होती हों, वह देखता है कि उसका व्यापार प्रवृत्त-निवृत्त (intermittent) होता है। अतः हुअे दो स्फुरणोंके बीचमें चित्तकी ऐसी दशा होती है कि जिस समय उसे न प्रवृत्त ही कह सकते हैं, न निवृत्त ही। इस निरोध-परिणाम कहते हैं। यही असम्प्रज्ञात योग है। जैसे समय यदि यह कहें कि उसे अपनी पृथक्ताकी स्मृति है, तो यह भी ठीक नहीं है; क्योंकि यदि ऐसी स्मृति हो तो उसमें अस्मिताका सम्प्रज्ञान होगा, और वहाँ सम्प्रज्ञान है, वहाँ वृत्ति सुखी हुयी है ही। दो वृत्तियोंके बीचके खण्ड जो सुत्पन्न करनेका प्रयत्न करना अकस्मात् अकस्मात् ऐसा हो जाता है। इस कारण इसमें अन्यासीको सामान्य प्रयत्न चिथिल करने पड़ते हैं। वह न समाधिका आग्रह रखता है, न सर्वार्थता उपजानेका। अकस्मात् ही बात इसमें अपेक्षित है — सम्यक् स्मृति अर्थात् जाग्रति या सावधानता।

* देखो सूत्र — वृत्तिसारूप्यमितरत्र ॥ १-४ ॥ (अन्यत्र वृत्तिसारूप्य होता है।) जिसका नायः व्युत्पाने याश्चित्तवृत्तयस्तद्विशिष्टवृत्तिः पुरुषः। (व्युत्पानमें जो चित्तकी वृत्तियाँ हैं, उनसे अनिवार्यः पुरुष रहता है)। वाचस्पति भी अितरत्रका अर्थ 'व्युत्पाने' ही करते हैं।

अतना विवेचन करनेके बाद अब साधककी दृष्टिसे अभ्यासकी भिन्न-भिन्न भूमिकाओंका विचार करना ठीक होगा :

✓ १. साधारण चित्त सर्वार्थता रखनेवाला होता है । यह निश्चित नहीं कि चित्तकी वृत्ति उत्पन्न होकर किस प्रत्यक्ष या परोक्ष प्रत्यय पर व्याप्त होगी । फिर साधारण चित्तकी वृत्तिके साथ ऐकरूप हो जानेकी आदत होती है । क्षणिक ही क्यों न हो, जिस प्रत्ययको वृत्ति पकड़ती है, उसके साथ सोलहों आने ऐकरूप हो जाती है । उस समय यह भान नहीं रहता कि वृत्तिका स्वामी जो वह खुद है, प्रत्ययसे अलग है । यदि देहको प्रत्यय बनाता है तो देहरूप, कुटुम्बको बनाता है तो कुटुम्बरूप, विषयको बनाता है तो विषयरूप (विषयी) हो जाता है ।

प्रत्ययान्तर होते ही रहते हैं, जिससे वह ऐकरूपमें नहीं रहता; और जब एक प्रत्ययके साथकी ऐकरूपताका नाश होता है, तब यह अपनी पृथक्ताको जरूर अनुभव करता है । परन्तु फिर तुरन्त ही दूसरे प्रत्ययके साथ ऐकरूप हो जाता है ।

✓ ऐसे चित्तमें स्मृति — जाग्रति — सावधानताका अभाव है । जिस स्मृति या जाग्रतिको तीव्र करना साधकका अन्तिम ध्येय है । पृथक्ताकी यह स्मृति ही विवेकख्याति है ।

✓ २. इसके लिये पहला अभ्यास चित्तको सर्वार्थतासे अकाग्रता पर लानेका है । चित्त भले ही प्रत्ययके साथ ऐकरूप होता हो, परन्तु व्यभिचारी न हो तो बस है । जिस साधनामें उसकी स्मृति — जागरूकता — को तालीम मिलती है ।

✓ ३. किसी एक ही प्रत्ययके साथ जिस तरह ऐकरूप होनेकी टेव पढ़ जानेके बाद चित्तकी यह ऐकरूप होनेकी टेव छुड़ानेका अभ्यास करना चाहिये । विचार करते ही मालूम पड़ता है कि मैं प्रत्ययसे अलग हूँ । उसके साथ जो मैं ऐकरूप हो जाता हूँ, यह भूल है । जिससे वह धीरे-धीरे प्रत्ययको बिल्कुल न छोड़ देकर उसके साथ ऐकरूप न होनेका अभ्यास करे ।

असके लिये उसे सम्प्रज्ञात योगकी भूमिकाओंका क्रमशः अभ्यास करना चाहिये ।* इसका विवरण पहले आ ही गया है; अतः उसे यहाँ दुहरानेकी जरूरत नहीं है । विचार करनेसे यह मालूम हो जायगा कि इसमें भी स्मृति — जागरूकता — बड़ाये बिना काम नहीं चल सकता ।

४. यह भी ऊपर बताया जा चुका है कि सम्प्रज्ञात योगसे क्रमशः अथवा अकेल अस्मिन्नात योग किस तरह सिद्ध होता है ।

असमें जो घात याद रखनी है वह तो यह कि योगमें स्मृति — जागरूकता — सबसे प्रथम महत्वकी वस्तु है, समाधि नहीं । समाधिका अद्देश्य चित्तको एक केन्द्रमें लाकर उसे परीक्षण या शोधनके लिये सुविधाजनक बना देना, प्रज्ञाको सूक्ष्म करना और स्मृतिको तीव्र करना है । अतः निर्विकल्पा, निर्विचारता, आनंदरूपता, या अस्मिताकी वनिस्वत सवितर्कता, सविचारता, सानंदता, या सास्मिताका भिन्न रूपसे अनुभव होना अधिक महत्वपूर्ण है ।

* यह बात नहीं कि सम्प्रज्ञात योगकी सभी भूमिकाओंमेंसे गुजरनेकी जरूरत हो या सब भूमिकाओंमें समान समय लगे । यह शक्य है कि जिसकी जागरूकता शुरूसे ही तीव्र हो, वह निर्विकल्पा और सवितर्क समापत्तिका भेद ध्यानमें आते ही अकेल सवितर्क समापत्ति-रूप प्रत्ययोंके व्युत्थान और निरोधके अभिभव-प्रादुर्भावकी ध्यानमें ला सकता है । अस्मिताके निरोधकी—शुन्मनी—स्थितिका मुझे स्पष्ट अनुभव नहीं है ।

योगके मार्ग

यहाँतक चित्त, चित्तवृत्ति, वृत्तिनिरोध, निरोधके कारण, योगके प्रकार, योगकी भूमिकायें और समाधि अिन विषयोंका विचार हुआ । अब योगाभ्यासके मार्गोंका विचार करें ।

बारहवें सूत्र^१में कहा है कि अभ्यास व वैराग्यसे निरोध सिद्ध हो सकता है, और फिर अभ्यास तथा वैराग्यकी व्याख्या^२ तथा अुनके वेग और मात्राओंका विवरण किया है^३ । अुनके सम्बन्धमें मुझे विशेष नहीं कहना है ।

अिसके बाद विचारने जैसा सूत्र 'अीश्वरप्रणिधानाद्वा' (१-२३) है । अिसका शब्दार्थ 'अथवा, अीश्वरप्रणिधानसे (योग्य सिद्ध होता है)'

जैसा होता है । यहाँ 'अथवा' अव्यय किस सूत्रके अीश्वरप्रणिधान साथ लगाया जाय, यह विचारणीय प्रश्न है ।

टीकाकारोंने अिसका सम्बन्ध २० वें सूत्रसे जोड़ा है । अर्थात् योगसाधना भ्रद्धा, वीर्य, स्मृति, समाधि और प्रज्ञारूपी साधनोंसे होती है अथवा अीश्वर-प्रणिधानसे । परन्तु अिस योजनाका अर्थ यह हुआ कि अीश्वर-प्रणिधानमें भ्रद्धा आदि सम्पत्तिकी अपेक्षा नहीं रहती । सो यह कथन ठीक नहीं मालूम होता । योगाभ्यासकी किसी भी पद्धतिसे काम लिया जाय, तो भी भ्रद्धादिक पाँच सम्पत्तियोंके बिना अुसकी सिद्धि असम्भव है । अिन पाँच सम्पत्तियोंके बिना अीश्वर-प्रणिधान कैसे हो सकता है ?

१. अभ्यासवैराग्याभ्यां तन्निरोधः ॥ १-२२ ॥

२. तत्र स्थितो यत्नोऽभ्यासः ॥ १-२३ ॥ दृष्टान्तुश्रविकविषयवितृण्यस्य वशीकारसंज्ञा वैराग्यम् ॥ १-२५ ॥ तत्परं पुरुषख्यातेर्गुणवैतृण्यम् ॥ १-२६ ॥

३. तीव्रसंवेगानामासन्नः ॥ १-२१ ॥ मृदुमध्याऽधिमात्रत्वात्ततोऽपि विशेषः ॥ १-२२ ॥

अतएव मैं इस सूत्रको पूर्वोक्त १२ वें सूत्रके साथ जोड़ता हूँ । २१वें व २२वें सूत्रमें जो वेग और मात्राओंका अल्लेख किया गया है, वे अभ्यास व वैराग्यके वेग और मात्रायें हैं । यह स्पष्ट ही है । और मैं समझता हूँ कि इस विषयमें टीकाकारोंकी भी राय मिलती है । मेरी राय है कि २३वें सूत्रका भी विकल्प १२वें के साथ ही है । अर्थात् योगके मार्ग दो हैं—अभ्यास और वैराग्य अथवा श्रीश्वर-प्रणिधान ।

✓ मैंने ऊपर कहा है कि श्रद्धादि संपत्तिके बिना श्रीश्वर-प्रणिधान नहीं हो सकता । पाठक पूछेंगे कि तब क्या अभ्यास और वैराग्यके बिना हो सकता है ? इसका स्पष्टीकरण प्रणिधानका अर्थ करते समय हो जायगा ।

✓ २८वें सूत्र + में प्रणिधानका अर्थ बताया गया है—प्रणवका जप और उसके अर्थकी भावना । परन्तु यह तो प्रणिधानका कर्म-काण्ड हुआ । उसे करनेकी पद्धति हुई । पर यह प्रणिधानका तत्त्व नहीं है । वह तो उस शब्दकी व्युत्पत्तिमें ही मौजूद है । प्रणिधानका अर्थ है अच्छी तरह निधान : श्रीश्वरमें अच्छी तरह—अर्थात् अत्यन्त प्रेम व विश्वासयुक्त प्रपत्ति, शरण, आश्रय । प्रणिधान शब्दमें केवल जप और अर्थ-भावनाकी बाह्य क्रियाका भाव नहीं है, बल्कि आन्तरिक भावनाका भाव अन्तर्भूत है ।

२०वें सूत्रमें हमने देखा है कि योगमें समाधिका अभ्यास आ जाता है । परन्तु इस अभ्यासके लिये साधक अथवा कौचके टुकड़े या घड़ीकी टिक् टिक्की भी प्रत्यय बना सकता है; अथवा पुरुष-ख्यातिके अपायरूप तीसरे पादमें बतायी दूसरी समाधियाँ भी साध सकता है । जो साधक ऐसे प्रत्ययोंका आलम्बन लेता है, उसे उन प्रत्ययोंके प्रति प्रेम या विश्वास अमढ़ नहीं सकता । वह तो उन्हें अपने अभ्यास तक ही अंगीकार करता है और उसके बाद उनका विसर्जन कर देगा । ऐसे साधकके लिये चित्तको अकाग्र करनेका काम स्वभावतः ही अधिक कठिन होगा । उसका चित्त उसमें उसी हालतमें चिपक सकता है, जब

अुसे अिस तरहके अभ्यासका हार्दिक शौक हो और अुसीमें अुसे आनन्द आता हो । अिसके लिअे अुसके मनमें दूसरे सुखोपभोग तथा कर्मोंके लिअे भरपूर वैराग्यका भाव होना चाहिये । अुसने अपने लिअे ध्यानका जो प्रत्यय स्वीकार किया है, वह अुसके हृदयमें प्रेम या विश्वासका भाव पैदा कर सकनेवाला न होनेसे अुसके चित्तमें अनेक विषय स्फुरित होते रहेंगे । अिससे अुसका चित्त तभी काबुमें आ सकेगा, जब अिन सबसे सफलतापूर्वक झगड़नेके लिअे वह अभ्यास और वैराग्य रूपी वस्त्र सदा कसता ही रहे । अिसीलिअे अैसे प्रयत्नके विषयमें कहा गया है कि — अभ्यास और वैराग्यसे अुसका निगोच होता है ।

परन्तु अीश्वर-प्रणिधानीके तो ध्यानका प्रत्यय ही अैसा है कि अुसीमें अुसे अपना जीवन-सर्वस्व प्रतीत होता है । यह प्रत्यय अुसके लिअे प्रियतम है और अुसका अनन्य शरण है । अुसमें चित्त लगानेके लिअे या दूसरे प्रत्ययोंसे चित्तको हटानेके लिअे अुसे कोअी प्रयत्न नहीं करना पड़ता । अिसलिअे अुसे अभ्यासकी गरजसे अभ्यासको व वैराग्यकी गरजसे वैराग्यको ग्रहण नहीं करना पड़ता ।* अीश्वर-प्रणिधानकी बदौलत ये दोनों अुसे सहज साध्य हैं । अतः अीश्वर-प्रणिधान अभ्यास-वैराग्यके बजाय योगका अेक मार्ग है ।†

मालूम होता है कि अिस तरह पतंजलिने योगके दो मार्ग माने हैं । अिसमें अुन्होंने पहला स्थान अभ्यास-वैराग्य योगको दिया है । क्योंकि वह योगकी शास्त्रीय पद्धति है । प्रणिधान-योगका भी फल तो अन्तमें वही निकलता है । किन्तु दोनोंमें अेक भेद है । अभ्यास-योगसे वह यह जानता रहता है कि मैं क्या साध रहा हूँ, क्या प्राप्त करता हूँ और कहाँ हूँ । वह जो कुछ करता है ज्ञान-पूर्वक करता है । प्रणिधान-योगीको साधन-कालमें

* स्वामीनारायण संप्रदायकी शिक्षा-पत्रीमें वैराग्यकी व्याख्या ही अैसी की है — वैराग्यं ज्ञेयमप्रोतिः श्रीकृष्णोत्तरवस्तुषु — श्रीकृष्णके सिवा अन्य विषयोंमें अप्रोतिका ही नाम वैराग्य है ।

† अीश्वर-विषयक विचार दूसरे खण्डमें सविस्तर आ चुका है । अतः तत्संबन्धी सूत्रोंका विचार यहाँ नहीं कर रहा हूँ ।

ऐसा स्पष्ट पता नहीं लगता । अन्ततक पहुँचनेके बाद पीछेसे भले ही वह प्रत्यावलोक (retrospect) से देख ले ।

परन्तु दूसरी ओर प्रणिधान-योगीमें भावनाकी पुष्टि होती है और उससे समाजको लाभ पहुँचता है । उसका हृदय प्रेमभीना व कोमल रहता है । पहलेवालेमें समाजके प्रति एक अंशतक निरादर और उसके लिये समभावकी न्यूनताके संस्कार यत्नतः पोषित किये जानेके कारण उसका कुछ न कुछ अंश बाकी रह ही जाता है । पीछे भले ही विचार करके वह उसे हटानेका यत्न करे, परन्तु वह उसे आचरणमें लानेमें हमेशा कृतकार्य नहीं होता ।*

७

योगका फल और महत्व

अब योगके फल और महत्त्वका विचार करते हैं ।

तीसरे सूत्र*में कहा है कि निरोधके फल-स्वरूप ध्याका अपने स्वरूपमें अवस्थान होता है । अब तक जो विवेचन हो चुका है, उससे यह समझमें आ सकता है । न आवे तो उसका उपाय एक अम्यास ही है । चौथे सूत्र†में कहा है कि जहाँ निरोध नहीं है, वहाँ वृत्तिसारूप्य होता है ।

* ३४से ३९ तकके सूत्रोंका अश्वरप्रणिधानाद्वा भिस स्रष्टे कोभी सम्बन्ध में नहीं मानता । केवल ३३वें सूत्रसे ही उनका सम्बन्ध हो सकता है । 'प्रसन्न-चेतसो ह्याशु बुद्धिः पर्यवतिष्ठते ।' (गोता, २-६५) यह अनुभव सिद्ध है कि प्रसन्नचित्त बुद्धि शीघ्र स्थिर हो सकती है । ३३से ३९ तकके सूत्रोंमें यह बताया है कि चित्तकी प्रसन्नता कैसे प्राप्त की जा सकती है । यह स्पष्ट है कि ३२वाँ सूत्र ३१वें सूत्रका उपाय-रूप है । ३३वें सूत्रसे नया विषय शुरू होता है — चित्तकी प्रसन्नता प्राप्त करनेका ।

* तदा द्रष्टुः स्वरूपेऽवस्थानम् ॥ + वृत्तिसारूप्यमितरत्र ॥

बड़े छिद्रमेंसे जो सूर्य-बिम्ब आते हैं, वे छिद्राकार धूप डालते हैं। छोटे छिद्रमेंसे आनेवाला बिम्ब सूर्याकृति बनाता है। इसका कारण यह नहीं है कि बड़े छिद्रोंमेंसे सूर्याकार बिम्ब नहीं आते हैं, बल्कि छिद्रके बड़ा होनेके कारण अनेक किरणोंकी खिचड़ी हो जानेसे धूप छिद्राकार हो जाती है।

अथवा, सूर्यकी किरणें जब सामान्य पदार्थों पर पड़ती हैं, तो उनके द्वारा वे सूर्यको नहीं दिखलातीं, बल्कि उस पदार्थको ही दिखाती हैं; परन्तु वे ही जब साफ आग्नि पर पड़ती हैं तो आग्नि को नहीं, बल्कि सूर्यको दिखलाती हैं। इसका कारण यह नहीं कि सूर्यकी किरणोंका धर्म बदल जाता है, बल्कि प्रकाश्य पदार्थकी शुद्धि-अशुद्धिके कारण ऐसा भेद उत्पन्न हो जाता है।

यदि धूप या रोशनीके आकारकी ओर ध्यान न दें और जैसे परिमाणवाला छेद लें कि जिससे हमारी खोजमें अनुकूलता हो, तो वे छिद्र हमें सूर्यकी ओर ही अँगुली दिखाते मालूम पड़ेंगे। यदि प्रकाश्य पदार्थको हम चिकना व साफ बना दें, तो वह भी सूर्यको बता देगा।

प्रज्ञा किरणरूप है, चित्त और अिन्द्रियाँ छिद्ररूप हैं, अथवा दर्पण-रूप हैं, और विषय सामान्य पदार्थ-रूप हैं।

प्रज्ञाके द्वारा यदि हम उसके अुगमस्थानको न देखें, बल्कि उससे प्रकाशित प्रत्ययों अथवा उसके प्रवेश-द्वाररूप चित्त या अिन्द्रियोंको देखें, तो वह प्रज्ञा ही प्रत्ययोंके सम्बन्धमें भिन्न भिन्न संप्रज्ञान उत्पन्न करनेवाली वृत्ति-रूप मालूम होगी। अर्थात् हुआ यह कि वृत्ति प्रत्ययरूप होती है, प्रज्ञा वृत्ति-रूप होती है, और चूँकि चैतन्य प्रज्ञावान है अिसलिये उसके साथ अेकरूप मालूम होता है। अिस तरह परम्परासे चैतन्य वृत्ति-रूप होता मालूम पड़ता है। परन्तु प्रज्ञा चाहे चित्त या अिन्द्रियरूप भासित हो, या वहाँसे प्रतिबिम्बित होनेवाली वृत्तियों-रूप भासित हो, या उससे प्रकाशित होनेवाले प्रत्यय-रूप भासित हो, ठीक तरहसे छानबीन करें तो वह अपने मूल — चैतन्यका ही दर्शन कराती है।

अब जीवनमें योगाभ्यासका कितना महत्व है, अिसका विचार करके यह खण्ड पूरा करेंगे।

समाधि व योगके सम्बन्धमें आम लोगोंमें बहुत विचित्र कल्पनायें पायी जाती हैं। निर्विकल्प स्थिति, समाधि दशा, कुण्डलिनीकी जागृति, योगिक प्रत्यक्ष, सिद्धियोंकी प्राप्ति, आदि बड़े बड़े शब्दोंका बहुत प्रचार हो गया है। परन्तु उनके अर्थ और यथोचित कीमतके बारेमें बहुत कम ज्ञान पाया जाता है। और वैज्ञानिक जिस प्रकार नये नये शब्दोंसे लोगोंको चकित करते हैं, उसी तरह जिस मार्गके लोग भी ऐसे शब्दोंसे लोगोंको चकित कर देते हैं, और लोग भी उनमें चकाचाँच रहते हैं। चूँकि यह विषय अगाध व दुर्बोध्य समझा जाता है, उसे ठीक तरहसे समझ लेनेका प्रयास नहीं होता; और जो समझमें नहीं आता है उसे बेकार समझ कर त्याग्य भी नहीं माना जाता, बल्कि उसमें अंधश्रद्धा रखने और रखानेका यत्न किया जाता है। कितने ही साधक बेचारे अिनके मैत्रमें पड़कर व्यर्थ ही चक्कर काटते रहते हैं। यही बात यदि सीधेसादे तौरसे कही जाय, तो वह अगम्य न मालूम होगी।

जिसमें पहले तो यह न माना जाय कि योग या समाधिका अनुभव मामूली लोगोंको होता ही नहीं। ये चित्तके स्वाभाविक धर्म हैं, और प्रत्येक व्यक्तिको अिनका कुछ न कुछ अनुभव होता ही है। परन्तु अिनकी तरफ उनका ध्यान गया नहीं, यह एक भेद हुआ। और दूसरा यह कि उन्होंने उस पर नियंत्रण नहीं प्राप्त कर लिया है। अुदाहरणके लिये मुझ जैसा अनगढ़ यदि लकड़ी पर बसूला मारेगा तो उससे भी लकड़ी छिलेगी और अेक बड़्की मारेगा तो भी छिलेगी, परन्तु मैं निश्चित जगह पर बसूला मारकर निश्चित गहराईका छेद न कर सकूँगा। और बड़्की स्वाधीनतापूर्वक ऐसा कर सकेगा। सामान्य व अभ्यासी चित्तमें ऐसा ही भेद समझना चाहिये।

अेकाग्रताका महत्व समझानेकी जरूरत नहीं है। अेकान्त गुफामें आसन जमाकर व प्राणायाम साधकर किसने कितनी सिद्धियाँ सचमुच प्राप्त की हैं और उसका समाजके लिये कितना सदुपयोग या दुरुपयोग हुआ, और उससे कितना प्रमाणभूत ज्ञान प्राप्त हुआ, यह जानना कठिन है। परन्तु पाश्चात्य वैज्ञानिकोंने जो दूरदर्शन, दूरश्रवण और दूसरी हजारों सिद्धियाँ प्राप्त की हैं उन्हें सारा संसार जानता है और अेक अनगढ़

व्यक्ति भी उनका अच्छा या बुरा उपयोग कर सकता है। फिर वे जो कुछ ज्ञान फैलाते हैं, वह केवल श्रद्धेय नहीं बल्कि आधारयुक्त होता है।

पश्चिमी विज्ञानकी ये खोजें बिना अेकाग्रताके नहीं हुयी हैं। सारा जीवन अेक अेक विषयके चिन्तनमें खर्च करके प्रकृतिका अेक अेक नियम शोधा गया है। यही समाधि है। अपनी कोठरीमें घुसकर हृदय-कमलमें सूर्यकी धारणा करनेसे मैं जो सूर्यमण्डलका 'साक्षात्कार' करूँगा वह सच होगा या नहीं, इसका क्या विश्वास? अधिक संभव यही है कि वह मेरी कल्पना ही हो, और इसलिअे मैं दूसरोंको उसका प्रत्यय न दिला सकूँगा। परन्तु वेधशालामें जाकर रोज खगोलका अध्ययन यदि करूँ, तो उससे जो कुछ, धीमा ही सही, ज्ञान मिलेगा, वह अैसा होगा कि जिसका प्रत्यय तो दूसरोंको दिलाया जा सकेगा।

इसलिअे समाधि-साधन यानी अेक खाली कोठरी, पद्मासन जैसा कोअी आसन, प्राणका निरोध आदि कल्पनायें गलत हैं। जो ज्ञेय हो उसे जाननेके लिअे अनुकूल परिस्थिति बनाकर उसका परीक्षण, चिन्तन, आदि ही वास्तविक समाधि-साधन है। मैं इस नतीजे पर नहीं पहुँचा हूँ कि पतंजलिके सूत्र इस मतके विरोधी हैं।

यह तो हर कोअी सहज ही समझ सकता है कि अपने चित्तके परीक्षणके लिअे अेकान्त निरुपाधिक चिन्तन आवश्यक है, परन्तु प्रत्येक प्रकारके ज्ञेयके लिअे यही अेक साधन नहीं है।

यह तो हुआ समाधि-विषयक गलत खयालोंके सम्बन्धमें।

अब योगके मूल्यके विषयमें।

दुर्निग्रह और चंचल मनको अपने अधीन करनेकी युक्ति जानना, इसकी आवश्यकता और महत्ताके सम्बन्धमें विचारशील व्यक्तिको शायद ही कोअी सन्देह हो। अपनी अस्मिताके मूल कारण तक, और प्रत्ययोंके विराम तक, प्रज्ञाका पहुँच जाना — यह ज्ञान-सम्बन्धी पुरुषार्थका अेक

सिरा है। इससे एक प्रकारकी ऐसी निःसंशय स्थिति प्राप्त होती है, जिससे दूसरे तात्त्विक वादसे वह झुलझनमें नहीं पड़ सकता।

परन्तु इसके साथ ही यह भी याद रखना चाहिये कि केवल अितना हो जानेसे, या येनकेन प्रकारेण हो जानेसे, जीवनकी पूर्णता या कृतार्थता सिद्ध नहीं हो जाती। पूर्वोक्त निरूपणसे यह मालूम हुआ होगा कि चित्त चार धर्मोंका द्योतक है : प्रज्ञा, अस्मिता, आनंदादिक अवस्था और प्रेमादिक भावना। भिनमें अस्मिता स्थिर है और उसमें घट-बढ़ नहीं है; आनंदादिक अवस्थाएँ बिना भावनाके कम मूल्य रखती हैं। परन्तु प्रज्ञाकी वृद्धि जैसे चित्त-विकासका एक अंग है, वैसे ही प्रेमादिक भावनाकी शुद्धि व पुष्टि भी चित्त-विकासका अतना ही महत्वपूर्ण अंग है। बौद्ध समाधिमार्गमें अवस्थादर्शक आनंदकी जगह भावनादर्शक प्रीति शब्द प्रयुक्त हुआ है, जो विशेष मौजू है।

योगाम्यास मुख्यतः प्रज्ञाको सूक्ष्म बनाता है। परन्तु भावनाकी शुद्धि व पुष्टिके बिना प्रज्ञाकी सूक्ष्मता भी पर्याप्त शान्ति या समाधान नहीं दे सकती। अतएव जबतक चित्त शुद्ध प्रेमसे पुष्ट होकर उससे परिप्लुत और समाजोपयोगी न हो, तबतक स्थायी समाधान रखना शक्य नहीं है। यदि ऐसा व्यक्ति, जो प्रेमाद्रं हृदय रखता हो, अभ्यासयोगका आश्रय ले, तो यह वाञ्छनीय है। परन्तु एक शुष्क हृदयको अभ्यास-योगकी पूर्णतासे भी सम्पूर्णताका अनुभव न हो सकेगा।

साक्षात्कारके सम्बन्धमें भ्रम

समझकर हो या बे-समझे, 'साक्षात्कार' शब्द हमारी भाषामें रूढ़ हो गया है। अकसर कहा जाता है — 'अमुकको आत्माका या परमेश्वरका साक्षात्कार हो गया है', 'यह बात योगिक साक्षात्कारसे मालूम होती है।' — आदि। और सदुपयोगकी अपेक्षा असका दुरुपयोग ही अधिक होता है। इसके अलावा जो यह खयाल कर लेते हैं कि खुदको या किसीको साक्षात्कार हो गया है, अुनके अभिप्रायोंसे आत्मा-परमात्मा सम्बन्धी विविध मत भी स्थिर किये जाते हैं।

अतः यह विचार कर लेना जरूरी है कि आखिर यह 'साक्षात्कार' है क्या !

ज्ञानेन्द्रियोंके द्वारा हम जो कुछ अनुभव करते हैं, उसके संस्कार सूक्ष्म फोटोग्राफकी तरह हमारी मजातन्तु-व्यवस्था — मस्तिष्क — में किसी न किसी तरह संचित या अंकज हो रहते हैं। अिनमेंसे कभी कोअी संस्कार किसी निमित्तसे जाग्रत हो जाता है और जाग्रत अवस्थामें वह स्मृतिरूप मालूम होता है। जब ज्ञानेन्द्रियोंके व्यापार बन्द होते हैं (जैसे कि नींदमें), तब ये संस्कार जाग्रत होकर प्रत्यक्षकी तरह सामने आ खड़े होते हैं। अिन्हें हम स्वप्न कहते हैं। यह क्रिया बहुतांशमें अितनी तेजीसे होती है कि अिसमें कोअी बार विचित्र संकर, कभी अदृशुतता और कभी अतर्क्य योगायोग दिखायी देते हैं। यह सब संस्कारोंका साक्षात्कार ही है। परन्तु अेक तो ये प्रयत्नपूर्वक अुत्पन्न किये गये नहीं होते, और दूसरे सामान्य लोगोंका अिन पर ताबा नहीं होता।

किन्तु अभ्याससे, ज्ञानेन्द्रियोंका जागरूकताके साथ प्रत्याहार करके, अिच्छित संस्कारको साक्षात् किया जा सकता है। जिन संस्कारोंका

साक्षात्कार किया जाता है, वे हमारे चित्तमें पहले हुआ अनुभवके अथवा कृत कल्पनाके रूपमें संग्रहीत ही रहते हैं यह याद रखना चाहिये ; जैसे मैंने पुस्तकें पढ़कर सूर्यमण्डलके सम्बन्धमें मनमें कुछ मूर्तियाँ बना रखी हैं । अिन मूर्तियोंकी रचना भिन्न भिन्न समयमें भले ही हुआ हो, और इसलिये सम्भव है कि मैं खुद आज अिनका अच्छी तरह वर्णन भी न कर सकूँ, अिनसे सम्बन्धित आनुपंगिक विचारोंका भी मुझे पूरा पता न हो । अिसके अलावा मैंने नित्यप्रति जिस तरह सूर्य-दर्शन किया हो, अुसके भी संकल्प मेरे मस्तिष्कमें अंकित रहते हैं । अब यदि मैं सूर्य-मण्डल पर धारणा, ध्यान, समाधि सिद्ध करूँ, तो ये सब संस्कार मेरे सामने मूर्तिमान् हो सकते हैं । अब चूँकि मुझे अिन सबकी स्मृति नहीं है, मैं अिनको साक्षात्कार ही मान लूँगा । कोअी कहेंगे कि यह तो मेरे पूर्व-संग्रहीत संस्कारोंका ही साक्षात्कार है, तो सम्भव है कि मैं यह स्वीकार न करूँ और अिसी बात पर जोर दूँ कि यह यौगिक साक्षात्कार ही है ।

राम-कृष्णादिक 'मूर्तिमन्त आश्वर' के साक्षात्कार अिसी कोटिके होते हैं । कितने ही यौगिक प्रत्यक्ष अिसी प्रकारके होते हैं ।* ये साक्षात्कार स्थूल जगत्में भी दिखाअी देनेकी हद तक पहुँच सकते हैं । अिससे आगे चलकर यह भी हो सकता है कि दूसरोंको भी अिनके कुछ परिणाम स्थूल दृष्टिसे दिखाअी दें । किन्तु अिसका कारण दूसरा है । अिसमें ध्याताकी संकल्पसिद्धि भी हो सकती है । अिस तरह साक्षात्कार व सिद्धियोंका कुछ योग मिल जाता है । जब अैसा कोअी चमत्कार दिख जाता है, तो फिर अुसके पीछे लगनेसे अुसकी आवृत्तियाँ होने लगती हैं । कभी कभी अिनका वर्णन अत्युक्ति करके भी किया जाता है ।

* अिससे भिन्न प्रकारके यौगिक प्रत्यक्ष भी होते हैं । चित्तका व्यापार शान्त व व्यवस्थित होनेसे ज्ञानेन्द्रियों व चित्तकी शक्तियाँ बढ़ जाती हैं । और वे वातावरणमें स्थित तेज, ध्वनि, विचार आदिके अुन सूक्ष्म आन्दोलनोंको भी ग्रहण कर सकते हैं, जो साधारण ज्ञानेन्द्रियों तथा चित्त द्वारा ग्रहण नहीं किये जा सकते । वे सूक्ष्म आन्दोलनोंको अुसी तरह ग्रहण करते हैं, जिस तरह रेडियो वातावरणमें अुपजाअी ध्वनिको ग्रहण कर लेता है ।

✓ अब ब्रह्म साक्षात्कारके सम्बन्धमें ।

✓ अपने चित्तके विषयमें साधकको जो ज्ञान होता है, उसके बादके एक संप्रज्ञानकी आमतौर पर वह ब्रह्ममें कल्पना करता जाता है; अथवा कभी मार्गदर्शक गुरु उसे ब्रह्मके रूपमें एक ही कदम बताता है । जैसे — यदि यह धारणा बैठी हुआ हो कि ब्रह्म आनन्द-स्वरूप है, तो साधक जब आनन्द-समाधि लगाता है और आनन्दावस्थाको जाग्रत करता है, तब वह समझ लेता है कि यही ब्रह्मानन्द है और मान लेता है कि मुझे आत्म-साक्षात्कार हो गया है । यदि वह इस भूलसे निकल जाय, तो आगे प्रगति करता है । परन्तु बहुत बार जीवनपर्यंत वह इसी मंजिल पर आकर रुक जाता है । फिर वह इस आनन्द-ब्रह्मका ही वर्णन करता है । इसका आत्मा साक्षित्व और आनन्दके अभिमानसे युक्त होता है ।

✓ इससे आगे जाकर कोअी अस्मिताकी समाधिमें रहते हैं । अन्तमें ब्रह्म सुख-दुःखहीन निर्गुण साक्षित्वके अभिमानसे युक्त होता है ।

अस्मिताका निरोध करनेवाला आत्माको शान्तस्वरूप, निर्गुण, निरभिमानी कहता है ।

इस तरह आनन्दब्रह्म, प्रेमब्रह्म, प्रकाशब्रह्म, शान्तब्रह्म, निर्गुणब्रह्म, साक्षीब्रह्म, आदि मत बने हैं, और प्रत्येकके साक्षात्कारकी बातें कही-सुनी जाती हैं ।

सच प्रछिये तो जो कुछ साक्षात्कार होता है, वह चित्तके ही किसी प्रत्यय, अवस्था या भावनाका होता है — सांख्य परिभाषामें कहें तो प्रकृतिके ही किसी कार्यका साक्षात्कार होता है — अतना समझ लें तो बस है । क्योंकि आत्मा तो कभी साक्षात्कारका विषय हो ही नहीं सकता ।

अपसंहार

योगके सम्बन्धमें जितनी बातोंका विचार करना जरूरी है, उन्हें पद्धतिपूर्वक नीचे सूत्र-रूपमें दिया गया है। उसके जितने आधार योग-सूत्रोंसे या सांख्यकारिकासे लिखे गये हैं, वे बतौर सूचकके कौंसमें दे दिये गये हैं।

१. विषयप्रवेश

१. योगके माने चित्तवृत्तिका निरोध । (१-२)

२. चित्तके माने, जहाँतक योग-शास्त्रसे उसका सम्बन्ध है, निश्चय करनेवाली शक्ति । बुद्धि, महान्, महत्, सत्त्व, दर्शनशक्ति आदि किसीके दूसरे नाम हैं ।

३. वृत्तिके माने निश्चय करनेके लिये चित्तमें जो व्यापार होता है ।

४. निरोधके माने जिस व्यापारको रोकनेवाली क्रिया ।

५. प्रत्ययके माने वृत्तिके साथ जुड़ा हुआ बाह्य या आन्तरिक विषयका संस्कार ।

२. वृत्तिके भेद तथा अपभेद

६. वृत्तियाँ पाँच प्रकारकी हैं । वे हरभेक शुद्ध (क्लेशरहित) या अशुद्ध (क्लेशकारक) हो सकती हैं । (१-५)

७. पाँच वृत्तियोंके नाम — प्रमाण, विपर्यय, विकल्प, निद्रा और स्मृति । (१-६)

८. प्रमाण वृत्ति तीन प्रकारकी है: प्रत्यक्ष, अनुमान और आगम (आप्त अथवा शास्त्रवाक्य) । (१-७)

९. विपर्ययका अर्थ है मिथ्याज्ञान अथवा भ्रम; जिस पदार्थका अनुभव नहीं होता अथवा नहीं हुआ, उसका अनुभव होता है अथवा हुआ है, ऐसा निश्चय । (१-८)

१०. विकल्पके माने विशेष कल्पना; अर्थात् शब्दज्ञानके पीछे उठनेवाला ऐसा निश्चय कि जिसके लिये शब्दसे प्रदर्शित पदार्थमें संकेत

अथवा आरोपित कल्पनाके सिवा दूसरा कोई आधार नहीं; इस रूपमें वस्तुशून्य निश्चय । (१-९)

११. जाग्रति या स्वप्नमें जो इस तरहका निश्चय होता है कि 'बुद्धि चलती नहीं', 'निश्चय नहीं किया जा सकता', उसे मूढत्वका आवरण कह सकते हैं ।

✓ १२. आवरण-वृत्तिकी तीव्रता ही निद्रा है ।

निद्रामें अभावके (कुछ है नहीं जैसे) प्रत्ययका आलम्बन करके वृत्ति रहती है । (१-१०)

१३. स्मृतिका अर्थ है अनुभूत विषयसे अधिक न बढ़नेवाली, अनुभूत विषय पर ही चिपकी रहनेवाली और उसको संभाल रखनेवाली वृत्ति । (१-११)

३. निरोधके उपाय

✓ १४. योगसिद्धिके दो उपाय हैं : (१) अभ्यास और वैराग्य (१-१२) अथवा (२) आश्रय-प्रणिधान । (१-२३)

✓ १५. तीव्रसंवेग — अत्यन्त आतुरता — हो, तो वह जल्दी सिद्ध होता है । (१-२१)

१६. इसके अलावा प्रयत्नकी मात्राके अनुसार मृदु, मध्य या अतिशयताके परिमाणमें सिद्धि न्यूनाधिक होती है । (१-२२)

४. अभ्यास

✓ १७. अभ्यास कहते हैं चित्त स्थिर करनेके यत्नको । (१-१३)

✓ १८. बहुत समय तक, निरंतर, सत्कारपूर्वक सेवन करनेसे अभ्यास पक्का होता है । (१-१४)

५. वैराग्य

✓ १९. वैराग्यका अर्थ है — जैसे पुरुषके मनमें, जिसे यह भान हो कि विषय मेरे वशमें हैं, देखे या सुने गये विषयोंमें तृष्णाका अभाव । (१-१५)

✓ २०. उसके बाद जिस पुरुषने आत्मा-अनात्मा सम्बन्धी विवेक प्राप्त कर लिया है, उसकी गुण-विषयक तृष्णा भी चली जाती है । (१-१६)

६. श्रीश्वर-प्रणिधान

२१. श्रीश्वर माने परमात्मा, परम चैतन्य, सर्वत्र व्यापक ब्रह्म ।

२२. प्रणिधान अथवा उत्तम प्रकारसे निधानका अर्थ है श्रीश्वरका आश्रय और उसका अनन्य भक्तिपूर्वक आलम्बन ।

२३. ॐ अथवा प्रणव श्रीश्वर-वाचक संज्ञा है । (१-२७)

२४. ॐका जन और श्रीश्वरके अर्थकी भावना योगाभ्यासके लिये प्रणिधानकी विधि है । (१-२८)

१७. चित्तनिरोधके कारण

२५. चित्तका निरोध दो तरहसे होता है — (१) वेवसीसे और (२) अपने प्रयत्नसे स्वाधीनतापूर्वक ।

२६. मूर्छित पुरुषको अपने अस्तित्वके प्रत्ययके साथ जुड़ी हुआ चित्तके व्यापारका जो निरोध होता है, वह वेवसीसे होनेवाला योग (निरोध) है । (१-१९)

२७. श्रद्धा आदि सम्पत्तिपूर्वक जो साधकका प्रयत्न है, वह स्वाधीन योग है ।

८. स्वाधीन योगकी सम्पत्तियाँ

२८. श्रद्धा, वीर्य, स्मृति, समाधि और प्रज्ञा—ये स्वाधीन योगकी सम्पत्तियाँ हैं । (१-२०)

२९. श्रद्धाका अर्थ है वह विश्वास जो मनुष्यकी अपनी स्वीकृत प्रवृत्तिमें दृढ़ताके साथ लगे रहनेके लिये आवश्यक होता है ।

३०. वीर्यके माने वह आत्साह जो इसी हेतुकी सिद्धिके लिये उसमें अवश्य होना चाहिये ।

३१. स्मृतिके माने इसी हेतुकी सिद्धिके लिये जो जाग्रति, सावधानता और चिन्तन उसमें अवश्य होने चाहिये ।

(समाधिका अर्थ आगे समझमें आ जायगा ।)

३२. प्रज्ञाके माने जो जो अनुभव होते हैं, उनका सूक्ष्म अवलोकन करनेकी शक्ति । धारणा, ध्यान व समाधिके अकेल अभ्याससे वह विकसती है ।

९. योगकी भूमिकायें

३३. योगकी दो भूमिकायें हैं : (१) संप्रज्ञात, और (२) असंप्रज्ञात ।

३४. संप्रज्ञात अुस योगको कहते हैं, जिसमें अतिशय स्पष्ट जानपन (ज्ञातृत्व) है । (संप्रज्ञानका अर्थ है स्पष्ट भान)

३५. संप्रज्ञात-योगमें क्रमशः वितर्क, विचार, आनंद और अस्मिताके संप्रज्ञानोंका निरोध होता है । (१-१७)

३६. असंप्रज्ञात-योगमें वृत्ति अेक प्रत्ययको छोड़कर दूसरेको पकड़े, अुस बीचके विरामका अभ्यास होता है । अुसके फलस्वरूप जो संस्कार रह जाता है, वही यह योग है । (१-१८)

१०. संप्रज्ञात योगके भेदोंकी समझ

३७. वितर्कका अर्थ है कोअी शब्द, अुससे दर्शित पदार्थ तथा अुस पदार्थके साथ युक्त 'विकल्प' (देखिये सूत्र १०वाँ) — अुसका संप्रज्ञान ।

३८. विचारका अर्थ है वितर्कके बाद अुठनेवाले आनुषंगिक विचारका संप्रज्ञान ।

३९. आनंदका अर्थ है वितर्क तथा विचारके साथ अुठनेवाले हर्ष (या शोक) अथवा प्रीति (या द्वेष) के भावका संप्रज्ञान ।

४०. चैतन्य और चित्तकी अेकाग्रता प्रतीत होना अस्मिता है (२-६) । अिसका संप्रज्ञान पूर्वोक्त तीनों संप्रज्ञानोंके पीछे चित्रके आधार-स्वरूप परदेकी तरह मालूम पड़ता है ।

११. योगकी पूर्व तैयारियाँ

४१. यम, नियम, आसन, प्राणायाम, प्रत्याहार, धारणा, ध्यान और समाधि ये आठ योगके अंग अथवा पूर्व तैयारियाँ हैं । (२-२९)

४२. यमके माने हैं सत्य, महाचर्य, अहिंसा, अस्तेय और अपरिग्रह अिन पाँच महाव्रतोंका काया-वाचा-मनीसा सूक्ष्म विवेकपूर्वक पालन; यमोंसे चित्तकी समता सिद्ध होती है ।

४३. नियमके माने हैं शौच, सन्तोष, तप, स्वाध्याय और अीश्वर-प्रणिधानका निरंतर दृढ़तापूर्वक आचरण; नियमोंसे शरीरकी शुद्धि

होती है, मन प्रसन्न रहता है, तथा मन और बुद्धि की शुद्धि बढ़ती और सुरक्षित रहती है ।

✓ ४४. आसनके माने हैं स्थिरताके साथ, सहज भावसे, तन कर सीधे, एक ही तरीकेसे, लम्बे समय तक बैठनेकी आदत । चित्तको स्थिर करनेके लिये यह आवश्यक है ।

✓ ४५. प्राणायामके माने हैं दीर्घ, धीमी, एक-सी और बिना धक्का-टक्की श्वासोच्छ्वासकी टेव; उससे शरीरकी नीरोगता कायम रहती है । उसके बिना योगमें प्रगति कठिन होती है ।

✓ ४६. प्रत्याहारके माने हैं योगाभ्यासके विषयमें ऐसी लगन कि जिसके कारण समस्त अिन्द्रियाँ अपने अपने विषयोंके प्रति दौड़ना भूल जायँ तथा भूख, प्यास, नींद तकको एक हदतक भूल जायँ ।

✓ ४७. ये पाँच योगाभ्यासके बाह्य अंग हैं । (३-७)

✓ ४८. धारणाके माने हैं शरीरके अन्दर या बाहरके किसी केन्द्र पर चित्तको स्थिर करनेका अभ्यास । (३-१)

✓ ४९. ध्यानके माने हैं धारणाके स्थान पर चित्तको एक ही प्रत्यय पर चिपके हुअे रखनेका अभ्यास : प्रत्ययके साथ एकतानता । (३-२)

✓ ५०. समाधिके माने हैं ध्यानकी ऐसी एकतानता कि जिसमें अपने अस्तित्वका भी भान न हो । इसमें चित्त व चैतन्यकी ही अेकरूपता होती हो सो नहीं; लेकिन चैतन्य चित्तके ग्रहण किये हुअे प्रत्ययके साथ अेकरूप जैसा हो जाता है और खुदको, क्षणभरके लिये ही सही, इश्यरूप मानता है । (१-४३; ३-३)

१२. कुछ पारिभाषिक शब्द

✓ ५१. स्वार्थताका अर्थ है वृत्तिके प्रत्येक व्यापारमें जुदा जुदा प्रत्ययों पर अटकनेकी चित्तकी आदत : चित्तकी चंचलता ।

✓ ५२. अेकाग्रताका अर्थ है वृत्तिके प्रत्येक व्यापारमें अेक ही प्रत्यय पर स्थिर रहनेकी टेव ।

✓ ५३. स्वार्थतामेंसे अेकाग्रतामें जाना समाधि-परिणाम है । (३-११)

५४. व्युत्थानका अर्थ है समाधिकी स्वरूपशून्य जैसी दृश्याकार स्थितिमेंसे जग जाना तथा दृष्टा, दृश्य और दर्शनके भानपूर्वक दृश्यके प्रति अेकाग्रता रहना ।

५५. समाधिमेंसे व्युत्थान दशामें जाना समापत्ति है ।

५६. वितर्क और विचारकी समाधिमेंसे समापत्तिमें जाना अनुक्रमसे सवितर्क और सविचार समापत्ति है । वितर्क और विचारकी समाधि ही अनुक्रमसे निर्वितर्क और निर्विचार समापत्ति है । (१-४२से ४४)

५७. वितर्क और विचारकी समाधियोंको सवीज समाधि भी कहते हैं । (१-४६)

५८. निर्विचार समाधिमें कुशलता प्राप्त होनेसे आध्यात्मिक प्रसन्नता आती है । इससे प्रज्ञा ऋतंभरा यानी सत्यदर्शी होती है । उसके संस्कार दूसरे विरोधी संस्कारोंको हटानेकी क्षमता रखते हैं । (१-४७, ४८, ५०)

५९. छुन संस्कारोंका भी निरोध करनेसे संस्कारमात्रका निरोध होता है । उसे निर्वीज समाधि कहते हैं । (१-५१)

६०. समापत्तिके वक्त रही हुआ दृश्यके प्रति अेकाग्रताको रोककर, उस समयकी दर्शनशक्ति (चित्त) की स्थितिका प्रज्ञाके द्वारा आकलन करना यह निरोध-परिणाम है : यही योगका अभ्यास है ।

१३. योगका फल

६१. चित्तके सम्पूर्ण निरोधके समय चैतन्यशक्ति अपने सहजभावमें रहती है (१-३) । उस स्थितिके आकलनके फलस्वरूप चित्त और चैतन्यके भेदका ज्ञान होता है । यह विवेकख्याति है ।

६२. इस भेदका ज्ञान दृढ़ होनेसे प्रयत्नशील साधकको सर्व भावों पर अधिष्ठातृत्व प्राप्त होता है और उसकी बुद्धि सर्वग्राही होती है (३-४९) । ऐसा चित्त सत्त्व कहलाता है ।

६३. अपने सत्त्वकी शुद्धिकी पराकाष्ठा करना और समग्र मानव-जीवनको सुखी दिशामें ले जानेका पुरुषार्थ करना मनुष्य जीवनका आदर्श समझा जाय ।

६४. यही मानव जीवनकी परम प्राप्ति है ।

अन्तिम कथन

ये सब लेख निन्दा-बुद्धिसे नहीं लिखे गये हैं। बल्कि इस अनुभव व अवलोकन परसे लिखे गये हैं कि सत्यदर्शनमें भ्रामक कल्पनायें और आदर्श, अथवा सच्चे आदर्शकी गलत कल्पनायें कितनी बाधक होती हैं, और उनकी बदौलत साधकोंका कितना परिश्रम गलत दिशाओंमें व्यर्थ चला जाता है।

अस पुस्तकके निचोड़के रूपमें मुझे जो कुछ कहना है, वह यदि मैं सूत्र-रूपमें लिख डालूँ तो पाठकोंको अनुकूलता होगी। हाँ, यह बात जरूर याद रखनी चाहिये कि अिन सूत्रोंको अस पुस्तकका लघुदर्शन (summary) न समझा जाय।

१. वेदधर्म नाम यदि सार्थक हो, तो वह ज्ञानका — अनुभवका — धर्म है। इसका दावा है कि जो कुछ अन्तिम प्राप्तव्य है, वह इसी जीवनमें सिद्ध हो सकता है। शास्त्र केवल अपनी प्राचीनताके लिये अथवा प्रसिद्ध ऋषियों द्वारा प्रणीत होनेसे मान्य नहीं हो सकते। वे उसी अंशतक विचारणीय हैं, जिस अंश तक कि उनके वचन जीवनके मूल प्रश्नोंके सम्बन्धमें अनुभव-युक्त हों या अनुभव प्राप्त करनेमें मार्गदर्शक हो सकते हों। फिर वे प्राचीन हों या अर्वाचीन, प्रतिष्ठा-प्राप्त हों या न हों, संस्कृतमें हों या प्राकृतमें या संसारकी किसी भी अन्य भाषामें हों। अनुभवकी वाणी चाहे जीवित पुरुषकी हो या मृतकी, वह अवश्य विचारणीय है।

२. अनुभव यथार्थ व अयथार्थ दो प्रकारका हो सकता है; फिर अनुभव व अनुभवका खुलासा (अुपपत्ति) दोनोंमें भेद है। अतः अनुभवके वचन या अुपपत्ति भी सिर्फ विचारणीय ही समझी जा सकती हैं। वे मान्य तो उसी हद तक हो सकते हैं, जिस हद तक वे हमारे अनुभव और विचारमें सही साबित हों।

३. प्राचीन कालसे लेकर अबतक के गहरे विचारकोंके अनुभव और उनकी अुपपत्तियोंमें जिस अंशतक अेकवाक्यता है, उसी अंशतक शास्त्रोंको प्रमाणभूतता मिलती है।

४. अिस शास्त्र-प्रमाण तथा अनुभव-प्रमाणके अनुसार यह स्वीकार करने योग्य सिद्धान्त है कि सर्वत्र समतासे व्याप्त आत्मतत्त्व है । उसकी शोध ज्ञानरूपी पुरुषार्थका अन्तिम ध्येय है । यह ध्येय अिस जीवनमें ही प्राप्त कर लेना है — जीवनके बाद नहीं ।

५. अिसके लिये कृत्रिम पूजा, वेप, कर्मकाण्ड आदिकी आवश्यकता नहीं है । मनुष्य अपने देश, काल, वय, जाति, शक्ति, संस्कार, शिक्षण आदिको देखकर, निरन्तर सावधान रहकर, योग्यायोग्यता तथा धर्माधर्मका विवेकबुद्धिसे विचार करके समाजके तथा अपने जीवनके धारण, पोषण व सत्त्वसंशुद्धिके लिये जो आवश्यक कर्म हों उन्हें करता रहे और अपने चित्तशोधनका अभ्यास करता रहे, तो वह अपने जीवनका ध्येय प्राप्त कर सकता है और गुणोंका जो स्वामाविक विकास व पराकाष्ठाका क्रम होगा उसे गति दे सकता है ।

६. आचारमें, वाणीमें, या वेपमें सारासारविवेकसे सामान्य पुरुषार्थी सदाचारी मनुष्यको जो बात अनुचित मालूम हो, उसे करनेकी 'मुक्त' या 'सिद्ध' कहलानेवाले व्यक्तिको छूट है — अिस वचनमें या तो अज्ञान है या पागलपन अथवा पाखण्ड है ।

७. अेक ओर अनुभव व दूसरी ओर तर्क, अनुमान या कल्पना अिनमें बहुत भेद है । अनुमानको सिद्धान्त समझनेकी या कल्पनाको सत्य समझनेकी भूल करना सत्यशोधनमें बड़ी खामी जैसा है । सत्य-शोधकको जिस बातका अनुभव न हुआ हो, उसके विषयमें उसे साशंक या तटस्थ रहनेका अधिकार है ।

८. अिसी तरह वाद और सिद्धान्तमें भी भेद है । वाद उस कल्पनाको कहते हैं जो स्पष्ट परिणामों अथवा अनुभवोंके अगोचर कारणोंके विषयमें अथवा प्रत्यक्ष कर्मोंके अगोचर फलोंके विषयमें सयुक्तिक दिखायी देती हो । सिद्धान्त अनुभव या प्रयोगसे निष्पन्न अचल नियम है । वादको सिद्धान्त माननेकी भूल न करनी चाहिये । वह कितना ही युक्तियुक्त व सन्तोषकारक क्यों न प्रतीत हो, फिर भी यदि दूसरा व्यक्ति उस विषय पर दूसरा वाद उपस्थित करता है, तो उसके लिये झगड़ा

करनेकी जरूरत एक तरहसे नहीं है; हाँ, उस वादको माननेवालेके मन पर उससे जो संस्कार दृढ़ बनते हों, उनके गुण-दोषोंकी दृष्टिसे उस वादकी समालोचना व शुद्धि आवश्यक है। इससे अधिक उस वादके खण्डन-मण्डन या उसे पकड़ रखनेका आग्रह न होना चाहिये।

९. सत्यशोधकमें तटस्थता, निराग्रह, या जिसे निष्कामता या निःस्पृहता कहते हैं, वह गुण और पूर्वग्रहोंका त्याग बिल्कुल आवश्यक है। ऐसा आग्रह कि अमुक मान्यता या विचारको मैं कदापि न छोड़ूँगा, सत्य-शोधनमें बाधक है। भव्यता या मोहकताके कारण किसी मान्यता या कल्पनाको पकड़ रखनेका आग्रह भी सत्यशोधनमें बाधक है। यह आग्रह भी सत्यशोधनमें बाधक है कि शास्त्रोंमेंसे एकवाक्यता निकालना आना चाहिये। शोधनका विषय शास्त्र नहीं, बल्कि आत्मा व चित्त हैं; और ये शास्त्रोंमें नहीं बल्कि हमारे अपने अन्दर हैं। बुनाबी सीखनेमें जितना अपुयोग बुनाबीकी पाठ्य-पुस्तकका हो सकता है, उतना ही हमारे लिखे अथवा शास्त्रोंका हो सकता है। परन्तु जिस तरह बुनाबी सीखनेका अधिक मौजूँ साधन पाठ्य-पुस्तक नहीं, बल्कि बुनाबीशाला — कारखाना — या अनुभवी बुनकर है, उसी तरह आत्मशोधनका अधिक योग्य साधन शास्त्राध्ययन नहीं, बल्कि चित्त व सद्गुरु तथा सत्पुरुषोंका भवित-पूर्वक समागम है।

१०. भाषाका अचौकसपन — अयथार्थता — विचारमें अचौकसपन पैदा करता है; तत्त्वचिन्तकोंको इसके विषयमें सावधानी रखनी चाहिये।

११. व्याकुलता, जिज्ञासा, शोधक-बुद्धि, सत्यसंशुद्धि, विचारमय व पुरुषार्थी जीवन, पूज्य व गुरुजनोके प्रति भक्ति, आदर, जगत्के प्रति निष्काम प्रेम, धैर्य, दृढ़ता, कृतज्ञता, धर्मशीलता, आत्मा या परमात्माके सिवा दूसरे आलम्बनके विषयमें निःस्पृहता — अतने गुण सत्यशोधकमें अवश्य होने चाहिये।

